

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, declarat de inculpatul

Cotlearov Eduard Alexandr, născut la 23 noiembrie 1966 în or. Sumî, Ucraina, domiciliat în or. Comrat, str. Ostrovsckii 38, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

în instanța de fond:

în instanța de apel:

în instanța de recurs:

Termenul de examinare a cauzei

06 noiembrie – 27 noiembrie 2012,

20 februarie 201 – 08 aprilie 2013,

08 octombrie – 04 decembrie 2013;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012, Cotlearov Eduard a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd cu 27 noiembrie 2012, deducîndu-se durata arestului preventiv de la 29 septembrie 2012 pînă la 27 noiembrie 2012.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la data de 28 septembrie 2012, inculpatul Cotlearov Eduard, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Alexandrescu 3 A, în podul unei băi părăsite, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd intenția omorului lui Cubițcki Iuri care imita întreținerea unui raport sexual cu Matiuc Lilia - concubina inculpatului, din gelozie i-a aplicat acestuia o lovitură cu cuțitul în partea dreaptă a pieptului, cauzîndu-i vătămări corporale grave, soldate cu decesul victimei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, ca omorul intenționat al unei persoane.

3. Inculpatul a declarat apel, în care a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui să fie recalificate la art. 151 alin. (1) sau 149 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a specificat că omorul nu a fost săvârșit intenționat, ci în rezultatul conflictului iscat cu partea vătămată, el aflându-se în legitimă apărare.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, apelul au fost respins ca fiind declarat peste termen.

Instanța de apel a reținut că, conform recipisei anexată la materialele cauzei, inculpatul a primit copia sentinței în limba rusă pe care o posedă la 27 noiembrie 2012, iar apelul a fost depus abia la 25 ianuarie 2013, adică peste 28 zile, fără a invoca careva temeiuri de omitere a termenului de atac.

În astfel de circumstanțe, soluția de respingere a apelului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor judecătorești nominalizate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri legale.

Recurentul a indicat că instanțele de judecată nu au examinat cauza sub toate aspectele, că fiind în imposibilitate de a-și alege un apărător, nu i-a fost acordată asistență juridică garantată de stat calificată, nu au fost invitați pentru audiere toți martorii, nu i-a fost acordat un interpret, fiind astfel nevoit să semneze materialele cauzei fără a cunoaște conținutul lor.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, recursul declarat este întemeiat pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei.

Totodată, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, conform cărora judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și

poate da o nouă apreciere probelor, doar aprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care, nefiind temeii de drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, este invocată în recursului ordinar fără suport legal.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cotlearov Eduard Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 11 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, declarat de inculpatul

*Cotlearov Eduard Alexandr, născut la
23 noiembrie 1966 în or. Sumî, Ucraina, domiciliat în or.
Comrat, str. Ostrovskii 38, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale;*

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>06 noiembrie – 27 noiembrie 2012,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>20 februarie – 08 aprilie 2013,</i>
	<i>08 octombrie – 04 decembrie 2013;</i>

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cotlearov Eduard Alexandr împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 11 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc