

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

05 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaocnu

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea recursului declarat de recurenții Mocan Igor și Cvilencov Iurii împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.10.2017.

Termenul de examinare:

1. 27.11.2017 - 05.12.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, V.Budeci din 03 octombrie 2017, adoptată în procedura prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă cererea lui Mocan Igor și Cvilencov Iurii, prin care s-a solicitat declararea nulității ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef interimar al Oficiului Buiucani, O.Popov din 18.08.2017 privind refuzul în începerea urmăririi penale în cadrul materialului nr.465 pet/17, cu obligarea procurorului de a porni urmărirea penală, precum și recunoașterea lui I.Mocan și I.Cvilencov în calitate de părți vătămate și părți civile, ca neîntemeiată.

2. Recurenții Mocan Igor și Cvilencov Iurii au declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii menționate.

3. La 13 noiembrie 2017, președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece A.Roșca este colaboratorul instanței respective, iar recurenții prin cererea de recurs solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție, prin care a fost respinsă solicitarea lor de tragere la răspundere penală a colaboratorului Curții de Apel Chișinău, A.Roșca.

4. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că motivul expus în pct.1 al prezentei hotărâri nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece acesta nu este obiectiv și nu confirmă imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței de apel, iar strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă, rapidă și completă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza *Hauschildt v.Danemarca*, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rînduri că, imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Totodată, Colegiul penal menționează că, în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului și aceasta poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care face/fac parte din completul de judecată ce judecă cauza respectivă, nefiind admisă recuzarea anticipată a judecătorului/judecătorilor, care încă nu au participat la judecarea cauzei date.

La fel, Colegiul penal consideră că trimiterea făcută la cauza Tocono și Profesorii Prometeiști vs Moldova nu are relevanță speței în cauză, deoarece în cauza la care s-a făcut trimitere, CtEDO a constatat că instanța ce a examinat cauza nu a fost imparțială, deoarece judecătorul ce făcea parte din complet nu putea să fie imparțial pentru că fiul său a fost exmatriculat din liceu și acesta a amenințat administrația școlii că se va răzbuna, astfel aici a avut loc o părtinire personală a magistratului.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea examinării recursului declarat de recurenții Mocan Igor și Cvilencov Iurii împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2017, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 decembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu