

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

05 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

examinînd cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea recursului înaintat de recurenta Manole Domnica.

Termenul de examinare:

29.11.2017 - 05.12.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2017, adoptată în procedura prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă plîngerea avocatului Mihailov-Moraru Veronica, care acționează în numele lui Manole Domnica, prin care s-a solicitat declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu din 08.09.2016 privind prelungirea termenului menținerii persoanei în calitate de bănuț, deoarece nu corespunde prevederilor art.63 alin.(2) pct.3), alin.(3), 255 alin.(2), 277 Cod de procedură penală, cât și art.6 alin.(1), (2), (3) CEDO.

2. Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs Manole Domnica, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plîngerea integral.

3. La 27 noiembrie 2017, președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în virtutea funcției pe care a deținut-o Manole Domnica, deoarece anterior a activat în calitate de judecător în cadrul acestei instanțe.

4. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere

garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de faptul că anterior Manole Domnica a activat în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și de motivele invocate în cerere și reproduse în pct.3 din prezenta încheiere, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat de către Manole Domnica, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2017, adoptată în ordinea prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei.

Astfel, întru asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide necesară strămutarea judecării recursului declarat de Manole Domnica, în altă instanță egală în grad.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de către Manole Domnica, împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2017, cu desemnarea judecării recursului - Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 decembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu