

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2012, declarat de inculpatul

Sadnicov Boris Alexei, născut la 08 decembrie 1986, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Zelinski 5/2, ap. 56, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:

1) la 09 octombrie 2006 prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 187 alin. (2) lit. e), f), 84 Cod penal la 5 ani închisoare;

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>03 aprilie – 26 iulie 2012,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>18 septembrie – 26 decembrie 2012,</i>
	<i>24 septembrie – 04 decembrie 2013;</i>

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 iulie 2012, Sadnicov Boris a fost condamnat în baza art. 187 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd din 14 martie 2012.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că, la 06 octombrie 2011, ora 14:10, inculpatul Sadnicov Boris, fiind în stare de ebrietate și aflîndu-se lîngă ghereta ce aparține SRL „Panificație Prim”, amplasată pe str. Zelinski 5/3, mun. Chișinău, s-a apropiat de partea vătămată Rotaru Svetlana și, în mod deschis, a smuls de la gîtul acesteia un fragment din lanțul de aur cu greutatea de 2,57 grame în valoare de 1000 lei și un pandantiv din aur de formă ovală cu imaginea „Maicii Domnului” cu greutatea de 2,5 grame în valoare de 700 lei, cauzîndu-i ultimei o pagubă în sumă de 1700 lei.

3. Procurorul a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34 alin. (2), 82 alin. (1), 72 Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Procurorul a relatat că la determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de către inculpat și semnele componenței infracțiunii prevăzută de norma penală, instanța de judecată nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei.

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată a declarat că bijuteriile ce i-au fost sustrate de către Sadnicov Boris valorează în total de 1700 lei, ceia ce pentru ea constituie un prejudiciu considerabil.

La aprecierea caracterului prejudiciului ce i-a fost cauzat victimei instanța urma să ia în considerație atât valoarea, cantitatea, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, cât și însemnătatea bunurilor pentru victimă, aprecierea de către victimă a caracterului daunei ce i-a fost cauzat.

La faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești a declarat că mărimea prejudiciului material l-a apreciat reieșind din faptul că bijuteriile ce i-au fost sustrate, le-a procurat pe banii proprii câștigați din salariu, iar salariul ei lunar constituie de la 2500 lei la 3000 lei lunar. Soțul părții vătămate primește un salariu lunar mai mic, de circa 1500 - 2000 lei. De alte venituri soții Rotaru, la momentul comiterii infracțiunii și examinării cauzei penale, nu dispuneau.

Potrivit circumstanțelor cauzei s-a constatat că inculpatul, avînd intenția sustragerii bunurilor victimei, inițial a apucat partea vătămată de puloverul cu care era îmbrăcată, apoi a apucat de lăntișorul din aur de la gîtul părții vătămate și a tras de el, pînă acesta s-a rupt, sustrăgînd o bucată din el cu tot cu pandantiv.

Deci, prin acțiunile sale inculpatul a cauzat părții vătămate dureri fizice. La calificarea infracțiunii cu semnul calificativ „aplicarea violenței nepericuloase” nu contează intensitatea durerilor ce au fost cauzate victimei în cadrul comiterii infracțiunii, important este faptul că acesteia i-a fost cauzate anumite dureri fizice.

Astfel, instanța de judecată eronat a exclus din învinuirea inculpatului semnele calificative – dauna considerabilă și aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea victimei, cât și neîntemeiat a ignorat prezența recidivei în acțiunile inculpatului.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2012, apelul a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Sadnicov Boris a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34 alin. (2) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd din 26 decembrie 2012, deducîndu-se durata arestului preventiv de la 14 martie 2012 pînă la 26 decembrie 2012.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a constatat că la 06 octombrie 2011, orele 14:10, inculpatul Sadnicov Boris, fiind în stare de ebrietate și avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Zelinski 5/3, mun. Chișinău, s-a apropiat de Rotaru

Svetlana, și aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, a smuls de la gîtul ultimei un fragment din lanțul de aur cu greutatea de 2, 57 grame, în valoare de 1000 lei și un pandantiv din aur, de formă ovală, cu imaginea „Maicii Domnului” cu greutatea de 2,5 grame, în valoare de 700 lei, după ce cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă.

Prima instanță incorect a reîncadrat acțiunile inculpatului, dat fiind că probele administrate pe parcursul procesului penal confirmă vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Vinovăția inculpatului se dovedește inclusiv prin declarațiile însuși ale lui, părții vătămate, martorului Plăcintă Leonid, verificate prin citire în instanța de apel.

Prin acțiunile sale inculpatul a cauzat părții vătămate, deși de o intensitate mai mică, dureri fizice, în momentul cînd a tras și a smuls lănișorul din aur de la gîtul părții vătămate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat de trei ori pentru comiterea infracțiunilor similare, că a comis infracțiunea nominalizată în stare de recidivă periculoasă, ce denotă că el nu a făcut concluziile necesare și nu a pășit pe calea corijării, că doar pedeapsa sub formă de închisoare va atinge scopul pedepsei penale și va contribui efectiv la corectarea și reeducarea acestuia.

5. La 11 ianuarie și 31 ianuarie 2013, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care cere casarea hotărîrilor adoptate în cauză și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Recurentul a menționat că la stabilirea pedepsei instanțele de judecată nu au luat în considerație căința sinceră după săvîrșirea infracțiunii, cît și compensarea deplină părții vătămate a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, recursul declarat este întemeiat pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei.

Totodată, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, conform cărora judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și poate da o nouă apreciere probelor, doar aprecierea circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Sadnicov Boris Alexei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2012, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 11 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2012, declarat de inculpatul

Sadnicov Boris Alexei, născut la 08 decembrie 1986, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Zelinski 5/2, ap. 56, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:

1) la 09 octombrie 2006 prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 187 alin. (2) lit. e), f), 84 Cod penal la 5 ani închisoare;

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>03 aprilie – 26 iulie 2012,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>18 septembrie – 26 decembrie 2012,</i>
	<i>24 septembrie – 04 decembrie 2013;</i>

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Sadnicov Boris Alexei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2012, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 11 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc