

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

10 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

soluționând chestiunea abținerii judecătorilor Curții de Apel Bălți de la judecarea cauzei contravenționale, în privința lui

Pălăduță Afanasie,
or. Șoldănești, str. Pușkin 27,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal al CPR Șoldănești din 18 iunie 2010, Pălăduță Afanasie a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional la amendă în mărime de 30 unități convenționale, adică 600 lei.

2. Contravenientul a declarat la Judecătoria Șoldănești o contestație în care a solicitat recunoașterea nulă a procesului-verbal nominalizat și deciziei agentului constator, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției și încălcării prevederilor art. 445 Cod contravențional.

3. Conform hotărîrii Judecătoriei Șoldănești din 23 ianuarie 2012, contestația a fost repusă în termen și admisă, procesul-verbal nominalizat a fost anulat, cu încetarea procedurii contravenționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 martie 2012, adoptată de completul format din judecătorii M. Nicolaev, R. Burdeniuc și A. Rotaru, recursul declarat de partea vătămată Melnicenco Valentin a fost admis, casată hotărîrea menționată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de fond.

5. Potrivit hotărîrii Judecătoriei Șoldănești din 12 iunie 2012, a fost încetat procesul contravențional în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Pălăduță Afanasie, din motivul neprezentării agentului constator în ședința de judecată.

6. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2012, pronunțată de completul format din judecătorii V. Toma, V. Tripăduș și E. Rățoi, recursul declarat de către partea vătămată Melnicenco Valentin a fost admis, casată hotărîrea nominalizată și dispusă rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

7. Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 13 decembrie 2012, contestația declarată de către Pălăduță Afanasie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din cadrul CPR Șoldănești din 18 iunie 2010 a fost respinsă ca tardivă.

8. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2013, adoptată de completul format din judecătorii G. Scutelnic, V. Ceornea și A. Revenco, recursul contravenientului Pălăduță Afanasie a fost admis, casată această hotărîre și dispusă rejudecarea cauzei de către Judecătoria Florești.

9. Conform hotărîrii Judecătoriei Florești din 07 iunie 2013, contestația declarată de Pălăduță Afanasie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 18.06.2010, emise de către agentul constator al CPR Șoldănești a fost respinsă ca tardivă.

10. La 03 iulie 2013, contravenientul Pălăduță Afanasie a depus la Curtea de Apel Bălți o *„contestație împotriva procesului-verbal din 18 iunie 2010 întocmit de agentul constator al CPR Șoldănești”*, solicitînd declararea nulă a acestuia.

11. Prin încheierile Curții de Apel Bălți din 10 septembrie, 19 septembrie și 08 octombrie 2013, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bălți T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc, A. Gheorghieș, V. Harmanic, N. Chircu, E. Ababei, G. Polivenco și N. Matveeva, de la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Pălăduță Afanasie.

Instanța a reținut că judecătorii nominalizați fac parte din Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți și, astfel, nu sunt competenți să judece cauze contravenționale.

12. La 24 octombrie 2014, președintele Curții de apel Bălți, A. Gheorghieș a remis cauza contravențională în cauză Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de abținere a judecătorilor I. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi de la judecarea acestui dosar, deoarece și ei fac parte din Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți și nu sunt competenți să judece cauze contravenționale, iar formarea unui nou complet de judecată pentru examinarea abținerii respective nu poate fi format în virtutea faptului că restul judecătorilor au participat la judecarea recursurilor precedente sau abținerea lor a fost admisă prin încheierile judecătorești (*pct. 4, 6, 8 și 11 din încheiere*).

13. Potrivit încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2013, declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți I. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Pălăduță Afanasie a fost respinsă.

Instanța de recurs a relevat că reieșind din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111 din 05 februarie 2013,

completul de judecată este un organ colegial al instanței de judecată și poate fi constituit din numărul legal de judecători oricând apare necesitatea procesuală de soluționare a unui litigiu concret și nicidecum nu rezultă că, judecătorii care sunt membri ai colegiului civil sau penal, desemnați prin dispoziția președintelui instanței, nu sunt competenți să examineze cauze contravenționale, penale sau civile.

Or. potrivit art. 37 alin. (2) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, președintele curții de apel are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu.

Astfel, motivele invocate de către judecătorii nominalizați în declarația lor de abținere sunt neîntemeiate, iar în instanța respectivă există posibilitatea de a constitui un nou complet de judecători pentru examinarea cauzei contravenționale în ordine de recurs.

14. Avocatul contravenientului, Vasile Furdui a înaintat o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Bălți A. Corcenco, I. Grosu și D. Corolevschi, pe motiv că soția părții vătămate, Melnicenco L., este originară din or. Șoldănești ca și judecătorul A. Corcenco, și relațiile amicale dintre ei, dat fiind că au copilărit în vecinătate, pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestui judecător, cât și a judecătorilor I. Grosu și D. Corolevschi, ca membri ai aceluiași complet.

15. La 09 decembrie 2013, judecătorul Curții de Apel Bălți, A. Corcenco a remis Curții Supreme de Justiție cauza contravențională vizată în legătură cu imposibilitatea formării unui complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare respective, menționând că:

- expedierea este condiționată de imposibilitatea formării unui nou complet de judecată în Curtea de Apel Bălți, pentru soluționarea declarației de abținere. Judecătorii ce fac parte din Colegiul penal al Curții de Apel Bălți Toma V., Tripăduș V., Rățoi E., Scutelnic Gh., Ceornea V., Revenco A., Nicolaev M., Burdeniuc R. și Rotaru A. deja au participat la judecarea cauzei în fond, iar judecătorii Colegiului civil Gheorghieș A., Chircu N., Harmaniuc V., Duca T., Procopciuc S., Albu A., Ababei E., Matveeva N. și Polivenco G. s-au abținut de la judecarea cauzei, abținerea fiind admisă;

- în privința judecătorilor Grosu Iu., Corcenco A., Corolevschi D., conform încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2013 a fost respinsă declarația de abținere de la examinarea dosarului contravențional în cauză;

- la data de 06 noiembrie și 13 noiembrie 2013, avocatul Furdui V., a depus cerere de recuzare completului de judecată format din judecătorii Grosu Iu., Corcenco A. și Corolevschi D.

- la judecarea cauzei respective nu au participat judecătorii Colegiului civil Talpă I. și Pușca D.

16. Soluționând cererea de recuzare nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi scoasă de pe rol, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de recuzare a judecătorilor instanțelor de apel de la judecarea cauzelor contravenționale.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate examina chestiunea abordată și dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Totodată, se reține că în cauza de pe rol nu sunt relevate asemenea circumstanțe excepționale.

Or, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 29 octombrie 2013, deja a statuat că practicile de admitere a abținerii judecătorilor Curții de Apel Bălți de la judecarea unor categorii de cauze pe motiv că fac parte din alt colegiu specializat este una neîntemeiată (*pct. 13 din încheiere*).

În aspectul vizat este de menționat că asemenea practică nu are suport legal și contravine prevederilor:

art. 4 alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, în conformitate cu care instanțele judecătorești judecă toate cauzele privind raporturile juridice civile, de contencios administrativ, contravenționale și penale, precum și orice alte cauze pentru care legea nu stabilește o altă competență;

art. 37 din Legea privind organizarea judecătorească, care stipulează că Curțile de apel pot fi formate din mai multe colegii, după categoria cauzelor, sau dintr-un singur colegiu mixt. Președintele curții de apel are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu;

art. 1 alin. (1), (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, care prescrie că puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Prin urmare, împrejurările expuse în pct. **4, 6, 8, 11, 13 și 15** din prezenta încheiere atestă că în Curtea de Apel Bălți activează 21 de judecători din care doar 9 au participat anterior la examinarea cauzei contravenționale date în ordine de recurs, adică în această instanță există suficienți judecători, ceilalți 12, compatibili pentru constituirea unui nou complet de judecată în vederea soluționării cererii de recuzare înaintată de avocatul Vasile Furdui, în cadrul cauzei contravenționale menționate.

În temeiul celor nominalizate, dat fiind că în speță lipsesc circumstanțe de imposibilitate a formării unui nou complet de judecată în Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Corcenco, I. Grosu și Corolevschi D. în cauza contravențională în privința lui Pălăduță Afanasie, se impune scoaterea de pe rol a cererii menționate.

17. În conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Scoaterea de pe rol a cererii avocatului Vasile Furdui privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Bălți A. Corcenco, I. Grosu și D. Corolevschi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința contravenientului Pălăduță Afanasie, privind săvârșirea contravenției prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc