

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judecătorii – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Romanat Vitali, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Cahul / sediul Taraclia/ din 16 ianuarie 2017,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul /sediul Taraclia/ din 16 ianuarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Romanat Vitali privind aplicarea în privința lui a actului de amnistie.

2. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a stabilit că condamnatul Romanat Vitali a fost condamnat conform sentinței judecătoriei Cahul din 29.04.2015 în baza art. 171 alin. (1), 145 alin. (2) lit. e), j), k) Cod penal cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la 25 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanța a indicat că conform art. 13 alin. (1), (2) din Legea „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, *„Persoanei condamnate la închisoare căreia nu i se pot aplica prevederile art. 6–9, 11 sau 12 i se reduce termenul de pedeapsă în partea neexecutată la data intrării în vigoare a prezentei legi după cum urmează: a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de pînă la 7 ani inclusiv; b) cu o pătrime, dacă este condamnată pe un termen de la 7 la 10 ani; c) cu o cincime, dacă este condamnată pe un termen mai mare de 10 ani. Prevederile alin. (1) din prezentul articol nu se aplică persoanei care cade sub incidența art. 10 alin. (1) lit. a), c), e), i), j).”*

Astfel, prima instanță a statuat că, condamnatul fiind condamnat pentru concurs de infracțiuni, la unul din care art. 145 alin. (2) Cod penal, nu pot fi aplicate prevederile Legii privind amnistia față de condamnatul Romanat Vitali.

3. Încheierea a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Romanat Vitali, fără a invoca nici un temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea încheierii, rejudecarea cauzei invocând:

- expertiza medico – legală este ilegală;
- nu a săvârșit infracțiunea dată;
- dosarul este fabricat;
- probele ce au fost prezentate în ședința de judecată au fost pregătite din timp;

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Judecătoriei Cahul / sediul Taraclia/ din 16 ianuarie 2017, adoptată asupra chestiunilor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul / sediul Taraclia/ din 16 ianuarie 2017, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

5. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DE C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Romanat Vitali, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul / sediul Taraclia/ din 16 ianuarie 2017, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 decembrie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin