

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 26.04.2017 - 16.06.2017;

2. *instanța de recurs:* 09.11.2017 – 06.12.2017.

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2016, lui Mițul Alexandru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, i-a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului detenției din momentul reținerii acestuia pe 13.09.2016, orele 08:30 min.

2. La 02 octombrie 2016, procurorul Angela Pleșca, a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat prelungirea termenului arestării preventive în privința învinuitului Mițul Alexandru pe un termen de 30 de zile, motivând prin faptul că în privința învinuitului există bănuieli rezonabile și verosimile de comiterea infracțiunii imputate, condiție respectată conform prevederilor art. 176 Cod de procedură penală.

3. La 11 octombrie 2016, avocatul învinuitului, Catana Eugeniu, a înaintat o cerere privind înlocuirea măsurii preventive - arestul aplicat învinuitului Mițul Alexandru, cu o măsură preventivă mai blândă, invocând faptul că pe caz nu sunt prezentate probe verosimile cu privire la riscul eschivării învinuitului de la urmărirea penală sau cel de împiedicare a desfășurării normale a urmăririi penale. Gravitatea infracțiunii încriminate nu poate constitui temei de menținere a învinuitului fără just temei în detenție. Învinuitul are un loc permanent de trai, este pensionar, este invalid de gradul II, are probleme serioase de sănătate și aflarea lui în detenție poate duce la pericol real pentru viața și sănătatea sa.

4. Prin încheierea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 12 octombrie 2016, a fost respinsă cererea apărării cu privire la înlocuirea măsurii preventive și admisă

parțial demersul procurorului, fiind dispusă prelungirea în privința învinuitului Mițul Alexandru a măsurii preventive, arestul preventiv pe un termen de 25 de zile, cu eliberarea mandatului de prelungire a măsurii preventive.

5. Împotriva încheierii au declarat recursuri:

- *învinuitul Mițul Alexandru*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, obligarea procurorului de a-i prezenta învinuitului materialele dosarului în Penitenciarul nr. 13, cu îndeplinirea procesului verbal respectiv, obligarea judecătorului de instrucție să expedieze în adresa învinuitului încheierea din 10.10.2016 și ordonanța din 14.09.2016, clasarea materialului penal acumulat de OUP și procuror, eliberarea învinuitului din stare de arest, cu reabilitarea acestuia.

- avocatul învinuitului, Eugeniu Catana, prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a înlocui învinuitului măsura preventivă, arestul preventiv, cu o altă măsură preventivă mai blândă, cu eliberarea acestuia din arest.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 02 noiembrie 2016, a fost respinse, ca nefondate, recursurile declarate de către învinuitul Mițul Alexandru și avocatul acestuia, Eugeniu Catană, cu menținerea încheierii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 12 octombrie 2016.

7. La 22 decembrie 2016, Mițul Alexandru a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani din 12 octombrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 02 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii, pe motivele invocate, în sensul declarat și anume, citarea avocatului Zadorojnîi Andrei, anularea procesului-verbal din 12.10.2016, recunoașterea faptelor precum că Mițul Alexandru la ședința de judecată din 12.10.2016, nu a fost citat legal, recunoașterea faptului că la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nu se respectă Legea nr. 278 din 14.12.2016, recunoașterea faptului că Mițul Alexandru a fost supus tratamentului inuman, casarea încheierii din 12.10.2016 și interpelarea centrului național de Medicină Urgentă.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea de revizuire înaintată de revizuentul Mițul Alexandru împotriva deciziei Colegiului Penal din data de 02 noiembrie 2016.

8.1. În motivarea soluției adoptate, instanța a menționat că, în cazul în care partea apărării, respectiv, inclusiv învinuitul, a folosit dreptul la recurs prin care s-a verificat legalitatea aplicării măsurii preventive, hotărârea adoptată pe marginea acestui subiect nu mai poate fi atacată pe calea revizuirii, deoarece această procedură pentru astfel de situații nu este prevăzută de legea națională, iar recurentul a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege. Or, conform prevederilor art. 458 Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută dacă s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau

persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

În cazul examinat se contestă împrejurările ce sunt în strictă legătură cu măsura preventivă, care nu se referă la fondul cauzei, ci la o măsură de constrângere/preventivă ce are rolul de a asigura buna desfășurare a procesului penal. Prin urmare, hotărârea judecătorească cu privire la aplicarea măsurii preventive nu se cuprinde de art. 458 Cod de procedură penală.

9. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs adoptată, petiționarul Mițul A. o contestă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 octombrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 (de fapt de 16 iunie 2017 f.d. 179-184).

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art. 312 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Prin urmare, reieșind din normele sus menționate, hotărârea atacată de recurent nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Conform art. 456 alin.(1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționarul Mițul Al., pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

11. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Mițul Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 decembrie 2017.**

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana