

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**06 decembrie 2017**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nadejda Toma, Anatolie Țurcan,

a judecat, fără citarea părților, recursurile declarate de condamnatul Dogotari Alexandru XXXXX, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, în propria cauză

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de 03.08.2016, Dogotari Alexandru, a înaintat Judecătoriei Briceni în temeiul art. 469 alin. (2) Cod de procedură penală cerere privind soluționarea chestiunilor care urmează a fi soluționate la punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 27.08.2016, a fost declinată competența teritorială în favoarea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Lipcani.

3. Dogotari Alexandru nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți din 27.08.2016, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți, prin care a solicitat în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14.12.2016 a fost admis recursul inculpatului, casată încheierea Judecătoriei Bălți din 27.08.2016 cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.02.2017 a fost declinată competența teritorială în favoarea Curții de Apel Bălți.

6. Dogotari Alexandru, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.02.2017, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți prin care a solicitat, invocând temeiul art. 469 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie inclus în termenul de pedeapsă perioada aflării în arest preventiv din 23.02.2013.

Totodată, a menționat că instanța a refuzat examinarea cererii, declinându-și competența, deși era obligată să adopte o hotărâre privind computrea arestării preventive, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.03.2017, a fost respins nefondat recursul decalarat de către Dogotari Alexandru cu menținerea respectivei încheierii Judecătoriei Bălți din 10.02.2017.

8. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17.05.2017, a fost respinsă ca nefondată cererea declarată de condamnat privind explicarea suspiciunilor din deciziile Colegiului penal al Curții de Apel din 29.04.2015 și din 13.04.2016.

9. Încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost contestată cu recursuri de către Dogotari Alexandru, prin care solicită casarea încheierii menționate, includerea în termenul de pedeapsă a termenului arestării preventive din 23.02.2013 până la 10.04.2015.

**10.** Judecând recursurile, instanța ajunge la concluzia că Colegiul penal al Curții de Apel Bălți greșit a examinat cererea inculpatului, care a solicitat, în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, includerea în termenul de pedeapsă a termenului arestării preventive din 23.02.2013 până la 10.04.2015.

Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)–16) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Astfel, Colegiul penal constată, că cererile declarate de Dogotari Alexandru urmau să fie examinate de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

Din considerentul respectiv, Colegiul penal concluzionează că recursurile declarate de Dogotari Alexandru împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17.05.2017, urmează a fi scoase de pe rol, cu dispunerea trimiterii cauzei penale instanței de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, care este Judecătoria Bălți, sediul Central, pentru soluționarea computării arestării preventive, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare.

**11.** În conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Scoaterea de pe rol a recursurilor, declarate de *Dogotari Alexandru XXXXX* împotriva încheierii Curții de Aple Bălți din 15 mai 2017, prin care se solicită soluționarea computării arestării preventive, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare, cu dispunerea trimiterii acestora, pentru soluționare, Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 06 decembrie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan