

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către reprezentantul legal al părții vătămate minore, Popușoi Ecaterina și avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului Furtună Sergiu, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Furtună Sergiu Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 24.11.2015 – 12.04.2016;
2. instanța de apel: 05.05.2016 – 28.06.2017;
3. instanța de recurs: 08.09.2017 – 08.11.2017;

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 12 aprilie 2016 Furtună Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu, a fost menținută.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Furtună Serghei, fiind în relații de concubinaj cu Popușoi Ecaterina, locuind împreună cu ultima în același domiciliu, situat în xxxxxx, începând cu anul 2015, sistematic are un comportament agresiv și violent, manifestat fizic și verbal, asupra concubinei și a copiilor ultimei, prin urmare la 21.08.2015, în perioada orelor 22.20-23.00, aflându-se la domiciliul nominalizat, fiind în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv, adresându-

se cu cuvinte necenzurate către concubina Popușoi Ecaterina și copilul ei minor Xxxxx Xxxxx, născută la 01.06.2003, apoi i-a aplicat concubinei Ecaterina Popușoi multiple lovituri cu brațele și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 357 din 24.08.2015, leziuni corporale neînsemnate sub formă de edem a țesuturilor moi față, excoriații spate, echimoze gamba dreaptă și minorei Xxxxx Xxxxx i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea spatelui și o lovitură cu palma în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice, totodată le-a amenințat cu un topor pe concubina sa Ecaterina Popușoi și pe copilul ultimei Xxxxx Xxxxx, ultimele fiind nevoite să părăsească gospodaria, iar minora Xxxxx Xxxxx în timp ce fugea de agresor a călcat în cioburi de sticlă, fiindu-i cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 358 din 01.09.2015, leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de plagă tăiată superficială suprafața plantară stânga, provocându-le astfel suferințe fizice, psihice, prejudiciu material și moral.

Inculpatul Furtună Serghei a fost învinuit de organul de urmărire penală de faptul că el, la 21.08.2015, aproximativ la ora 22.30, aflându-se la domiciliul său, situat în xxxxxx, fiind în stare de ebrietate, având scopul de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, știind cu certitudine despre faptul că fiica concubinei sale, Xxxxx Xxxxx, născută la xxxxx, n-a atins vârsta de 14 ani, care se afla în îngrijirea, ocrotirea, protecția și educarea sa, prin constrângere psihică și profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra din cauza vârstei fragede, i-a introdus limba sa în cavitatea bucală, apoi i-a cerut să întrețină cu ea raport sexual în formă perversă, adică să-i introducă organul său genital în cavitatea bucală a minorei Xxxxx Xxxxx, dar din motive independente de voința sa aceasta nu și-a produs efectul, deoarece victima minoră a opus rezistență și a strigat la mama sa Popușoi Ecaterina, care i-a întrerupt acțiunile sale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În motivarea soluției sale de achitare a inculpatului de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, instanța a indicat, că partea vătămată minoră Xxxxx Xxxxx, fiind audiată în condiții speciale, conform art. 110¹ Cod penal, în prezența psiho-pedagogului, a negat faptul că Furtună Serghei ar fi vrut să întrețină cu ea raport sexual, mai mult ca atât a indicat că inculpatul este un tată vitreg bun. Partea vătămată Popușoi Ecaterina în ședința judiciară a mărturisit, că la ancheta preliminară a indicat că Furtună Serghei ar fi vrut să întrețină raport sexual, dar a spus acest lucru din gelozie, pentru faptul de a se răzbuna că ultimul era în stare de ebrietate și că a lovit-o pe ea și fiică, însă în realitate inculpatul nu i-a propus fiicei raport sexual.

Alte probe acuzatorul nu a prezentat, astfel instanța a considerat că fapta inculpatului Furtună Serghei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, urmând a fi achitat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Furtună Serghei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201¹ alin. (2) lit. a) și 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, cu stabilirea pedepsei: - în baza art. art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal - 3 ani închisoare; -baza art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal - 10 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor, de-i stabilit definitiv pedeapsa de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a invocat, că sentința instanței de fond este neîntemeiată în partea ce ține de achitarea lui Furtună Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, din motiv că nu au fost apreciate pe deplin probele ce confirmă vinovăția acestuia. Un mijloc de probă ce confirmă vinovăția inculpatului sunt declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx de la urmărirea penală, date în cadrul urmăririi penale. Concomitent, acuzatorul a solicitat instanței să aprecieze critic declarațiile lui Xxxxx Xxxxx oferite în condiții speciale unde deja a declarat că inculpatul nu a întreprins acțiuni cu caracter sexual în privința ei, deoarece aceste declarații au fost efectuate mult mai târziu după evenimentele petrecute, minora fiind deja influențată să dea declarații false, în favoarea inculpatului, fapt confirmat prin actul nr. 493a-2015 din 22.10.2015 de expertiză psihiatrico-psihologică ambulatorie, prin care s-a constatat, că *Xxxxx Xxxxx DE MALADII PSIHICE NU SUFERĂ. Reieșind din particularitățile psihologice de vârstă și individuale, ale expertizatei, a concluzionat, că ea a putut fi influențată de către alte persoane, la prezentarea, schimbarea declarațiilor. Expertizata manifestă tendința de a denatura voluntar evenimentele percepute.*

Un alt mijloc de probă ce confirmă vina inculpatului sunt declarațiile părții vătămate Popușoi Ecaterina, date în cadrul urmăririi penale. Și în acest caz, acuzatorul de stat a solicitat instanței să aprecieze critic declarațiile lui Popușoi Ecaterina oferite în cadrul ședinței de judecată, unde și-a schimbat declarațiile în favoarea inculpatului, deoarece acestea au fost efectuate mult mai târziu după evenimentele petrecute, ea fiind deja influențată să dea declarații false, dorind să păstreze relațiile cu concubinul său.

A susținut, că declarațiile părților vătămate oferite inițial în cadrul urmăririi penale, sunt confirmate de medicul de urgență Bostan Gheorghe și a felcerului, care în timpul

acordării ajutorului medical au auzit de la părțile vătămate discuția precum că Furtună Serghei a încercat să întrețină raport sexual în formă orală cu minora Xxxxx Xxxxx. Martorul Rusu Vasile de asemenea a confirmat declarațiile părților vătămate, deoarece când acestea au venit la domiciliul lor în xxxxxxx, i-au comunicat că au avut un conflict cu Furtună Serghei și acesta a încercat să-și bată joc de minora Xxxxx Xxxxx, adică să întrețină raport sexual. Martorii Mironov Evghenii și Țurcanu Tatiana au confirmat comportamentul agresiv al inculpatului, adică că fugea în urma părților vătămate cu un topor, iar Țurcanu Tatiana mai confirmă că a auzit de la fiica sa precum că Furtună Serghei a încercat să întrețină raport sexual cu minora Xxxxx Xxxxx. Versiunea inculpatului precum că minora se afla sub influența consumului de acetonă este infirmată de către medicul narcolog Țurcanu Larisa.

A indicat, că alte probe care au fost prezentate de procuror și urmau a fi puse la baza sentinței de condamnare constituie înștiințarea telefonică efectuată în unitatea de gardă a IP Sîngerei, chiar imediat după comiterea infracțiunii, plângerea părții vătămate Popușoi Ecaterina prin care aceasta a deplâns acțiunile de violență în familie și de tentativă de raport sexual pervers ale inculpatului săvârșite în privința fiicei sale minore Xxxxx Xxxxx, procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care s-a constatat că împrejurările de la locul faptei corespund cu cele declarate de părțile vătămate, raportul de evaluare psihologică a părții vătămate minore.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura r-nului Sîngerei, T. Gratii, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru instanță, după cum urmează:

Furtună Serghei Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) și 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza acestor Legi i-a fost aplicată pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal - 10 ani închisoare;

- în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal - 2 ani închisoare, în baza art. 84 alin.

(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, prima instanță în mod întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Furtună Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal. Totodată, soluția

instanței de fond privind achitarea lui Furtună Serghei de sub învinuirea în baza art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, este nefondată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții acuzării, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

Deși inculpatul își neagă vina în comiterea tentativei de acțiuni violente cu caracter sexual, vinovăția acestuia se întemeiază pe următoarele probe:

- declarațiile martorilor Țurcanu Tatiana, Rusu Nadejda, Rusu Vitalie, Bostan Gheorghe;

- declarațiile părții vătămate Popușoi Ecaterina;

- declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx.

În afară de aceasta, vina inculpatului se confirmă prin materialele cauzei examinate în ședința de judecată:

- proces-verbal de primire a plângerii de la Popușoi Ecaterina, în care a indicat, că pe data de 21.08.2015 Furtună Serghei i-a aplicat multiple lovituri cu piciorul în regiunea coastelor, iar apoi i-a cerut fiicei sale Xxxxx Xxxxx să întrețină raport sexual forțat în formă neobișnuită, i-a cerut să facă sex oral (vol. I f.d. 11);

- proces-verbal de cercetare la fața locului, cu tabelul fotografic (vol. I f.d. 12-16), prin care s-a constatat că împrejurările de la locul faptei corespund cu cele declarate de părțile vătămate;

- raport de evaluare psihologică a copilului Xxxxx Xxxxx, potrivit căruia, starea psiho-emoțională a copilului la moment este instabilă și prezintă semne specifice copilului abuzat (vol. I f.d. 58);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 358 din 01.09.2015, potrivit căruia la Popușoi Mihaela s-a depistat leziuni corporale ușoare (vol. I f.d. 72);

- actul nr. 438a-2015 din 22.09.2015 de expertiză psihiatrico-psihologică ambulatorie (vol. I f.d. 90-91);

- actul nr. 492a-2015 din 22.10.2015 de expertiză psihiatrico-psihologică ambulatorie (v.l, f.d. 92-93);

- actul nr. 493a-2015 din 22.10.2015 de expertiză psihiatrico-psihologică ambulatorie (v.l, f.d. 94-95);

- procesul-verbal nr. 273 din 21.08.2015, al examinării medicale de constatare a stării de ebrietate, prin care s-a constatat că Furtună Serghei la momentul comiterii infracțiunilor se afla în stare de ebrietate avansată (vol. I f.d. 100-101).

Probele sus-indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele acestuia precum că, nu a cerut fiicei sale să întrețină cu ea relații sexuale în formă perversă. Or, probele cercetate confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul a săvârșit tentativa acțiunilor violente cu caracter sexual asupra părții vătămate Popușoi Mihaela.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii se confirmă prin declarațiile părților vătămate Popușoi Ecaterina și Xxxxx Xxxxx, care fiind audiate inițial în cadrul urmăririi penale, au relatat circumstanțele săvârșirii de către inculpat a tentativei de acțiuni violente cu caracter sexual în privința lui Xxxxx Xxxxx, declarații ce cu certitudine confirmă vinovăția inculpatului în comiterea tentativei acțiunilor perverse și exclud orice dubiu în acest sens. În veridicitatea declarațiilor părților vătămate date la urmărirea penală instanța nu are temei de a se îndoii.

Declarațiile părților vătămate de la urmărirea penală coroborează între ele și elucidează în mod amănunțit acțiunile inculpatului îndreptate la săvârșirea acțiunilor perverse față de Xxxxx Xxxxx, însă care nu au fost duse până la capăt din motive independente de voința sa. Declarațiile date de părțile vătămate la urmărirea penală demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel nu a avut dubii în privința autenticității acestor declarații.

În sensul dat, instanța de apel a apreciat critic declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx în cadrul audierii în condiții speciale prevăzute de art. 110¹ Cod de procedură penală, precum și declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxxxx date în instanța de fond și în instanța de apel, care și-au schimbat declarațiile și au susținut deja că inculpatul Furtună Serghei nu a întreprins acțiuni perverse față de minora Xxxxx Xxxxx. Instanța de apel a conchis, că părțile vătămate și-au schimbat declarațiile în favoarea inculpatului pentru ca ultimul să evite răspunderea penală.

Veridicitatea declarațiilor inițiale date de partea vătămată minoră Xxxxx Xxxxx la urmărirea penală cu certitudine se confirmă prin actul nr. 492a-2015 din 22.10.2015 de expertiză psihiatrico-psihologică ambulatorie și declarațiile martorilor acuzării.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpatului, părților vătămate, martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludentei utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și luând în considerație cele menționate mai sus, instanța de apel a reținut în sarcina inculpatului următoarele:

Inculpatul Furtună Serghei, fiind în relații de concubinaj cu Xxxxx Xxxxx, locuind

împreună cu ultima în același domiciliu, situat în xxxxxx, începând cu anul 2015, sistematic are un comportament agresiv și violent, manifestat fizic și verbal, asupra concubinei sale și a copiilor ultimei, prin urmare la 21.08.2015, în perioada orelor 22.20-23.00, aflându-se la domiciliul nominalizat, fiind în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv, adresându-se cu cuvinte necenzurate către concubina sa Popușoi Ecaterina și copilul ei minor Xxxxx Xxxxx, născută la 01.06.2003, apoi i-a aplicat concubinei Ecaterina Popușoi multiple lovituri cu brațele și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 357 din 24.08.2015, leziuni corporale neînsemnate și minorei Xxxxx Xxxxx i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea spatelui și o lovitură cu palma în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice, totodată le-a amenințat cu un topor pe concubina sa Ecaterina Popușoi și pe copilul ultimei Xxxxx Xxxxx, ultimele fiind nevoite să părăsească gospodăria, iar minora Xxxxx Xxxxx în timp ce fugea de agresor a călcat în cioburi de sticlă, fiindu-i cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 358 din 01.09.2015, leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de plagă tăiată superficială suprafața plantară stânga, provocându-le astfel suferințe fizice, psihice, prejudiciu material și moral.

Tot el, la 21.08.2015, aproximativ la ora 22.30, aflându-se la domiciliul său, situat în xxxxxxxx, fiind în stare de ebrietate, având scopul de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, știind cu certitudine despre faptul că fiica concubinei sale, Xxxxx Xxxxx, născută la xxxxx, n-a atins vârsta de 14 ani, care se afla în îngrijirea, ocrotirea, protecția și educarea sa, prin constrângere psihică și profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra din cauza vârstei fragede, i-a introdus limba sa în cavitatea bucală, apoi i-a cerut să întrețină cu ea raport sexual în formă perversă, adică să-i introducă organul său genital în cavitatea bucală a minorei Xxxxx Xxxxx, dar din motive independente de voința sa aceasta nu și-a produs efectul, deoarece victima minoră a opus rezistență și a strigat la mama sa Popușoi Ecaterina, care i-a întrerupt acțiunile sale.

Acțiunile inculpatului Furtună Serghei pe deplin se încadrează în prevederile art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal - acțiunea intenționată, îndreptată nemijlocit spre satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșită prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșită asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, asupra persoanei care se află în îngrijirea, ocrotirea, protecția, educarea făptuitorului, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, și prevederile art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, psihică, prejudiciu material și moral, săvârșită asupra a doi membri ai familiei.

Instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului, conduceându-se de prevederile art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 Cod penal, de gravitatea și gradul de pericol social a crimelor săvârșite de inculpat, precum și de personalitatea inculpatului, a constatat că corijarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea lui de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, care va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei. Această concluzie fiind dictată atât de sancțiunea normei penale, cât și de atitudinea inculpatului față de cele comise, care nu a conștientizat faptele prejudiciabile comise.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Reprezentantul legal al părții vătămate, Popușoi Ecaterina, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului invocă că Furtună Serghei nu a întreprins acțiuni perverse față de minora Xxxxx Xxxxx, iar declarațiile date în cadrul urmăririi penale nu sunt veridice deoarece au fost date cu scopul de a se răzbuna pe concubinul său, Fortună S., care le-a provocat dureri fizice și psihice și le-a alungat de acasă.

5.2. Avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului Fortună Serghei, prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea condamnării inculpatului în baza art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

- analizând conținutul deciziei instanței de apel, apărarea menționează că deși instanța de apel urma să aprecieze totalitatea probelor prezentate, stabilind cu certitudine acțiunile atât a părților vătămate, cât și a inculpatului Furtună Serghei, motivul, scopul, ținând cont și de prevederile art. 101 Cod de procedură penală - fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere a utilității, pertinentei și concludentei, iar toate în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor nu a apreciat fiecare probă în conformitate cu legislația în vigoare;

- analiza probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, pe o atitudine imparțială independentă, fără prejudecăți față de o probă sau alta. Anume aceste prevederi legale nu au fost respectate de către instanța de apel și ca urmare s-a pronunțat o hotărâre ilegală și viciată din punct de vedere a dreptului processual penal;

- partea vătămată minoră Xxxxx Xxxxx, fiind audiată în condiții speciale prevăzute de art. 110¹ Cod de procedură penală, a declarat că declarațiile date anterior la poliție nu

sânt veridice. Aceste declarații le-a dat sub influența mamei sale și sub influența substanțelor toxice, fapt confirmat și prin constatările experților psihiatrico-psihologice. Inculpatul nu a cerut întreținerea relațiilor sexuale în formă perversă și nu i-a introdus limba în cavitatea bucală a ei;

- lecturând textul deciziei instanței de apel, se observă că instanța de apel, contrar prevederilor normei vizate a pus la baza deciziei de condamnare declarațiile părții vătămate Popușoi Ecaterina și a părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx, date în fața ofițerului de urmărire penală la faza urmăririi penale.

- instanța de apel, respingând declarațiile părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx date în fața judecătorului de instrucție în condițiile prevăzute de art. 110¹ Cod de procedură penală, nu numai că nu a făcut o analiză prin prisma coroborării cu alte probe, dar nici nu le-a descris în decizia recurată;

- țin să mai menționez că, după cum a fost constatat, partea vătămată Xxxxx Xxxxx în timpul aplicării violenței de către Furtună Serghei cât și partea vătămată minoră Xxxxx Xxxxx, erau una în stare de ebrietate alcoolică, iar alta în stare de intoxicație cu substanțe toxice și evident erau neadecvate.

Prin urmare, declarațiile lor în așa situație necesită de a le aprecia critic, or, în cumul cu violența și amenințările cu cuvinte necenzurate de către Furtună S., părțile vătămate erau în stare să declare orice;

- coraportând ambele acte de învinuire, observăm că, acuzarea cu certitudine a constatat că la ora 22.20, Furtună Serghei a început acțiunile de violență în familie, aplicându-le lovituri părților vătămate, apoi a luat un topor și le-a alungat din gospodărie, ele fiind nevoite să se ascundă pe la vecini care și au chemat poliția.

Totodată, se observă că după orele 22.20, după ce părțile vătămate au fost alungate din gospodărie, acuzarea a constatat că la orele 22.30 Furtună S., deja aflându-se în gospodărie împreună cu minora Xxxxxx Xxxxx i-a propus relații sexuale în formă perversă.

Prin urmare, apar divergențele dintre timpul (ora) imputării faptelor săvârșite, iar instanța de apel n-a înlăturat aceste divergențe, ba mai mult ca atât, nici nu a motivat respingerea argumentului apărării expuse în susținerile verbale;

- consideră, că instanța de fond corect a reținut că în acțiunile lui Furtună S., lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) Cod penal, și anume a laturii subiective (vina, motivul, scopul).

După cum a declarat partea vătămată Popușoi Ecaterina și inculpatul Furtună

Serghei, motivul pentru care el a aplicat violență în privința minorei, a fost faptul că ultima consumă substanțe toxice - aceton, și nicidecum impunerea minorei să întrețină cu el relații sexuale în formă perversă.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către reprezentantul legal al părții vătămate minore, Popușoi Ecaterina și avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului Furtună Sergiu, solicitând respingerea acestora, deoarece soluția criticată este una corectă, ce rezultă din cumulul de probe prezentate de acuzarea de stat și anexate la materialele cauzei și respectiv cercetate în ordinea prevăzută de lege.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursurilor, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul declarat de către avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului Furtună Sergiu, autorul critică decizia contestată, invocând temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, precum și acțiunile inculpatului nu au întrunit elementele infracțiunii.

În argumentarea temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, autorul recursului a indicat că, instanța de apel în decizia sa la mod general a redat acțiunile inculpatului, totodată eronat a admis apelul procurorului în sensul prevederilor art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, deoarece inculpatul pe tot parcursul cauzei penale nu a recunoscut vina pe acest capăt de învinuire, iar probele prezentate de către partea acuzării sunt contradictorii.

Așadar, Colegiul penal, analizând textul deciziei recurate constată că, instanța de apel în hotărârea adoptată, a analizat și verificat cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, întemeiat considerând că situația de fapt, împrejurările și încadrarea juridică a infracțiunilor comise de către inculpat, au fost corect reținute de către

instanța de apel, nefiind încălcate prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția. În asemenea circumstanțe, temeiul de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta cauză, iar cu privire la alegațiile recurentului invocate, precum că instanța de apel nu și-a motivat corespunzător soluția de condamnare a inculpatului în baza art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, adoptată în privința inculpatului și nu a dat răspuns întemeiat în condițiile legii asupra motivelor ce au stat la baza casării sentinței în această parte, instanța de recurs remarcă considerentele rezultate din jurisprudența constantă a Curții Europene, potrivit cărora motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, ce nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, precum și faptul posibilității preluării de către o curte de apel în principiu a motivelor primei instanțe în cazul în care această instanță și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările ce confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, așa cum s-a procedat, în cauza dată. Deci, investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a stabilit situația de fapt și corect a concluzionat, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, a fost cu certitudine dovedită.

Referitor la alegațiile recurentului, precum că instanța de apel a respins declarațiile părții vătămate Popușoi Ecaterina și a părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx date în fața judecătorului de instrucție în condițiile prevăzute de art. 110¹ Cod de procedură penală, și a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului în baza art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, declarațiile acestora date în cadrul urmăririi penale, Colegiul penal le respinge ca neîntemete, deoarece din actele de expertiză psihiatrico-psihologice în privința minorei Xxxxx Xxxxx, reiese că ultima are tendința de a denatura evenimentele percepute, precum și faptul că a fost influențată de alte persoane la prezentarea și schimbarea declarațiilor, ceea ce demonstrează că declarațiile ultimei date în condițiile art. 110¹ Cod de procedură penală, sunt denaturate, nu corespund realității și sunt date în favoarea inculpatului sub influența acestuia sau a părții vătămate Popușoi E., care la fel și-a schimbat declarațiile în favoarea lui Furtună S. Mai mult ca atât, potrivit raportului de evaluare psihologică a copilului, Xxxxx Xxxxx, efectuată la 07.10.2015, *starea psiho-*

emoțională a copilului la moment este instabilă și prezintă semne specifice copilului abuzat.

Referitor la pretinsa încălcare semnalată de recurent și prevăzută de pct. 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, instanța de recurs consideră, că acest temei la fel nu este incident în prezenta cauză.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii. Astfel, din textul recursului rezultă că, în viziunea recurentului probele administrate nu confirmă vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal.

În prezenta speță, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Fortună S., în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiuni determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele fetei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Dat fiind faptul, că în prezenta speță autorul recursului își exprimă dezacordul cu prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii – latura subiectivă a infracțiuni prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), a¹), Colegiul va purcede la analiza acestui element în prezenta speță în coraport cu circumstanțele constatate și probele administrate.

Astfel, Colegiul reține, că din doctrina penală, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), a¹) se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de *intenție directă*. Făptuitorul este conștient că aplică acțiuni violente cu caracter sexual pentru a-și satisface pofta sexuală sau pentru a leza onoarea victimei.

Opozant alegațiilor invocate de către recurent, instanța de recurs reiterează concluziile instanței de apel prin care just s-a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat cu certitudine, că inculpatul Fortună S. a încercat să săvârșească acțiuni perverse față de minora Xxxxx Xxxxx. Astfel, potrivit declarațiilor martorilor acuzării, care, deși sunt rude și vecini cu inculpatul, toți au confirmat cele relatate de Popușoi E. și Xxxxx Xxxxx în cadrul urmăririi penale, circumstanțele cauzei fiindu-le cunoscute în mod

direct de la părțile vătămate. În acest sens sunt relevante și declarațiile martorului Bostan Gheorghe, care nu este persoană cointereseată pe cazul dat, și care a relatat, că la fața locului a constatat că mama împreună cu copilul au fost agresate de concubinul acesteia. Fetița avea câte ceva traume a piciorului stâng deoarece a căzut jos, din spusele mamei. Ele au fost examinate și au fost deschise fișe. Tot atunci mama a spus că concubinul ei s-a dat la fetiță, astfel conform ordinilor interne și a Ministerului Sănătății, a decis ca copilul să fie transportat la secția de examinare pentru efectuarea controlului. Nu a văzut excorații, despre tentativa de viol a știut numai din spusele mamei, care a spus că forma sexului a fost orală, precum și din spusele fiicei.

Astfel, martorul Bostan Gh. a confirmat că părțile vătămate Popușoi E. și Xxxxx Xxxxx au relatat atât lui, cât și celorlalți martori circumstanțele veridice ale cauzei, descriind acțiunile inculpatului în privința minorei Xxxxx Xxxxx, or, martorul Bostan Gh. nu putea cunoaște asemenea detalii precum forma sexului, decât din spusele părților vătămate.

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) și în cele din urmă temeiul pentru recurs invocat și stipulat la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea.

Referitor la alegațiile recurentului, precum că „*coraportând ambele acte de învinuire, apar divergențele dintre timpul (ora) imputării faptelor săvârșite, iar instanța de apel n-a înlăturat aceste divergențe, ba mai mult ca atât, nici nu a motivat respingerea argumentului apărării expuse în susținerile verbale*”, instanța de recurs le apreciază critic, deoarece inculpatul Fortunî S. când a luat cunoștință cu rechizitoriul nu a avut obiecții conform art. 296 alin. (6) Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, la audierea inculpatului în instanța de apel, acesta a confirmat că învinuirea îi este clară, ceea ce denotă că argumentele recurentului în această parte sunt irelevante.

Referitor la recursul ordinar declarat de reprezentantul legal al părții vătămate minore, Colegiul penal menționează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate și invocate cu scopul ca inculpatul să evite răspunderea penală pe acest capăt de învinuire.

Astfel, versiunea reprezentantului legal al părții vătămate minore precum că declarațiile date în cadrul urmăririi penale au fost date cu scopul de a se răzbuna pe concubinul său și că de către instanța de apel urmau să fie luate declarațiile date în cadrul ședinței de judecată, instanța de recurs o consideră nefondată, or, declarațiile părții

vătămate minore Xxxxx Xxxxx și a părții vătămate Popușoi E., date în cadrul ședințelor de judecată nu coroborează cu celelalte probe prezentate la prezenta cauză penală, și anume: înștiințarea telefonică efectuată în unitatea de gardă a IP Sîngerei, chiar imediat după comiterea infracțiunii, plângerea părții vătămate Popușoi E. prin care aceasta a deplâns acțiunile violență în familie și de tentativă de raport sexual pervers ale inculpatului săvârșite în privința fiicei sale minore Xxxxx Xxxxx, procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care s-a constatat că împrejurările de la locul faptei corespund cu cele declarate de părțile vătămate, raportul de evaluare psihologică a părții vătămate minore.

Respectiv, cu referire la situația de fapt relatată de recurent în cererea de recurs, care în opinia acestuia denotă nevinovăția inculpatului în săvârșirea tentativei de acțiuni violente cu caracter sexual, Colegiul penal stabilește că judecând apelul, instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 172 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, nefiind identificată de instanța de recurs vreunei erori judiciare, ce ar putea servi drept temei de casare a deciziei atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurenți în recursurile ordinare deferite spre examinare.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către reprezentantul legal al părții vătămate minore, Popușoi Ecaterina și avocatul Gligor Vadim în numele inculpatului Furtună Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2017, în cauza penală în privința lui **Furtună Sergiu Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **06 decembrie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana