

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocații Habravan Andrei și Bargan Iurie în numele inculpatului Sîrbu Stanislav și avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Sîrbu Dmitri, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 decembrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în cauza penală privindu-i pe

**Sîrbu Stanislav Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx;**

**Sîrbu Dmitri Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx.**

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 04.10.2016 – 24.12.2015;

2. instanța de apel: 09.01.2017 – 26.06.2017;

3. instanța de recurs: 08.09.2017 – 08.11.2017.

#### **A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 decembrie 2015, **Sîrbu Stanislav Xxxxx** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 4 ani;

- art. 46, art. 217<sup>2</sup> Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs ideal de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate lui Sîrbu Stanislav i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau

distribuirea și comercializarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 4 ani.

Tot prin aceeași sentința *Sîrbu Dmitri Xxxxx* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 4 ani;

- art. 46, art. 217<sup>2</sup> Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de la 4 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs ideal de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate lui *Sîrbu Dmitri* i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea și comercializarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 4 ani.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, *Sîrbu Stanislav*, de comun acord și împreună cu *Sîrbu Dmitri*, *Ostalep Vladimir* și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marihuana, precum și a fabricat substanța psihotropă - amfetamina, pe care le-a păstrat la sine până la 21.10.2014 când, în flagrant au fost reținuți membrii grupării criminale *Sîrbu Stanislav*, *Sîrbu Dmitri* și *Ostalep Vladimir*, iar în cadrul percheziției în automobilul ultimului de model „VW Vento”, cu n/î xxxxx, au fost depistate și ridicate: mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor psihotrope, o butelie de masă plastică de culoare albastră, în interiorul căreia s-a depistat o substanță lichidă de culoare întunecată, cu miros specific, înțepător care, conform raportului de expertiză chimică nr. 8774 din 31.10.2014 constituie efedrina, care se atribuie la precursori ai substanțelor narcotice și psihotrope, cu masa totală de 30,6699 grame, o sacoșă de polietilenă de culoare străvezie, în care se conține o masă vegetală de culoare verde, uscată care, conform raportului de expertiză 8748 din 24.10.2014, constituie substanță narcotică - marihuana, cu masa totală de 10,94 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu *Sîrbu Dmitri* și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a

substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marihuana, substanța psihotropă - MDMA, precum și a fabricat substanța psihotropă - amfetamina, pe care le-a păstrat la sine până la 21.10.2014 când, în cadrul percheziției domiciliului temporar situat pe str. Xxxxx Xxxxx, care aparține membrului grupării, Sîrbu Stanislav, au fost depistate și ridicate: un aparat artizanal predestinat consumului de substanțe narcotice, pe care se atestă urme ale unei substanțe de culoare brună, o sacoșă de polietilenă de culoare străvezie, în care se conține o masă vegetală de culoare verde, uscată care, conform raportului de expertiză chimică nr. 8785 din 30.10.2014 constituie substanță narcotică - marihuana, cu masa totală de 544 grame și substanța narcotică - rășină de cannabis (câneșă), cu masa totală de 0,12 grame, 8 comprimate de culoare verde-albăstrui de formă triunghiulară cu inscripția "S", care conform raportului de expertiză chimică nr. 8762 din 27.10.2014 reprezintă substanța psihotropă - MDMA, cu masa totală de 2,21 grame, un borcan din sticlă, cu volumul de 3 litri, în interiorul căruia se află o soluție lichidă cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimică nr. 8841 din 04.11.2014 reprezintă substanța psihotropă - amfetamina cu masa totală de 67,725 grame, un refrigerant din sticlă, pe care se atestă urme ale substanței, care conform raportului de expertiză chimică nr. 8842 din 05.11.2014 reprezintă urme ale substanței psihotrope - amfetamina, un capac din polimer semitransparent, o linguriță din metal, o cutie din polimer semitransparent, un vas din sticlă incolor pe care au fost depistate depuneri de culoare bej, care conform raportului de expertiză chimică nr. 8795 din 30.10.2014 reprezintă substanță psihotropă amfetamina cu masa totală de 1,77 grame.

Prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu Stanislav a săvârșit *circulația ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat*, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal.

Tot el, Sîrbu Stanislav, de comun acord și împreună cu Sîrbu Dmitri, Ostalep Vladimir și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marihuana, precum și a fabricat substanța psihotropă - amfetamina, pe care le-a păstrat la sine până la 21.10.2014 când, în flagrant au fost reținuți membrii grupării criminale, Sîrbu Stanislav, Sîrbu Dmitri și Ostalep Vladimir,

iar în cadrul percheziției în automobilul ultimului de model „VW Vento”, cu n/î xxxx, au fost depistate și ridicate: mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor psihotrope, o butelie de masă plastică de culoare albastru, în interiorul căreia s-a depistat o substanță lichidă de culoare întunecată, cu miros specific, înțepător care, conform raportului de expertiză chimică nr. 8774 din 31.10.2014 constituie efedrina, care se atribuie la precursori ai substanțelor narcotice și psihotrope, cu masa totală de 30,6699grame.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu Stanislav a săvârșit *circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, prin producerea, prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea sau efectuarea oricăror alte operațiuni cu precursori, săvârșită de un grup criminal organizat*, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal.

Inculpatul, *Sîrbu Dmitri*, de comun acord și împreună cu Sîrbu Stanislav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marihuana, precum și a fabricat substanța psihotropă - amfetamina, pe care le-a păstrat la sine până la 21.10.2014 când, în flagrant au fost reținuți membrii grupării criminale, Sîrbu Stanislav, Sîrbu Dmitri și Ostalep Vladimir, iar în cadrul percheziției în automobilul ultimului de model „VW Vento”, cu n/î xxxx, au fost depistate și ridicate: mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor psihotrope, o butelie de masă plastică de culoare albastră, în interiorul căreia s-a depistat o substanță lichidă de culoare întunecată, cu miros specific, înțepător care, conform raportului de expertiză chimică nr. 8774 din 31.10.2014 constituie efedrina, care se atribuie la precursori ai substanțelor narcotice și psihotrope, cu masa totală de 30,6699 grame, o sacoșă de polietilenă de culoare străvezie, în care se conține o masă vegetală de culoare verde, uscată care, conform raportului de expertiză nr. 8748 din 24.10.2014 constituie substanță narcotică - marihuana, cu masa totală de 10,94 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu Sîrbu Stanislav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marihuana, substanța psihotropă - MDMA, precum și a fabricat substanța psihotropă - amfetamina, pe care le-a păstrat la sine până la 21.10.2014 când, în cadrul percheziției domiciliului temporar situat pe str. Xxxxx Xxxxx, care aparține membrului grupării, Sîrbu Stanislav, au fost depistate și ridicate: un aparat artizanal predestinat consumului de substanțe narcotice, pe care se atestă urme ale unei

substanțe de culoare brună, o sacoșă de polietilenă de cuiere străvezie, în care se conține o masă vegetală de culoare verde, uscată care, conform raportului de expertiză chimică nr. 8785 din 30.10.2014 constituie substanță narcotică - marijuana, cu masa totală de 544 grame și substanța narcotică - rășină de cannabis (câneapă), cu masa totală de 0,12 grame, 8 imprimante de culoare verde-albăstrui de formă triunghiulară cu inscripția "S", care conform raportului de expertiză chimică nr. 8762 din 27.10.2014 reprezintă substanța psihotropă - MDMA, cu masa totală de 2,21 grame, un borcan din sticlă, volumul de 3 litri, în interiorul căruia se află o soluție lichidă cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimică nr. 8841 din 04.11.2014 reprezintă substanța psihotropă - amfetamina cu masa totală de 67,725 grame, un refrigerant în sticlă, pe care se atestă urme ale substanței, care conform raportului de expertiză chimică nr. 8842 din 05.11.2014 reprezintă urme ale substanței psihotrope - amfetamina, un capac din polimer semitransparent, o linguriță din metal, o cutie din polimer semitransparent, un vas din sticlă incolor pe care au fost depistate depuneri de culoare bej, care conform raportului de expertiză chimică nr. 8795 din 30.10.2014 reprezintă substanță psihotropă amfetamina cu masa totală de 1,77 grame.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu Dmitri a săvârșit *circulația ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat*, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal.

Tot el, Sîrbu Dmitri, de comun acord și împreună cu Sîrbu Stanislav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marihuana, precum și a fabricat substanța psihotropă - amfetamina, pe care le-a păstrat la sine până la 21.10.2014 când, în flagrant au fost reținuți membrii grupării criminale, Sîrbu Stanislav, Sîrbu Dmitri și Ostalep Vladimir, iar în cadrul percheziției în automobilul ultimului de model „VW Vento”, cu n/î xxxxx, au fost depistate și ridicate: mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor psihotrope, o butelie de masă plastică de culoare albastră, în interiorul căreia s-a depistat o substanță lichidă de culoare întunecată, cu miros specific, înțepător care, conform raportului de expertiză chimică nr. 8774 din 30.10.2014 constituie efedrina, care se atribuie la precursori ai substanțelor narcotice și psihotrope, cu masa totală de 30,6699 grame.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu Dmitri a săvârșit *circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, prin producerea, prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea sau efectuarea*

oricăror alte operațiuni cu precursori, săvârșită de un grup criminal organizat, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal.

### 3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. *Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Liudmila Cecan*, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- lui *Sîrbu Stanislav*, în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani; în baza art. 217<sup>1</sup> Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni prin cumul total să-i fie numită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

- lui *Sîrbu Dmitri*, în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani; în baza art. 217<sup>1</sup> Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni prin cumul total să-i fie numită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a invocat următoarele motive:

- a susținut că instanța de fond la numirea pedepsei inculpaților nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei și nu a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise de către *Sîrbu Dmitri* și *Sîrbu Stanislav*, de faptul că infracțiunile au fost comise în grup criminal organizat, care nu a participat sub nici-o formă la descoperirea infracțiunilor și nu au colaborat cu organul de urmărire penală;

- a considerat că instanța de fond nu a luat în considerație personalitatea inculpatului, *Sîrbu Dmitri*, și anume că la momentul săvârșirii infracțiunilor nu era încadrat în vreo activitate stabilă și utilă societății, că infracțiunile de care este învinuit face parte din categoria celor deosebit de grave, precum și de faptul că traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății,

care își menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice, deasemenea fiind și cu antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la aceeași categorie art. 217 Cod penal, condiții identice și inculpatului, Sîrbu Stanislav, doar cu excepția că acesta nu are antecedente penale.

**3.2. Avocatul Bodean Ina în numele inculpaților Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri,** prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, din 24 decembrie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri să fie achitați în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, pe episodul circulației substanțelor narcotice de 10,94 grame marijuana, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de modelul „Wolksfagen Vento”, cu n/î xxxxx.

De asemenea, avocatul Ina Bodean a pledat pentru a reîncadra acțiunile inculpaților Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri în baza art. 217 alin. (4) CP al RM, pe episodul punerii în circulație a substanțelor narcotice depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Sîrbu Stanislav Vasile din data de 21.10.2014, cu posibilitatea aplicării unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului declarat a invocat următoarele motive:

- atât organul de urmărire penală, cât și instanța de fond nu au reținut careva probe ce să demonstreze calificativul grup criminal organizat, iar din declarațiile martorilor, astfel de afirmații nu rezultă, nefiind constatate criteriile specifice grupului criminal organizat;

- martorii, Barbăscumpă Igor și Cibotari Pavel, au menționat că apartenența inculpaților la grup criminal organizat a fost confirmată prin măsurile speciale de investigație și anume urmărirea vizuală, interceptările convorbirilor telefonice și alte măsuri, însă contrar acestor declarații pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond au fost cercetate doar rezultatele interceptărilor și comunicărilor telefonice, prin urmare nu a fost adusă nici-o probă care să confirme existența și apartenența inculpaților la grup criminal organizat;

- a invocat că trezește dubii însuși ordonanța de punere sub învinuire, deoarece procurorul a admis o eroare gravă, astfel că deși în partea descriptivă a ordonanței de punere sub învinuire a lui Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, procurorul a descris elementele participăției simple, avocatul Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri având rolul de coautori, fără a specifica acțiunile celorlalți participanți, acesta le încadrează în baza elementului constitutiv ca „grup criminal organizat”;

- a indicat pe episodul circulației ilegale a substanțelor narcotice de 10,94 grame marijuana, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de modelul „Wolksfagen Vento”, cu n/î xxxxx, acuzarea nu a adus careva probe, mai mult ca atât martorul, Ostalep Vladimir Ion, a indicat în ședința de judecată că marijuana depistată în automobilul său se afla acolo cu mult timp înainte de percheziție și că Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, nu cunoșteau despre aceasta. Totodată este declarativă afirmația procurorului privind fabricarea amfetaminei de către inculpații, Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, la data de 21.10.2014, deoarece în automobilul lui Ostalep Vladimir au fost depistate și ridicate 30,669 grame de efidrină, care reprezintă

precursor al substanțelor narcotice și psihotrope, ceea ce denotă încadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 217<sup>2</sup> Cod penal;

- a considerat că, procurorul nu a prezentat careva probe ce ar demonstra scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, nefiind constatat scopul infracțiunii în acest sens, iar martorii audiați în ședința instanței de fond nu au putut să indice concret despre faptul înstrăinării de către Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri a substanțelor narcotice, nefiind stabilit acest fapt nici din rezultatul măsurilor speciale de investigații, mai mult ca atât inculpații au recunoscut că au preparat amfetamina pentru propriul consum, fără a avea scopul de a o înstrăina altor persoane, fapt confirmat și prin ustensilele depistate la domiciliul lui Sîrbu Stanislav;

- a specificat că, declarațiile martorului Ostalep Vladimir urmează a fi apreciate critic, deoarece ultimul este consumator de droguri, fiind cointerestat în condamnarea inculpaților, cu atât mai mult că în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, urmărirea penală în privința acestuia a fost încetată;

- de asemenea trezește dubii și pretinsa depistare în automobilul lui Ostalep Vladimir a sumei de 500 de euro, în situația în care inculpații, Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, nu sunt angajați în câmpul muncii.

**3.3.** Avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Sîrbu Dmitri, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Sîrbu Dmitri să fie reîncadrate în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, și să-i fie numită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea apelului declarat a invocat următoarele motive:

- inculpatul Sîrbu Dmitri a recunoscut parțial vina și anume în partea ce ține de prepararea substanțelor narcotice, fiind astfel neîntemeiat constatat de către instanța de fond că acesta a comercializat substanțe narcotice, în lipsa unor probe concrete, pertinente și concludente, nefiind stabilit locul unde Sîrbu Dmitri ar fi transmis altor persoane substanțe narcotice contra unor sume de bani, și cu atât mai mult nefiind constatat nici scopul înstrăinării de substanțe narcotice, deoarece substanțele narcotice au fost depistate la domiciliul acestuia Sîrbu Dmitri;

- declarațiile martorului Ostalep Vladimir urmează a fi apreciate critic deoarece nu se referă la persoana lui Sîrbu Dmitri, iar martorii Mîrleanu Roman, Bădilă Ion, Savca Alexandru, Ciubotaru Pavel și Barbăscumpă Igor, nu au putut confirma faptul că Sîrbu Dmitri ar fi distribuit sau înstrăinat ilegal substanțe narcotice, astfel învinuirea înaintată lui Sîrbu Dmitri este bazată doar pe presupuneri;

- a considerat că, nu a fost demonstrat nici calificativul „grup criminal organizat”, nefiind identificați careva membri ai presupusului grup criminal organizat, ceea ce denotă că instanța de fond a aplicat incorect cadrul legal în vigoare. Cu referire la suma de 500 de euro depistați în automobilul martorului, Ostalep Vladimir, apărarea a indicat că acești bani aparțin martorului și nicidecum inculpatului Sîrbu Dmitri.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procuror.

Admise apelurile declarate de către avocatul Bodean Ina în numele inculpaților Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri și de avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Sîrbu Dmitri, sentința casată parțial, în partea condamnării inculpaților în baza art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal, și în partea pedepsei definitive stabilite în baza art. 84 alin. (1) Cod penal și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă după cum urmează:

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 217<sup>2</sup> Cod penal și eliberați de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul executării pedepsei inculpatului Sîrbu Stanislav a fost calculat din data adoptării prezentei hotărâri, cu includerea duratei aflării în stare de arest preventiv din 22.10.2014 până la data de 26.06. 2017.

Termenul executării pedepsei inculpatului Sîrbu Dmitri a fost calculat din data adoptării prezentei hotărâri, cu includerea duratei aflării în stare de arest preventiv din 22.10.2014 până la data de 26.06.2017.

În rest sentința a fost menținută.

**4.1.** În motivarea concluziei sale, instanța de apel a indicat că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost stabilită de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpaților, Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, în baza dispozițiilor art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, și anume, *„circulația ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat”* și în baza art. 46, art. 217<sup>2</sup> Cod penal, și anume, *„circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, prin producerea, prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea sau efectuarea oricăror alte operațiuni cu precursori, săvârșită de un grup criminal organizat”*.

Deși, inculpații au recunoscut parțial vinovăția în faptele imputate, instanța de apel a considerat că vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) și art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal, se confirmă integral prin prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume:

- declarațiile martorului Mîrleanu Roman (f.d. 223 vol. III);
- declarațiile martorului Bădilă Ion (f.d. 224-225 vol. III);
- declarațiile martorului Savca Alexandru (f.d. 226-230 vol. III);
- declarațiile martorului Ciubotaru Pavel (f.d. 231-235 vol. III);
- declarațiile martorului Barbăscumpă Igor (f.d. 236-238 vol. III);

- declarațiile martorului Ostalep Vladimir (f.d. 239 241 vol. III).

Vinovăția inculpaților, suplimentar la declarațiilor martorilor audiați și-a găsit confirmare și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința de judecată a instanței de fond, și anume:

- procesul-verbal de percheziție din 21.10.2014 (f.d. 126 vol. I);
- procesul-verbal de percheziție corporală din 21.10.2014 în privința lui Sîrbu Stanislav (f.d. 179 vol. I);
- procesul-verbal de percheziție a ap. 7 din str. M. Sadoveanu 6, mun. Chișinău, a lui Sîrbu Stanislav din 21.10.2014 (f.d. 180-181 vol. I);
- procesul-verbal de percheziție corporală în privința lui Sîrbu Dmitri din 21.10.2014 (f.d. 7 vol. II);
- procesele-verbale din 06.11.2014 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (f.d. 29-30, 68-69, 82-83, 108-109 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8900 din 03.11.2014 (f.d. 133-134 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8774 din 31.10.2014 (f.d. 142-143 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8748 din 24.10.2014 (f.d. 151-153 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8763 din 28.10.2014 (f.d. 161-162 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8842 din 05.11.2014 (f.d. 185A-186 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8795 din 30.10.2014 (f.d. 194-196 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8762 din 27.10.2014 (f.d. 203-204 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8841, din 04.11.2014 (f.d. 210A-211 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8785 din 30.10.2014 (f.d. 219-221 vol. I);
- raportul de expertiză nr. 8847 din 19.11.2014 (f.d. 229-231 vol. I);
- ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la cauza penală - substanțele narcotice, depistate în cadrul perchezițiilor la învinuiți și expertizate, mijloacele bănești transmise sub controlul organului de urmărire penală de către agentul sub acoperire învinuiților (f.d. 47-49 vol. II);
- procesul-verbal nr. 2607 din 22.10.2014, privind consumul de substanțe narcotice, psihotrope de către învinuitul, Sîrbu Dmitri prin care se constată că s-a depistat în urină, amfetamina 501 ng/ml (f.d. 11 vol. II);
- procesul-verbal nr. 2608 din 22.10.2014 privind consumul de substanțe narcotice, psihotrope de către învinuitul, Sîrbu Stanislav prin care se constată că s-a depistat în urină, amfetamina 2908 ng/ml și cannabinoide - 197 ng/ml (f.d. 237 vol. II).

Instanța de apel a conchis faptul că, în acțiunile inculpaților, Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri sunt prezente acțiuni de producere, preparare, extragere, prelucrare, transformare, procurare, păstrare, expediere, transportare, distribuire și înstrăinare ilegală a substanțelor psihotrope, faptul respectiv este probat prin procesul-verbal de percheziție din 21.10.2014, a automobilului de model „Volkswagen Vento” cu n/î xxxxx. Plenitudinea procesului-verbal de percheziție elucidat a fost asigurată și prin înregistrarea video pe un suport electronic de model DVD-R 8x „Estelle”, cu capacitatea de 4,7 GB care reflectă imagini video efectuate în cadrul percheziției din 21.10.2014 a automobilului de model „Volkswagen Vento” cu n/î xxxxx, ce aparține

lui Ostalep Vladimir, pe traseul Bălți-Chișinău. Astfel, că acțiunile procesual penale respective indubitabil sunt legale cu o bază probatorie justă.

O altă probă necombătută de apărare, care a demonstrat incontestabil infracțiunile comise de către inculpați sânt procesele-verbale din 06.11.2014, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații și anume: urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, rezultatele efectuării cărora au fost consemnate în procese verbale, la care au fost anexate stenogramele și discurile DVD în care conțin înregistrări de imagini și convorbiri, care prezintă interes pe această cauză penală și în cumul cu celelalte probe pertinente și concludente, administrate legal dovedesc vinovăția membrilor grupării criminale indicate la săvârșirea infracțiunilor incriminate. Prin interceptarea convorbirilor telefonice și îmbinând alte măsuri speciale de investigație nominalizate au fost identificate următoarele fapte, care au dat o bănuială rezonabilă de implicare a învinuiților în trafic ilicit de droguri, confirmate prin rețineri și efectuarea acțiunilor de urmărire penală (percheziții, ridicări, cercetări la fața locului etc). Legăturile, clarificarea modalității de desfacere, locurile de întâlnire, prețurile și masa dozelor solicitate între figuranți se dețineau prin intermediul telefoanelor mobile. Pentru ca eventual de a se asigura de a fi documentați cu organele de drept, ultimii utilizau multiple cartele SIM și telefoane mobile. Totodată, prin unele numere de telefoane figuranții contactau cu realizatori, prin intermediul altor numere de telefoane cu consumatorii. Un rol important în desfacerea drogurilor deținea frații, Sîrbu Dmitri și Sîrbu Stanislav, care din datele activității speciale de investigație, fabricau droguri și le răspândeau în schimbul obținerii profitului sub formă de surse financiare (bani), transmițându-le contra bani direct către consumatori. Pe marginea cauzei penale date s-a demonstrat că consumatorii veneau la întâlnire cu acesta, contactându-se în prealabil prin intermediul telefoanelor mobile, pentru ca eventual să procure droguri. Prin intermediul convorbirilor telefonice anterioare au fost înregistrate și alte asemenea întâlniri, presupuse că au avut loc tranzacții similare de droguri contra bani. Descrierea convorbirilor telefonice integral în stenograme la consemnarea măsurilor speciale de investigație a fost una complicată din cauza volumului excesiv, iar aprecierea importanței acestora ar fi binevenit de efectuat prin reproducerea acestora la necesitate. Plenitudinea proceselor-verbale a fost asigurată și prin înregistrarea video pe suporturi electronice de model CD-R 700 MB80 min cu denumirea „Estelle”, înregistrate cu nr.34/12/1/1/1-11506 din 17.10.2014 de ieșire de la DT-c a MAI; cu nr.34/12/1/1/1-11592 din 20.10.2014 de ieșire de la DT-c a MAI; cu nr.34/12/1/1/1-11808 din 22.10.2014 de ieșire de la DT-c a MAI; cu nr.34/12/1/1/1-12160 din 28.10.2014 de ieșire de la DT-c a MAI; cu nr.34/12/1/1/1-11805 din 22.10.2014 de ieșire de la DT-c a MAI; cu nr.34/12/1/1/1-11967 din 24.10.2014 de ieșire de la DT-c a MAI; cu nr.34/12/1/1/1-11859 din 23.10.2014 de ieșire de la DT-c a MAI; cu nr.34/12/1/1/1-12155 din 28.10.2014 de ieșire de la DT-c a MAI; cu nr.34/12/1/1/1-11859 din 23.10.2014 de

ieșire de la DT-c a MAI; cu nr.34/12/1/1/1-12155 din 28.10.2014 de ieșire de la DT-c a MAI care reflectă interceptarea și înregistrarea comunicărilor (comunicărilor telefonice) a numerelor de telefoane utilizate de către Sîrbu Dmitri și Sîrbu Stanislav.

Instanța de apel a stabilit că din conținutul interceptărilor menționate se constată o legătură causală între inculpați. Legătura lui Sîrbu Stanislav cu Sîrbu Dmitri, care discutau cu fiecare în parte privind prelucrarea, prepararea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanței narcotice, astfel că aceștia coordonau acțiunile sale, în vederea înstrăinării substanțelor narcotice, adică a cocainei, iar la rândul său inculpații își dirijau desinestătător acțiunile sale în vederea obținerii profitului urmare a înstrăinării substanțelor narcotice.

La fel, instanța de apel a reținut că, conform elementului constitutiv, nemijlocit existența substanțelor narcotice, cât și identificarea acestora, s-a adevărit integral prin rapoartele de expertiză nr. 8774, din 31.10.2014, conform căruia în substanța amorfă, umedă de culoare cafenie-închisă, depistată și ridicată la data de 21.10.2014 s-a depistat efedrina care se atribuie la precursori ai substanțelor narcotice și psihotrope, în cantitate de 30,6699 grame, raportul de expertiză nr. 8748, din 24.10.2014, conform căruia masa vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde, ridicată la 21.10.2014 reprezintă marihuana, care se atribuie la substanțele narcotice, în cantitate de 10,94 gram; raportul de expertiză nr. 8841 din 04.11.2014 conform căruia în lichidul de culoare cafenie, depistat și ridicat la 21.10.2014 s-a depistat amfetamina, care se atribuie la substanțele psihotrope, cantitatea fiind de 67,725 grame și raportul de expertiză nr. 8785 din 30.10.2014 conform căruia masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, ridicate la 21.10.2014 reprezintă marihuana, se atribuie la substanțele narcotice, cantitatea fiind de 544 grame, iar depunerile de substanță de culoare brună de pe fragmentul de butelie din polimer incolor, cât și de pe obiectul metalic reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la substanțele narcotice, cantitatea fiind de 0,12 grame.

În speță acțiunile inculpaților corect au fost încadrate ca fiind un grup criminal deoarece acțiunile lor criminale sunt concrete și determinate, fiecare dintre inculpați având rolul bine stabilit de la bun început.

Așa fiind, instanța de apel a considerat neîntemeiate alegațiile avocatului, Bodean Ina, precum că atât organul de urmărire penală, cât și instanța de fond nu au reținut careva probe ce să demonstreze calificativul grup criminal organizat, iar din declarațiile martorilor, astfel de afirmații nu rezultă, nefiind constatate criteriile specifice grupului criminal organizat, iar martorii, Barbăscumpă Igor și Cibotari Pavel, au menționat că apartenența inculpaților la grup criminal organizat a fost confirmată prin măsurile speciale de investigație.

La acest capitol, instanța de apel a reținut că, cele relatate de către apărător nu corespund realității, atâta timp cât apărarea apreciază și redă declarațiile martorilor în sensul convenabil sie, de altfel această poziție fiind una corectă doar din punctul de vedere al apărării, nu însă și a circumstanțelor de fapt identificate.

Martorul, Mîrleanu Roman, a confirmat în ședința de judecată prin declarațiile sale organizarea și conlucrarea inculpaților, Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, de altfel

aceștia țineau legătura strânsă prin intermediul telefoanelor mobile, iar în cadrul discuțiilor, acestea păreau destul de dubioase, fiind camuflate, mai mult ca atât martorul, Bădilă Ion, a relatat că parvenind informația despre o grupare criminală organizată, au început interceptarea convorbirilor telefonice ale lui Sîrbu Stanislav, ulterior când Sîrbu Dmitri a revenit din Federația Rusă, împreună cu fratele său, au procurat cele necesare pentru procurarea amfetaminei, iar în urma conlucrării strânse și repartizării stricte a rolurilor între toți membrii grupului criminal organizat, acestea împreună cu Ostalep Vladimir, ultimul fiind la volanul automobilului său, au mers pe traseul Chișinău-Bălți, unde au preparat substanțe narcotice, după care au fost reținuți, fiind efectuat<sup>^</sup> acțiuni procesuale de percheziție la domiciliu inculpatului, Sîrbu Stanislav Vasile, în rezultatul cărora au fost depistate și alte substanțe narcotice, cât și obiecte pentru prepararea substanțelor narcotice.

De rând cu cele enunțate, confirmatorii învinuirii înaintate lui Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, vin și declarațiile martorului, Ostalep Vladimir, care fiind audiat sub jurământ, a confirmat existența unor strânse legături între inculpații Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, cât și alte persoane, dar și repartizarea strictă a rolurilor între ei, mai mult ca atât martorul vizat, cât și ceilalți martori, au confirmat în ședința judiciară că Sîrbu Dmitri revenind din Federația Rusă, a mers în regiunea Transnistreană, de unde a procurat toate ustensilele pentru prepararea substanțelor narcotice, fapt care denotă evident legătura inculpatului cu alți membri ai grupării criminale organizate.

A fost reținut și faptul că, martorul Ostalep Vladimir, a mai confirmat în ședința de judecată că atunci când s-au deplasat împreună cu inculpatul Sîrbu Dmitri, cu automobilul lui Ostalep Vladimir, la o distanță de aproximativ 28 km de mun. Chișinău, la solicitarea lui Sîrbu Dmitri, pe drum s-au oprit pe acostament alături de un alt automobil, atunci inculpatul, Sîrbu Dmitri a coborât din automobil și a urcat într-un alt automobil, după care l-a rugat pe Ostalep Vladimir să plece la locul unde se afla inculpatul Sîrbu Stanislav.

În sensul dat, este cert constatat că martorul Ostalep Vladimir a redat anume circumstanțele care au fost constatate și drept urmare a măsurilor speciale de investigații și anume urmărirea vizuală a inculpaților.

De altfel, instanța de apel a considerat că, lipsesc careva împrejurări și temeieri de fapt și de drept de a pune la îndoială declarațiile martorului Ostalep Vladimir, în situația în care declarațiile acestui martor nu contravin cu celelalte probe administrate la caz, mai mult ca atât acestea din urmă coroborează cu celelalte probe și sunt confirmate prin declarațiile martorilor Savca Alexandru, Mîrleanu Roman, Bădilă Ion, Ciubotaru Pavel și Barbăscumpă Igor, dar și cu procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe marginea acestui caz, nemijlocit procesele-verbale de percheziție, de ridicare, cât și de consemnare a măsurilor speciale de investigații.

În viziunea instanței de apel nu au suport faptic și juridic pretinsa eroare admisă de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire, deoarece procurorul a admis o eroare gravă, astfel că deși în partea descriptivă a ordonanței de punere sub învinuire a lui Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, procurorul a descris elementele participației simple, Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, având rolul de coautori, fără a

specifica acțiunile celorlalți participanți, acesta la încadrează în baza elementului constitutiv ca „grup criminal organizat”.

La acest capitol, a reținut că, atât în ordonanța de punere sub învinuire, cât și în rechizitoriu, procurorul a specificat nemijlocit și a constatat corect fapta infracțională, comisă în grup criminal organizat, careva erori la acest capitol lipsind, mai mult ca atât este de reținut că ordonanța de punere sub învinuire, atât a lui Sîrbu Stanislav, cât și a lui Sîrbu Dmitri, au fost aduse la cunoștința inculpaților și a apărătorilor acestora, de rând cu inculpații, astfel că la acea etapă careva plângeri sau obiecții pe marginea învinuirii înaintate inculpaților nu au fost înaintate.

Nu poate fi admis nici motivul invocat de către avocatul Bodean Ina, de referință la faptul că pe episodul circulației ilegale a substanțelor narcotice de 10,94 grame marihuana, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de modelul „Wolkswagen Vento”, cu n/î xxxxx, acuzarea nu a adus careva probe, de vreme ce în susținerea probatoriului la capitolul dat, vine nemijlocit procesul-verbal de percheziție din data de 21.10.2014, conform căruia în automobilul de model „Volkswagen Vento” cu n/î xxxxx, au fost ridicate o butelie de culoare albastră din masă plastică în interiorul căreia s-a depistat o masă solidă de culoare neagră cu miros specific înțepător; o cutie de mănuși de unică folosință; 4 butelii de masă plastică de volumul de 6 litri goale în interiorul căruia era o sticlă de acid azotic de 60 %; într-o sacoșă de polietilenă de culoare străvezie se observa o masă vegetală de culoare verde; sub bancheta șoferului din partea stîngă a fost depistat un pistol de model Makarov cu încărcător în care se aflau 2 cartușe, nr. pistol BLU 4740, anul fabricării 1963; cartușe SOCB 9 mm; în ușa în buzunarul din partea stîngă de jos s-a depistat un cuțit cu denumirea MIN SENG; din gentuța de culoare roșie s-a depistat mijloace bănești în sumă de 500 Euro. Plenitudinea procesului-verbal de percheziție elucidat a fost asigurată și prin înregistrarea video pe un suport electronic de model DVD-R 8x „Estelle”, cu capacitatea de 4,7 GB care reflectă imagini video efectuate în cadrul percheziției din 21.10.2014 a automobilului de model „Volkswagen Vento” cu n/î xxxxx, ce aparține lui Ostalep Vladimir Ion, pe traseul Bălți-Chișinău.

Confirmative episodului pus la îndoială de către avocatul, Bodean Ina, sunt și declarațiile martorilor, Mîrleanu Roman, Bădilă Ion, Savca Alexandru, Ciubotaru Pavel și Barbăscumpă Igor, care au indicat că urmare a efectuării percheziției în automobil, au fost depistate butelii și alte lucruri pentru prepararea substanțelor narcotice, circumstanțe ce confirmă integral vina pe episodul dat, careva dubii interpretative la acest capitol lipsind.

În opinia instanței de apel nu au putut fi reținute nici afirmațiile precum că martorul Ostalep Vladimir a indicat în ședința de judecată că marihuana depistată în automobilul său se afla acolo cu mult timp înainte de percheziție și că Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, nu cunoșteau despre aceasta, or, aceste afirmații nu sunt susținute de careva probe, iar inculpații cunoșteau despre substanța narcotică viziată, or, dînșii au menționat că consumă personal substanțe narcotice, fapt de altfel confirmat și prin procesele-verbale nr. 2608 și nr. 2908, din 22 octombrie 2014, conform cărora s-a constatat consumul de substanțe narcotice de către inculpați.

Tot aici, instanța de apel a identificat și faptul că afirmația precum că inculpații nu ar fi cunoscut despre substanța narcotică din automobilul martorului Ostalep Vladimir au o conotație de inducere a instanței de apel în eroare, având în vedere faptul că nemijlocit constatarea existenței acestor substanțe narcotice, denotă existența faptei infracționale.

A fost considerat neîntemeiat și argumentul avocatului Bodean Ina, referitor la faptul că procurorul nu ar fi prezentat careva probe ce ar demonstra scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, nefiind constatat scopul infracțiunii în acest sens, iar martorii audiați în ședința instanței de fond nu au putut să indice concret despre faptul înstrăinării de către Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri a substanțelor narcotice, or, martorul Ostalep Vladimir a remarcat în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel, că dânsul a procurat un gram de substanță narcotică „amfetamina”, la prețul de 500 de lei, totodată martorul a indicat că a luat de mai multe ori substanțe narcotice de la inculpați și doar o singură dată a achitat.

Deasemenea, nu a putut fi reținut nici argumentul avocatului Bodean Ina, de referință la faptul că trezește dubii și pretinsa depistare în automobilul lui Ostalep Vladimir a sumei de 500 de euro, în situația în care inculpații Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri nu sunt angajați în câmpul muncii, de vreme ce a fost constatat în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și confirmat în ședința instanței de apel, că scopul inculpaților Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri a fost de înstrăinare a substanțelor narcotice preparate și nicidecum de preparare pentru consum propriu.

Instanța de apel a respins și argumentul avocatului Lungu Artur, precum că inculpatul Sîrbu Dmitri a recunoscut parțial vina și anume în partea ce ține de prepararea substanțelor narcotice, fiind astfel neîntemeiat constatat de către instanța de fond că acesta a comercializat substanțe narcotice, în lipsa unor probe, or, comercializarea substanțelor narcotice este adevărată prin declarațiile martorului Ostalep Vladimir, cât și prin măsurile speciale de investigații, dar și nemijlocit prin procesul-verbal de percheziție din 21.10.2014, conform căruia în automobilul martorului au fost depistate suma de 500 de euro, proveniența cărora nu a putut fi explicată atât de către martorul Ostalep Vladimir, cât și de către inculpați.

Nu a avut susținere faptică nici alegația precum că nu s-a constatat nici scopul înstrăinării de substanțe narcotice, deoarece substanțele narcotice au fost depistate la domiciliul acestuia Sîrbu Dmitri, astfel că substanțele narcotice nu au fost depistate doar la domiciliul acestuia, dar și nemijlocit în automobilul condus de către Ostalep Vladimir, în care se aflau și inculpații, totodată pe obiectele ridicate din automobil, au fost depistate urme și lichide, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

În continuare, instanța de apel a notat că, pe parcursul cercetării judecătorești, s-a adevărat și apartenența inculpaților Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, la grup criminal organizat, reieșind din faptul că s-a constatat legătura între inculpați și Taranu Anatolie, de altfel martorii, Savca Alexandru și Ciubotaru Pavel, au confirmat în ședința de judecată existența legăturii între inculpații Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, și gruparea criminală „Taran”, tot martorii vizați au indicat că în privința lui Taran

Anatolie se desfășoară un proces penal pentru fapte similare și tot Taranu Anatolie, îi învâța pe inculpații Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, să prepare substanțele narcotice.

A fost considerat neîntemeiat și argumentul invocat de către apărătorul Ina Bodean, de referință la pretinsa ilegalitate a ordonanței procurorului adjunct al Procurorului mun. Chișinău, Lupu Vladimir, din 10.10.2014, privind desemnarea cu atribuirea statutului de ofițer de urmărire penală a lui Savca Alexandru, Barbăscumpă Igor, Bădilă Ion, Ciubotaru Pavel, Mîrleanu Roman și V. Dimineața.

În acest context, instanța de apel a notat că, procurorul ierarhic superior este abilitat cu funcția de a dispune efectuarea urmăririi penale de către un grup de ofițeri de urmărire penală, fapt care a și fost realizat în acest caz, însă nicidecum nu a fost dispusă desemnarea altor funcționari cu investire procesuală de efectuare a urmăririi penale așa cum a considerat apărătorul.

În acest caz, la adoptarea ordonanței de formare a grupului de ofițer de urmărire penală, procurorul ierarhic superior a ținut cont de faptul că Savca Alexandru, Barbăscumpă Igor, Bădilă Ion, Ciubotaru Pavel, Mîrleanu Roman și V. Dimineața, sunt angajați în calitate de colaboratori operativi în cadrul Inspectoratului Național de Investigații și aceștia sunt abilitați cu funcții de efectuare a urmăririi penale în virtutea rigorilor art. 57 Cod de procedură penală.

Urmare celor descrise, instanța de apel a ajuns la concluzia că, cerințele apelanților nu au suport faptic și juridic, iar probatoriul administrat la caz, demonstrează vinovăția lui Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri de comiterea infracțiunilor imputate.

Totuși, instanța de apel a găsit parțial întemeiate apelurile declarate, la capitolul termenului prescripției tragerii la răspundere penală, pentru infracțiunea prevăzută de art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal, comisă de către inculpați.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 217<sup>2</sup> Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare, fiind prevăzută sancțiunea maximă de până la 2 ani închisoare.

Având în vedere aceste împrejurări, instanța de apel a notat că, în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”*.

În asemenea conținut, instanța de apel a notat că, infracțiunea prevăzută de art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal, a fost constatată la data de 21 octombrie 2014, și respectiv la momentul actual termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală a expirat, urmând în acest sens ca instanța de apel să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre în această parte, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, conform căreia procesul penal pornit în baza art. 46, art. 217<sup>2</sup> Cod penal, în privința inculpaților Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, să fie încetat, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Dat fiind faptul că s-au constatat temeuri de fapt și de drept pentru încetarea procesului penal pornit în baza art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal, în privința inculpaților Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, instanța de apel a notat că, sentința instanței de fond urmează să

fie casată și în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, adică cumularea pedepselor, în situația în care răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal, a fost înlăturată, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În ceea ce privește pedeapsa aplicată inculpaților Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că a fost comisă o infracțiune deosebit de gravă, de persoana inculpaților, inculpatul Sîrbu Dmitri anterior a fost tras la răspundere penală, însă antecedentul penal este stins și astfel este considerat fără antecedente penale, inculpatul Sîrbu Stanislav este fără antecedente penale, de asemenea inculpații Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri au recunoscut parțial vina, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Instanța de apel a considerat nejustificată cerințele procurorului, privind aplicarea față de inculpații Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri pentru infracțiunea comisă, prevăzută la art. 217<sup>2</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 15 ani, în primul rând reieșind din faptul că pedeapsa dată este pragul maxim al sancțiunii privative de libertate prevăzute de norma de sancționare, iar în al doilea rând sancțiunea dată este disproporțional de mare, în raport cu circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională și urmările prejudiciabile, în acest sens a fost reținut și faptul că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, instanța de apel a considerat că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților Sîrbu Dmitri și Sîrbu Stanislav poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale privative de libertate, considerându-se termenul fixat de către instanța de fond corect și proporțional, ținând cont și de rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii.

5. Hotărârile judecătorești adoptate pe caz, sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocații Habravan Andrei și Bargan Iurie în numele inculpatului Sîrbu Stanislav, prin care solicită casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat invocă următoarele:

- apelul a fost judecat conform regulilor generale stabilite pentru prima instanță, iar inculpatul Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dumitru, nu au fost audiați conform regulilor generale, ori să acorde dreptul la ultimul cuvânt acestora, pe când soluția instanței de apel cuprinde motivarea precum că acestea au fost audiați. Inculpații au fost ascultați doar dacă susțin apelul, în rest, inculpații Sîrbu S. și Sîrbu D. nu au fost audiați, acestora le-a fost încălcat grav dreptul la apărare, și dreptul la un proces echitabil;

- instanța de apel nu a apreciat declarațiile martorului Ostalep Vladimir, unicul martor care confirmă scopul înstrăinării, și cel mai important cantitatea înstrăinată, ambele demente obligatorii pentru calificarea infracțiunii. Potrivit pag. 24 din decizia contestată, martorul Ostalep Vladimir a confirmat că nu ține minte dacă a procurat de

la inculpați substanțe narcotice și de la cine anume, tot el indică că a procurat o singură dată, cantitatea însă nu se indică. La fel, potrivit pag. 40 din decizia contestată, instanța indică contrar, celor motivate și explicate de acest martor în pag. 20, precum că Ostalep V. a procurat 1 gr. cu suma de 500 lei de la Sîrbu S. și Sîrbu D. Toate declarațiile martorului Ostalep Vladimir sunt contradictorii cu cele de la urmărirea penală, în prima instanță și în instanța de apel.

Astfel nu este prezent elementul de înstrăinare a substanțelor. Scopul înstrăinării, este element obligatoriu pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal. La speță, scopul înstrăinării în acțiunile lui Sîrbu Stanislav se bazează pe proba cu martorul, declarațiile lui Ostalep V. Scopul înstrăinării se bazează, doar din declarațiile martorului Ostalep V. care a declarat pentru prima dată, tocmai la faza judecării cauzei penale în instanța de apel, declarând că a procurat de la frații Sîrbu 1 gr. de amfetamina, pe când în instanța de apel nu ține minte;

- nu a fost examinat pe deplin situația în drept fiind ignorate probele apărării cu referință la epizodul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor depistate și ridicate din automobilul lui V. Ostalep în cadrul reținerii în flagrant a lui S. Sîrbu, D. Sîrbu și V. Ostalep la data de 21.10.2014.

Instanța de apel nu a reținut că în cadrul cercetării judecătorești, martorul V. Ostalep a declarat că marihuana depistată în automobilul său la 21.10.2014 îi aparține, iar D. Sîrbu și S. Sîrbu nu cunoșteau despre existența acesteia și nu au nici o tangență cu această substanță narcotică;

- deși acuzarea a incriminat inculpaților fabricarea amfetaminei, în cadrul percheziționării automobilului lui V. Ostalep de model VW Vento, cu n/î xxxxx, au fost depistate și ridicate doar 30,6699 grame efedrina, care reprezintă un precursor a substanțelor narcotice și psihotrope. Prin urmare, este pur declarativă constatarea privind fabricarea amfetaminei de către inculpați la data 21.10.2014. Aceiași concluzie o deducem și cu referință la "depistarea și ridicarea mijloacelor financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor psihotrope", deoarece la materialele cauzei acestea nu au fost anexate și nu au fost administrate de către acuzare ca probe în cadrul cercetării judecătorești;

- instanța de apel nu a reținut elemente de fapt și de drept cu referință la epizodul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor depistate și ridicate în cadrul percheziției din 21.10.2014 la domiciliul lui Stanislav Sîrbu.

Încadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 217<sup>1</sup> Cod penal, presupune în mod obligatoriu săvârșirea unuia din elementele alternative ale laturii obiective a infracțiunii de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare. Fapta pusă în sarcina persoanei nu constituie infracțiune, nu se încadrează în baza acestei norme penale, dacă nu s-a constatat prezența scopului infracțional. Astfel în speță acuzarea nu a prezentat nici o probă plauzibilă în vederea demonstrării acestui fapt.

Înstrăinarea presupune orice acțiune când posesor al substanței respective devine o altă persoană, în cazul lui S. Sîrbu nu au fost administrate probe ce ar demonstra faptul înstrăinării substanțelor narcotice terților - nu a fost efectuată nici o

achiziție de control, nu au fost depistate mijloace financiare rezultate în urma înstrăinării substanțelor narcotice, nu au fost stabiliți consumatori cărora inculpații le-ar fi înstrăinat droguri.

Martorii acuzații audiați în cadrul ședinței de judecată, colaboratori ai INI a IGP nu au putut indica concret despre faptul înstrăinării substanțelor narcotice de către inculpați altor persoane, relatând că nu au documentat un astfel de caz.

Totodată, conform rezultatelor măsurilor speciale de investigație efectuate și supuse cercetării judecătorești - interceptarea convorbirilor telefonice, nu este stabilit faptul înstrăinării substanțelor narcotice de către inculpați, discuțiile fiind duse doar referitor la prepararea amfetaminei.

În contextul dat, este absolut nejustificată concluzia instanței precum că scopul înstrăinării substanțelor narcotice de către inculpați se confirmă prin interceptările convorbirilor telefonice ale acestora, deoarece subiectul discuțiilor este axat doar pe prepararea amfetaminei, dar nicidecum înstrăinarea ei;

- mai mult, inculpații au recunoscut parțial vinovăția în fapta comisă, declarând că au preparat amfetamina pentru propriul consum, fără a avea scopul de a o înstrăina altor persoane.

Aceste declarații se confirmă prin procesele-verbale nr. 2607, 2608 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, conform cărora s-a constatat că Sîrbu Dmitri este consumator de amfetamina, iar Sîrbu Stanislav -consumator de amfetamina și canabinoide;

- inculpații au relatat că din lipsă de resurse financiare de a procura amfetamina pentru consum propriu, au decis să o prepare singuri. Cantitatea de amfetamina care au preparat-o, urma să le fie suficientă pentru consum propriu pentru o perioadă de circa 2-3 luni.

Ustensilele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 21.10.2014 la domiciliul inculpatului S. Sîrbu, la fel, confirmă faptul că acestea erau destinate pentru propriul consum. Substanțele narcotice și psihotrope depistate nu erau cântărite, sortate, plasate într-un ambalaj comod pentru înstrăinare, ceea ce ar fi dovedit că ele erau predestinate pentru înstrăinare;

- unica probă prezentată de acuzare, care chipurile confirmă scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice de către inculpați, sunt declarațiile martorului Ostalep V.

Instanța de apel nu a analizat minuțios această probă evitând să dea o apreciere critică declarațiilor martorului Ostalep Vladimir pornind de la faptul că acesta, fiind consumator de droguri după cum singur a menționat în cadrul cercetării judecătorești, este o persoană vulnerabilă și ușor influențabilă, nemijlocit cointeresată în adoptarea unei soluții favorabile în privința sa. Putem doar intui adevăratele motive care l-au determinat pe martorul V. Ostalep de a face astfel de declarații, inclusiv și referitor la faptul că inculpatul S. Sîrbu i-a înstrăinat substanța psihotropă amfetamina, prin prisma faptului că urmărirea penală în privința acestuia a fost încetată în condițiile art. 217 alin. (5) Cod penal. Mai mult că declarațiile acestuia sub acest aspect sunt neclare, incerte și neconsecvente;

- totodată, este absolut nefondată și inexplicabilă concluzia precum că interesul material al inculpaților este stabilit prin faptul că "în cadrul percheziției automobilului de model VW Vento, a fost depistată suma de 500 euro care trezește dubii referitor la proveniența acestora întrucât ambii inculpați nu sunt angajați în câmpul muncii și se caracterizează nesatisfăcător". Suma data nefiind prezentată ca probă în cadrul cercetării judecătorești.

Mai mult ca atât, nu au fost înregistrate în materialele dosarului „*mijloace bănești transmise sub controlul organului de urmărire penală de către agentul sub acoperire, a învinuiților*”. Astfel, nefiind dovedit scopul sau intenția de a înstrăina substanțele narcotice de către inculpați, apărarea consideră că a fost dată o apreciere greșită acțiunilor inculpaților în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, și solicită reîncadrarea acestora în baza art. 217 Cod penal, *circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor fără scop de înstrăinare*;

- probele acumulate de către colaboratorii de poliție din cadrul direcției nr. 4 a INI a IGP a MAI- A. Savca, Ig. Barbăscumpă, I. Bădilă, P. Ciubotaru, Mîrleanu R., Dimineața V. în cadrul acțiunilor organizate de către aceștia sunt inadmisibile și lovite de nulitate din următoarele considerente:

Conform materialelor cauzei procurorul-adjunct al procurorului mun. Chișinău, V. Lupu, prin ordonanța din 10.10.2014 a desemnat cu atribuirea statutului de ofițer de urmărire penală colaboratorii operativi din cadrul direcției nr. 4 a INI a IGP a MAI- A. Savca, Ig. Barbăscumpă, I. Bădilă, P. Ciubotaru, Mîrleanu R., Dimineața V..

În aceste condiții art. 52 Cod de procedură penală, stabilește exhaustiv atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale. Conform normei vizate procurorul nu este investit de către legiuitor cu asemenea drepturi, art. 52 alin. (5) prevede că în cadrul urmăririi penale, procurorul dispune și de alte drepturi și obligații prevăzute în prezentul Cod (CPP). Nici o normă însă nu atribuie procurorului dreptul de a desemna un alt funcționar cu investire procesuală la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Astfel, ordonanța emisă de către procurorul-adjunct V. Lupu, apărarea o consideră ilegală, fiind o depășire a atribuțiilor de serviciu în partea ce ține de atribuirea statutului de ofițer de urmărire penală colaboratorilor operativi din cadrul direcției nr. 4 a INI a IGP a MAI- A. Savca, Ig. Barbăscumpă, I. Bădilă, P. Ciubotaru, Mîrleanu R., Dimineața V., în aceste condiții probele obținute în cadrul acestor acțiuni de urmărire penală sunt lovite de nulitate fiind inadmisibile.

**5.2.** Avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Sîrbu Dmitri, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile lui Sîrbu Dmitri să fie reîncadrate în baza art. 217 alin. (4) Cod penal.

În motivarea recursului declarat invocă următoarele:

- instanța de apel la soluționarea apelurilor depuse în interesele inculpatului Sîrbu Dmitri a dat dovadă, de o examinare unilaterală fără să aprecieze și să se expună asupra tuturor motivelor de recurs, a interpretat eronat legea materială și a motivat soluția cu expresii declarative și nu în baza unor probe certe, concludente,

admisibile și pertinente. Respectiv, hotărârea contestată cu recurs nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

- instanța de apel a omis să motiveze concret prin care probe și circumstanțe se dovedește scopul de comercializare și însăși comercializarea substanței narcotice - marihuana și substanței psihotrope - amfetamina, depistate în automobilul lui Ostalep V. și la domiciliul lui Sîrbu Stanislav, deoarece nici la urmărirea penală, nici în instanța de fond și nici în cea de apel n-au fost prezentate probe concludente, pertinente și admisibile, prin care să se dovedească procesul de înstrăinare al acestor substanțe;

- la dosar nu sunt prezentate probe, prin care, este stabilit un loc în care Sîrbu Dmitrii a distribuit sau a comercializat aceste substanțe, nu sunt stabilite cantități vândute de către el, sume de bani încasate de el în urma comercializării. Mai mult ca atât, din fapta descoperită nu se constată nici scopul de înstrăinare ilegală, deoarece toate substanțele interzise au fost depistate la domiciliu sau fiind în posesia lui Sîrbu Stanislav, în proces de transportare a lor de la locul producerii spre domiciliul lui Sîrbu Stanislav, fiind ambalate în același fel, într-o singură unitate și nefiind pregătite în cantități diferite pentru înstrăinare;

- deasemenea, nu au fost prezentate probe privind anumite înțelegeri corespunzătoare cu anumiți consumatori. Or, în instanța de fond, cât și în cea de apel, nu au fost audiați careva martori sau prezentate careva înscrisuri care să dovedească anumite contracte sau înțelegeri de comercializare a substanțelor produse;

- la fel, scopul comercializării substanțelor narcotice ca și constatat de instanță este doar o presupunere, deoarece martorul Bădilă Ion a declarat în mod expres că în perioada documentării nu au fost documentate careva legături de comercializare, iar declarațiile martorului Savca Alexandru, precum că din discuțiile cifrate documentate se subînțelegea că acestea comercializează, însă prin sine, această apreciere a acestui martor reprezintă o presupunere, deoarece ceea ce a subînțeles martorul Savca Alexandru nu s-a dovedit cu alte probe;

- la fel, la acest capitol, instanța de apel, nu a ținut cont de faptul că martorul Ostalep Vl., care a dat declarații contradictorii și îndoielnice, a comunicat că a fost servit și a procurat amfetamina doar de la Sîrbu Dmitri și respectiv, nu l-a dezbătut în partea motivatoare a hotărârii, cu toate că acest motiv care dovedește ilegalitatea calificării acțiunilor lui Sîrbu Dmitri a fost invocat insistent în apelul suplimentar;

- instanța de apel deși a indicat ca probe declarațiile martorilor Mîrleanu Roman, Bădilă Ion, Savca Alexandru, Ciubotaru Pavel și Barbăscumpă Igor, care au participat la documentarea, urmărirea și reținerea inculpaților, ca fiind concludente și pertinente, n-a motivat prin care probe se exclud presupunerile lor cu privire la comercializarea sau distribuția substanțelor interzise, deoarece acești martori n-au confirmat cu certitudine scopul și procesul de comercializare incriminat, fiindcă nu au constatat în activitatea lor de efectuare a măsurilor speciale de investigații, date cu privire la faptul că Sîrbu Dmitri a distribuit sau a comercializat substanțe narcotice din cantitățile produse înainte de reținere;

- deasemenea urmează a fi desființată ca probă, prin care organul de urmărire penală și instanța de fond și de apel au probat comercializarea substanțelor narcotice de către Sîrbu Dmitrii și ridicarea sumei de 500 euro, care nu a fost ridicată de la Sîrbu Dmitri, deoarece la el în timpul percheziției corporale a fost depistate și ridicate doar telefonul mobil de model Samsung și 30 lei, iar ridicarea sumei de 500 euro a avut loc, conform procesului-verbal de percheziție din 21.10.2014 (f.d. 126), în urma percheziției efectuate în geanta din automobilul lui Ostalep Vladimir, în care a fost găsit și pistolul care îi aparține;

- este important de invocat că instanța de apel, în urma unor interpretări eronate și neadecvate, a omis să constate că învinuirea înaintată lui Sîrbu Dmitri, de membru al unei grupări criminale, este bazată doar pe presupuneri, deoarece probele prezentate de acuzator, care au fost puse la baza condamnării de instanța de fond și respectiv de apel, exceptând probele care confirmă producerea substanțelor narcotice pentru consum personal, care este recunoscută de inculpat, nu se referă și nu dovedesc existența grupului criminal organizat.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocații Habravan A. și Bargan I. în numele inculpatului Sîrbu S. și avocatul Lungu A. în numele inculpatului Sîrbu D., solicitând respingerea acestora, cu menținerea hotărârilor contestate, deoarece instanța de apel corect s-a pronunțat asupra tuturor motivelor și argumentelor invocate în apeluri.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

*Referitor la recursul declarat de către avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Sîrbu Dmitri*

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Potrivit textului recursului, recurenții invocă drept temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În argumentarea temeiului pentru recurs menționat, autorii au indicat, că instanța de apel eronat, a apreciat probele acuzării și greșit a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal. Totodată, instanța de recurs din conținutul recursurilor declarate, constată că autorul consideră că nu au fost luate în considerați toate circumstanțele referitoare la personalitatea sa, fiindu-i stabilită o pedeapsă prea aspră, respectiv semnalând și temeiul de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, adică s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Așadar, referitor la pretinsa eroare semnalată de recurent sub aspectul prevăzut de pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, adică situația când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, Colegiul penal notează că, pentru o astfel de concluzie, trebuie să se țină cont de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită de către instanța de fond și apel, și dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, iar dacă fapta s-a încadrat într-o altă normă penală, înseamnă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În cauza deferită judecării, inculpatul a fost învinuit și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, adică *circulația ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat* și art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal, adică *circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, prin producerea, prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea sau efectuarea oricăror alte operațiuni cu precursori, săvârșită de un grup criminal organizat*.

Din argumentele expuse în recursul declarat se reține, că autorii acestuia își exprimă dezacordul cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Sîrbu D. în baza art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, menționând că nici în instanța de fond și nici în cea de apel nu au fost prezentate probe prin care să se dovedească procesul de înstrăinare a substanțelor narcotice și psihotrope, de către ultimul și nici apartenența acestuia la o grupare criminală organizată, astfel în cele din urmă a opinat că faptele inculpatului se încadrează în prevederile art. 217 alin. (4) Cod penal.

Opozant criticilor enunțate și pretinselor erori de drept la care se referă recurenții, instanța de recurs, verificând materialele dosarului statuează, că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, oferind răspunsuri detaliate și argumentate la criticile de bază invocate la caz, iar hotărârea cuprinzând temeiurile de fapt și de drept care au dus, la respingerea apelurilor declarate de partea apărării, ca nefondate, cu menținerea sentinței.

La fel, Colegiul penal relevă, că în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, la judecarea cauzei în ordine de apel, a fost verificată legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și suplimentar cercetate în instanța de apel, care a ajuns la concluzii corecte privitor la legalitatea și temeinicia sentinței contestate, la adoptarea căreia prima instanță a apreciat just probele administrate și a încadrat juridic corect acțiunile comise de inculpat. Prin urmare, raționamentele instanței de apel, expuse în pct. 4.1 al prezentei decizii, se consideră întemeiate și sunt susținute și de către instanța de recurs.

Revenind la conținutul recursului declarat, Colegiul atestă că, argumentul esențial invocat este că nu a fost dovedit procesul de înstrăinare a substanțelor

narcotice și psihotrope de către Sîrbu D. și apartenența acestuia la un grup criminal organizat, considerând că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, adică *circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor , săvârșită în proporții deosebit de mari.*

În opinia Colegiului penal, criticele recurenților referitor la încadrarea juridică greșită a acțiunilor inculpatului Sîrbu D. în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal cu reîncadrarea faptelor comise de acesta, în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, nu sînt incidente în cazul supus judecării. Mai mult ca atît, acestea au format obiect de discuție, atît în prima instanță, cît și în cea de apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus amănunțit și cu argumente desfășurate și întemeiate legal, fiind făcută o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate la caz, stabilind corect vinovăția inculpatului anume la săvârșirea infracțiunilor imputate prin rechizitoriu.

Reieșind din cumulul de probe administrate la caz, Colegiul penal reține aspectele importante ce indică anume la existența scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice și psihotrope, și anume că, în cadrul percheziției domiciliului temporar situat pe str. xxxxxxxxxx, care aparține membrului grupării Sîrbu Stanislav, au fost depistate și ridicate un șir de obiecte speciale pentru prelucrarea și prepararea substanțelor narcotice. Mai mult ca atît, în cadrul percheziției au fost depistate și substanțe narcotice și psihotrope în cantități mari, fapt confirmat prin rapoartele de expertiză efectuate pe parcursul urmăririi penale și în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora nr. 79 din 23.01.2006, care la capitolul I, pct. 7 specifică cantitățile mari ale substanței narcotice. Astfel, luând în considerare cantitatea mare de substanțe narcotice și psihotrope depistate în cadrul percheziției, denotă faptul că scopul inculpaților Sîrbu S. și Sîrbu D. a fost de înstrăinare a substanțelor narcotice preparate, și nicidecum de preparare pentru consum propriu. Deasemenea, acest fapt este dovedit și prin declarațiile martorului Ostalep Vl., care a remarcat că dînsul a procurat un gram de substanță narcotică „amfetamină”, la prețul de 500 lei, totodată, indicând că a luat de mai multe ori substanțe narcotice de la inculpați și doar o singură dată a achitat.

Astfel, alegațiile recurentului precum că nu s-a constatat scopul înstrăinării de substanțe narcotice au fost combătute și prin procesul-verbal de percheziție din 21.10.2014, conform căruia în automobilul martorului Ostalep Vl. a fost depistată suma de 500 euro, proveniența cărora nu a putut fi explicată nici de ultimul și nici de inculpații Sîrbu S. și Sîrbu D., iar pe obiectele ridicate din automobil, au fost depistate urme lichide, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

În continuare, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate și criticile recurentului referitor la faptul că nu s-a constatat apartenența inculpatului Sîrbu D., la grup criminal organizat, or martorul Ostalep Vl. a confirmat existența unor strânse

legături între înculpații Sîrbu S. și Sîrbu D., cât și alte persoane, dar și repartizarea strictă a rolurilor între ei, mai mult ca atât, martorul vizat, cât și ceilalți martori, au confirmat că Sîrbu D. revenind din Federația Rusă, a mers în regiunea Transnistreană, de unde a procurat toate ustensile pentru prepararea substanțelor narcotice, fapt ce denotă evident legătura inculpatului cu alți membri ai grupării criminale organizate. La fel, s-a constatat că Sîrbu D. e în relații de rudenie cu frații Taran, care la fel, sunt instrumentați pe o cauză penală care în același mod preparau substanțele narcotice și psihotrope.

Deasemenea, instanța de recurs, consideră neincident în speța dată temeiul pentru recurs semnalat de apărător și prevăzut de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, întrucât pedeapsa stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită a fost individualizată în corespundere cu art. 75 Cod penal și răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la încetarea procesului penal pornit în privința inculpaților Sîrbu S. și Sîrbu D. în baza art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, casând în această parte hotărârea primei instanțe.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanțele de fond în privința inculpatului Sîrbu D., nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurent în recursul ordinar deferit spre examinare.

#### ***Referitor la recursul declarat de către avocații Habravan Andrei și Bargan Iurie în numele inculpatului Sîrbu Stanislav***

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la data 26 iunie 2017, în prezența tuturor participanților la proces, inclusiv a inculpatului Sîrbu S. și apărătorilor săi, Habravan A. și Bargan Iu., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 139-145 vol. V), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 14 iulie 2017.

Respectiv, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 145-146 vol. V) rezultă că, la data de 14 iulie 2017 a fost pronunțată decizia motivată, însă inculpatul Sîrbu S. și apărătorii săi, Habravan A. și Bargan Iu., nu s-au

prezentat.

Prin urmare, Colegiul atestă că în numele inculpatului au declarat recurs ordinar avocații săi, Habravan A. și Bargan Iu., împotriva deciziei instanței de apel, la data de 16 august 2017, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei poștale aplicată pe plic (f.d. 3 vol. VI).

În prezenta speță, Colegiul penal specifică, că termenul de 30 de zile se calculează începând cu data de 17 iulie 2017 și se epuizează la sfârșitul zilei de 14 august 2017, avocații inculpatului, Habravan A. și Bargan Iu., au depus recurs ordinar, la data de 16 august 2017, adică după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar.

Instanța de recurs menționează, că inculpatul și avocații săi au fost înștiințați despre data pronunțării deciziei integrale, însă aceștia nu s-au prezentat, astfel asumându-și responsabilitate pentru realizarea dreptului de atac asupra deciziei nominalizate, chiar și în cazul neprezentării la pronunțarea deciziei integrale, aceștia urmau să dea dovadă de diligență la realizarea dreptului lor de a ataca hotărârea instanței de judecată, cu care probabil puteau să nu fie de acord.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru declararea recursului ordinar de către avocații Habravan A. și Bargan Iu., în numele inculpatului, a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în cauza penală, în privința lui Sîrbu Stanislav Xxxxx și Sîrbu Dmitri Xxxxx:

- de avocații Habravan Andrei și Bargan Iurie în numele inculpatului Sîrbu Stanislav, ca fiind depus peste termen;
- de avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Sîrbu Dmitri, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată la data de **06 decembrie 2017**.

Președinte

Gordilă Ion

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana