

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Cristal Cristian Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 23.03.2017 – 11.04.2017;
2. instanța de apel: 04.05.2017 – 07.06.2017;
3. instanța de recurs: 29.08.2017 – 08.11.2017;

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Judecătoriei din 11 aprilie 2017, Cristal Cristian învinuit în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, a fost încetat procesul penal în temeiul art. 54 Cod penal și art. art. 332 alin. (1), 391 alin. (6) Cod de procedură penală, cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ potrivit art. 104 Cod penal, în formă de avertisment și încredințarea în supravegherea mamei, până la atingerea majoratului.

2. Potrivit sentinței s-a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Cristal Cristian, pe marginea învinuirii lui formulată în aceea, că la data de 25.01.2017, în jurul orelor 12:00, pe teritoriul unei clădiri dărămate din preajma Colegiului Tehnic Agricol Soroca din str. Vasile Stroescu, a găsit o masă solidă de culoare cafenie, despre care știa cu certitudine, că constituie substanță narcotică - hașiș, având cantitatea de 0,504 gr. ce reprezintă proporții mari, pe care ilegal, fără scop de înstrăinare, a păstrat-o și transportat-o în s. Cosăuți, r-nul Soroca, fiind depistată la el de către colaboratorii de poliție în seara aceleiași zile, fiind suspusă cercetării la orele 22:24 în incinta IP Soroca.

Reținându-i în fapt inculpatului Cristal Cristian păstrarea și transportarea

drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, acțiuni ce se încadrează la componența infracțiunii, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de fond, în corespundere cu art. 54 Cod penal, a dispus încetarea în privința lui a procesului penal, cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educative prevăzute de art. 104 Cod penal - avertismentul și încredințarea minorului în supravegherea mamei, până la atingerea majoratului.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic, prin care necontestând încadrarea juridică a acțiunilor criminale la art. 217 alin. (2) Cod penal și faptele reținute de instanță, a considerat neîntemeiată soluția încetării procesului penal cu liberarea minorului C. Cristal, de răspunderea penală și transmiterea în educația părinților, fapt pentru care solicită casarea ei, cu condamnarea lui pe art. 217 alin. (2) Cod penal și aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 300 u.c, ce constituie 15 000 lei, apreciind măsurile de constrângere cu caracter educativ prevăzute de art. 104 Cod penal, ca fiind insuficiente pentru conștientizarea caracterului criminal a faptei și corectarea în vederea ne admiterii pe viitor a altor fapte penale, or fiind fumător nu a sesizat urmările nocive a fumatului, păstrând asupra sa în scop de întrebuințare personală substanța narcotică, liberarea de răspundere penală creînd un precedent negativ pentru colegii săi, care ar putea concluziona, că faptele de respectivul gen, pot rămânea nepedepsite.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Cristal Cristian în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești contrasemnată de către reprezentantul său legal și partea apărării în persoana avocatului Nicolae Musteață, potrivit cărei a recunoscut integral fapta imputată prin învinuirea formulată din rechizitoriu.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Cristal Cristian și-a recunoscut integral vinovăția atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond

li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de apel a acceptat-o și pentru a evita repetări inutile a însușit-o.

Nepunând la îndoială oportunitatea stabilirii pedepsei penale în cazul infracțiunilor de circulație ilegală a substanțelor narcotice, în vederea prevenirii continuității lor, totuși sropul legii penale este nu numai cel de a pedepsi făptuitorul, ci și a-i acorda posibilitatea de a se corecta fără a fi supus unor restricții, conștientizând în acest sens pericolul pe care îl poartă pentru societate și sancțiunile pe care le poate suporta în cazul recidivării.

De aceea legiuitorul a prevăzut la art. 54 Cod penal, posibilitatea liberării de răspundere penală a persoanelor în vîrstă de până la 18, ce au comis pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, oferindu-le în sensul art. 104 Cod penal, posibilitatea corectării și reeducării sub supravegherea părinților, fără a suporta pedeapsa penală, astfel conștientizând caracterul social-periculos a faptei și rolul uman a legii penale cu scop educațional.

Astfel, ținând cont de împrejurările cauzei și rolul educației părintești asupra minorului C. Cristal, precum și convingerea manifestată de reprezentantul lui legal, ce a încredințat acordarea maximei eficiențe procesului educațional, întru prevenirea activității criminale, asigurându-i un comportament cuviincios, ținând cont de faptul, că a fost crescut și educat într-o familie integră, manifestându-se ca un copil liniștit, silitor la învățătură și săritor la nevoie, instanța, prin prisma art. 54 Cod penal, just a dispus liberarea lui C. Cristal de răspunderea penală, cu aplicarea în temeiul dispozițiilor art. 104 Cod penal, a măsurilor cu caracter educativ.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

- atât instanța de fond, cât și cea de apel nu au luat în considerație următoarele fapte stabilite atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată, confirmate prin însăși declarațiile inculpatului Cristal Cristian și reprezentantul legal al inculpatului minor Cristal Aurelia și anume: în cuprinsul învinuirii aduse lui Cristal Cristian au fost reținute următoarele: „Cristal Cristian la 25 inuarie 2017, în jurul orelor 12:00, găsind pe teritoriu unei clădiri dărâmate din preajma Colegiului Tehnic Agricol, situat în or. Soroca, str. V. Stroiescu o masă solidă de culoare cafenie, despre care știa cu certitudine că reprezintă substanță narcotică-

hașiș, ilegal, fără scop de înstrăinare a păstrat-o la sine și a transportat-o în satul Cosăuți, raionul Soroca". Inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând în totalmente faptele indicate în rechizitoriu. Mai mult ca atât, în ședințele de judecată, inculpatul, la fel, a declarat, că cunoștea cu certitudine faptul, că masa solidă pe care a găsit-o sunt droguri și anume hașiș și că a luat-o pentru a o întrebuința personal. La fel, inculpatul a declarat, că, în clădirea dărâmată, a mers pentru a fuma o țigară.

Reprezentantul legal al inculpatului minor Cristal Aurelia a declarat, că este cunoscută cu faptul, că fiul ei minor fumează și că ea a încercat să-i explice faptul, inclusiv și prin prezentarea broșurilor despre daunele fumatului, însă acestea nu au avut un careva efect pozitiv asupra comportamentului fiului său.

După cum desprindem chiar din declarațiile inculpatului, acesta nu numai că nu s-a lăsat de fumat simple țigări cu tutun, dar conștiincios a intrat în posesia substanțelor narcotice cu scopul de ale consuma.

Evident, că, în asemenea circumstanțe, nu poate fi vorba nici de remușcări de conștiință din partea inculpatului Cristal Cristian, nici de o oarecare influență din partea părinților asupra comportamentului acestuia în sensul supravegherii. Mai mult, în majoritatea timpului Cristal Cristian se afla în or. Soroca, la studii și mama acestuia, care este încadrată în câmpul muncii, nu are posibilitatea reală de a-l supraveghea, așa cum a decis prin sentință instanța de fond, poziție menținută de instanța de apel;

- e de menționat, că Cristal Cristian, și anterior, s-a aflat în vizorul poliției, deoarece, la 25.01.2017, colaboratorii de poliție au mers direct la acesta și au depistat asupra ultimului substanțele narcotice păstrate ilegal, iar însăși inculpatul a declarat ferm, ulterior, în ședințele de judecată, că cunoștea cu certitudine, faptul, că, la 25.01.2017, a intrat în posesia ilicită de droguri și anume a hașișului. Deși, inculpatul a recunoscut faptul păstrării și transportării drogurilor, acesta a ținut să camufleze proveniența acestora, declarând că drogurile depistate la el, le-a găsit;

- analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, cât și atitudinea nepăsătoare a ultimului față de infracțiunea comisă și consecințele acesteia, consider avertismentul aplicat inculpatului minor de către instanța de fond, menținut de instanța de apel, precum și transmiterea sub supravegherea părinților a minorului respectiv nu va avea un efect pozitiv, pe când aplicarea anume a unei pedepse penale sub formă de amendă ar fi una echitabilă și va preveni comiterea de noi infracțiuni de agest gen atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din recursul declarat de către apărătorul inculpatului se atestă, că acesta îl fondează în baza temeiurilor pentru recurs prevăzute la pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Totodată, din conținutul recursului rezultă că procurorul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică decizia instanței de apel în latura stabilirii pedepsei aplicate lui Cristal C., și anume, dispunerea de către instanțele de fond a încetării procesului penal în temeiul art. 54 Cod penal și art. 332 alin. (1), 391 alin. (6) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal conchide că, în cauză, instanța de apel just a reținut că *scopul pedepsei penale este nu numai cel de a pedepsi făptuitorul, ci și a-i acorda posibilitatea de a se corecta fără a fi pus unor restricții, coștientizând în acest sens pericolul pe care îl poartă pentru societate și sancțiunile pe care le poate suporta în cazul recidivării, și corect a conchis încetarea procesului penal cu aplicarea față de Cristal C. a măsurii de constrângere cu caracter educativ în formă de avertisment și încredințarea în supravegherea mamei, pînă la atingerea majoratului.*

În acest sens, Colegiul menționează că, ținând cont de circumstanțele cauzei, și anume că, inculpatul a comis fapta ilicită în perioada minoratului, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii manifestată prin recunoașterea vinovăției, căința sinceră, fiind caracterizat pozitiv la locul de trai, că a fost crescut și educat într-o familie integră, anterior nefiind în conflict cu legea penală sau contravențională, respinge ca nefondate criticile procurorului formulate în recurs în acest sens, deoarece împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei din speță concordează cu cerințele legii penale care acceptă liberarea minorului de răspunderea penală.

Astfel, instanța de recurs reține drept întemeiată concluzia instanțelor de fond de încetare a procesului penal și aplicare față de Cristal C., în temeiul art. 104 Cod penal, a

măsurilor cu caracter educativ, ce constituie o formă de individualizare a răspunderii minorilor pentru infracțiunea comisă, aceasta fiind eficientă încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, nefiind identificată de instanța de recurs vreunei erori judiciare, ce ar putea servi drept temei de casare a deciziei atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către procuror în recursul ordinar deferit spre examinare.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2017, în cauza penală în privința lui **Cristal Cristian Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **06 decembrie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana