

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Bobeica Denis și avocatul Druță Boris în numele inculpatului Perju Dumitru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 februarie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în cauza penală privindu-i pe

**Bobeica Denis Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;**

**Perju Dumitru Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.**

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 30.03.2016 – 06.02.2017;

2. instanța de apel: 29.03.2017 – 27.06.2017;

3. instanța de recurs: 25.09.2017 – 08.11.2017.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 februarie 2017, Bobeica Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa numită s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, stabilindu-i definitiv lui Bobeica Denis o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea bunurilor pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani.

Perju Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și inculpata Filimon Irina, hotărârea căreia în prezent cu recurs ordinar nu se atacă.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, la 21.05.2014, aproximativ la ora 16:30, Bobeica Denis, acționând cu intenție de profit, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Conovalov Evgheni (în privința căruia procesul penal și urmărirea penală a fost încetată în legătură cu faptul că a intervenit decesul făptuitorului), Perju Dumitru, Filimon Irina și Șmeachin Evghenii (în privința căruia procesul penal a fost încetată pe motiv de împăcare a părților), urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane prin deteriorarea gardului, au pătruns pe teritoriul agentului economic SRL „Ozun Cons” situat pe str. M. Sadoveanu 30/5 și 30/6 mun. Chișinău, de unde pe ascuns au încercat să sustragă bunuri în sumă totală de 29500 lei și anume 30 metri de cablul metalic la prețul de 50 lei pentru un metru în sumă de 1500 lei și cadrul de propulsare de la macara la prețul de 28000 lei, dar din cauză că acțiunile acestora au fost surprinse de martori oculari nu și-au produs efectul, părăsind locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale Bobeica Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal - *tentativa la infracțiunea de furt comisă de două și mai multe persoane, cu pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

La 21.05.2014 Filimon Irina, aproximativ la ora 16:30, cooperând intenționat cu Conovalov Evgheni (în privința căruia procesul penal și urmărirea penală a fost încetată în legătură cu faptul că a intervenit decesul făptuitorului), Perju Dumitru, Bobeica Denis și Șmeachin Evghenii (în privința căruia procesul penal a fost încetată pe motiv de împăcare a părților), urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane prin deteriorarea gardului, au pătruns pe teritoriul agentului economic SRL „Ozun Cons” situat pe str. M. Sadoveanu 30/5 și 30/6 mun. Chișinău, de unde pe ascuns au încercat să sustragă bunuri în sumă totală de 29500 lei și anume 30 metri de cablul metalic la prețul de 50 lei pentru un metru în sumă de 1500 lei și cadrul de propulsare de la macara la prețul de 28000 lei, dar din cauză că acțiunile acestora au fost surprinse de martori oculari nu și-au produs efectul, părăsind locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Filimon Irina, încercând să sustragă pe ascuns bunurile alte persoane, acțiuni care din circumstanțe independente de voința acestora nu și-au produs efectul a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) b), c), d) Cod penal - *tentativa la infracțiunea de furt.*

La 21.05.2014 Perju Dumitru, aproximativ la ora 16:30, cooperând intenționat Filimon Irina, Bobeică Denis, Conovalov Evgheni (în privința căruia procesul penal și urmărirea penală a fost încetată în legătură cu faptul că a intervenit decesul făptuitorului), și Șmeachin Evghenii (în privința căruia procesul penal a fost încetată pe motiv de împăcare a părților), urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane prin deteriorarea gardului, au pătruns pe teritoriul agentului economic SRL „Ozun Cons” situat pe str. M. Sadoveanu 30/5 și 30/6 mun. Chișinău, de unde pe ascuns au încercat să sustragă bunuri în sumă totală de 29500 lei și anume 30 metri de

cablul metalic la prețul de 50 lei pentru un metru în sumă de 1500 lei și cadrul de propulsare de la macara la prețul de 28000 lei, dar din cauză că acțiunile acestora au fost surprinse de martori oculari nu și-au produs efectul, părăsind locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Perju Dumitru, încercând să sustragă pe ascuns bunurile alte persoane, acțiuni care din circumstanțe independente de voința acestora nu și-au produs efectul a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) b), c), d) Cod penal - *tentativa la infracțiunea de furt*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. *Avocatul Druță Boris în numele inculpatului Perju Dumitru*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care Perju Dumitru să fie achitat.

În motivarea apelului a indicat următoarele:

- vinovăția lui Perju D. nu a fost dovedită. Complicii lui Bobeica Denis, Conovalov E., Șmeachin E., Filimon I., au declarat că în seara zilei de 21.05.2014 nu au cooperat intenționat (precum este menționat în sentință) cu Perju D., nu s-a confirmat tentativa de furt, deoarece complicii Bobeica Denis, Filimon Irina, au declarat că Perju D., precum și toți inculpații nu au avut intenția și nu au comis cele de care sunt învinuiți;

- partea vătămată Său Viorel, Moscvin Igor, precum și martorul Catana Veaceslav nu au indicat direct la Perju D., că acesta să fi fost prezent la locul deteriorării cablului metalic și al macaralelor pe șantierul de construcție. Aceleași afirmații le-au dat în instanță martorii Leadschi Alexandr, Rășchitor Marin, Moscvin Igor, au presupus că și Perju D. putea fi prezent în acea seară și că ar fi efectuat tentativa de furt. Dubioasă a fost cercetarea la fața locului întreprinsă de către colaboratorii de poliție, astfel ca p-v din 21.05.2014 s-a efectuat cu încălcarea prevederilor procesului penal. Inculpata Filimon I. a declarat că a unit firul electric a prelungitorului, transmițându-i-l peste balcon lui Conoval E. a presupus că jos, în curte era Perju D. dar nu era sigură. Declarațiile lui Șmeachin E. la urmărirea penală, care a declarat expres că la tentativa de furt a fost implicat și Perju D. nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată;

- analizând aceste și totalitatea probelor anexate la dosar cu încălcarea procedurii, apărarea a ajuns la concluzia că vina lui Perju D. nu și-a găsit confirmarea.

3.2. *Avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Bobeica Denis*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care Bobeica Denis să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- în rezultatul cercetării judecătorești pe cauza dată, reieșind din probele depuse de acuzatorul de stat, nu s-au acumulat careva dovezi ce ar demonstra vinovăția inculpatului Denis Bobeica în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal;

- a indicat că partea vătămată fiind audiată în instanța de judecată, nu a recunoscut inculpatul D. Bobeica, ca una din persoanele care pe data de 21.05.2014 s-a aflat pe teritoriul șantierului de construcție de pe M. Sadoveanu 30/5 în m. Chișinău, unde vre-o trei persoane umblau la macara. A fost reținută numai o persoană de genul masculin - grăsuță (cum reiese din materiale cauze, posibil E. Conovalov). Nu a fost recunoscut inculpatul D. Bobeica ca persoană implicată în tentativa de sustragere a cablului nici de către martorul Veaceslav Catană. Acesta a declarat instanței de judecată, că pe cine a reținut el împreună cu A. Leadschi când ieșea de pe teritoriu construcției, este o altă persoană decât D. Bobeica;

- nu poate servi ca probă de învinuire nici declarațiile martorului Alexandru Leadschi care de asemenea nu l-a recunoscut în instanța de judecată pe inculpatul D. Bobeica ca persoană implicată în tentativa de sustragere a cablului. El a mărturisit instanței, că nu cunoaște dacă la fața locului a fost I. Filimon și D. Bobeica, dar acolo erau numai trei persoane și cineva din ei l-a lovit din față pe paznic, adică pe Ig. Moscvin;

- nejustificat instanța de fond a apreciat părtinitoare declarațiile martorului Șmeachin Evgheni potrivit cărora D. Bobeica nu a participat la tentativa de sustragerea a bunurilor și urmăreau scopul de a proiecta răspunderea pe Conoval Eugen care a decedat. Nu pot servi declarațiile date de această persoană la etapa urmăririi penale, unde a spus adevărul și a indicat rolul fiecărui participant la comiterea infracțiunii, însă inculpatul D. Bobeica nu a fost numit de acest martor ca figurant al comiterii infracțiunii și de el nu a fost văzut pe teritoriu construcției și nici prin curtea blocului de locuit din preajmă;

- a considerat necesar de apreciat critic depozițiile martorului Victor Rîșchitorul, fiindcă declarațiile acestui martor sunt în contradicție cu depozițiile altor martori audiați în instanța de judecată;

- a considerat că nu poate fi admisă ca probă și acțiunea de recunoaștere a inculpatului D. Bobeica la etapa urmăririi penale, fiindcă ea a fost petrecută cu încălcarea prevederilor art. 116 CPP, în procesul - verbal de audiere a martorului A. Leadschi nu sunt reflectate particularitățile distinctive, după care se putea de recunoscut inculpatul D. Bobeica și această probă nu a fost invocată de procuror și nici nu a fost examinată în cadrul cercetărilor probelor materiale.

Singur inculpatul D. Bobeica neaga participarea lui la comiterea infracțiunii incriminate și depozițiile lui date în cadrul cercetării judecătorești nu au fost combătute;

- instanța de fond nu s-a expus nici asupra încălcării prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței de judecată. Potrivit art. 66 alin. (2) pct. 1) CPP, învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, iar conform art. 296 alin. (2) CPP, rechizitoriul trebuie să cuprindă informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente.

Reieșind din conținutul ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitorului rezidă incontestabil, că potrivit art. 282 CPP, procurorul i-a înaintat lui D. Bobeica o acuzare vagă, neconcretă și întemeiată pe presupuneri imprecise și nestabilite. În acest act procesual nu este indicat acțiunile concrete comise de inculpat, cine este organizatorul cât și rolul fiecărui făptuitor;

- instanța de fond individualizând pedeapsa coparticipanților la comiterea infracțiunii nu a respectat principiul echității fiindu-i aplicată inculpatului o pedeapsă mai aspră în raport cu ceilalți inculpați, pe când gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile sunt tot aceleași;

- a indicat că prima instanță a aplicat greșit și legea penală prin încălcarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindcă la pedeapsa numită a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2016, dar nu cea executată, stabilindu-i definitiv lui D. Bobeica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani;

- reieșind din probele examinate, apărarea a considerat că, în urma cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că inculpatul D. Bobeica nu este vinovat în comiterea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală, fiindcă nu este dovedită participarea lui la comiterea infracțiunii incriminate.

**3.3.** *Inculpata Filimon Irina*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile sale.

În motivarea apelului său a indicat, că instanța nu a apreciat declarațiile inculpatei, ba chiar mai mult, nu a elucidat în mod individual acțiunile care au fost săvârșite de către Filimon Irina și care urmau să fie apreciate prin prisma legislației penale, or în condițiile în care aceasta nu a cunoscut despre intenția celorlalți participanți, nu putea cunoaște ca prin conectarea firului, favorizează săvârșirea unei infracțiuni.

În cadrul examinării cauzei date instanța a admis un șir de erori care afectează grav drepturile inculpatei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Perju Dumitru, avocatul Chiosa Serghei în interesele inculpatului Bobeica Denis și inculpata Filimon Irina, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea concluziei sale, instanța de apel a indicat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță a făcut o minuțioasă analiză a tuturor probelor le-a dat o apreciere cuvenită, ce au dovedit vinovăția inculpaților, iar acțiunile acestora corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor calificativi, *pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia*.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Necătând la faptul că inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta se dovedește prin cumulul de probe cercetate în cadrul primei instanțe, verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, Său Viorel (f.d. 1 vol. III);
- declarațiile părții vătămate Moscvin Igor (f.d. 17-18 vol. III);
- declarațiile martorului Catana Veaceslav (f.d. 19 vol. III);
- declarațiile martorului Leadschi Alexandr (f.d. 2-3 vol. III);
- declarațiile martorului Șmeachin Evghenii (f.d. 21-23 vol. III);
- declarațiile martorului Rășchitor Marin (f.d. 24-25 vol. III);
- prin informația Șefului Inspectoratului de poliție din 21.05.2014 rezultă că la serviciul 902 la 21.05.23014 ora 21.50 a parvenit informația că Moscvin Igor a fost agresat de persoane necunoscute (f.d. 19 vol. I);

- prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 25 iulie 2014, martorul Leadschi Alexandr a recunoscut că la 21.05.2014 în timp ce au fost prinse persoane care sustrăgeau metal, persoana care l-a lovit pe Moscvin Igor este persoana indicată în fotografia numărul nr. 4, care este Bobeică Denis. L-a recunoscut după corpolență, statură, înălțime, culoarea părului, urechi, nas ( f.d. 71-78 vol. I);

- prin declarațiile lui Șmeachin Ev. date la urmărirea penală (f.d. 169-170 vol. I);
- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2014 întocmit de către OUP IP Ciocana s-a stabilit că pe iarba de lângă șantierul de construcție de pe str. M. Sadoveanu 30/5 și 30/6 se află un cablu de macara;

- prin plângerea SRL Ozun-Cons adresată IP la 21.05.2014 prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la 21.05.2014 aproximativ la orele 16.00 în mod tainic de pe șantierul de construcție amplasat pe str. M. Sadoveanu 30/5, și 30/6, mun. Chișinău au încercat să sustragă cablul de la macara cu o lungime aproximativ de 30 m și cârligul de la macara.

Instanța de apel a respins argumentele avocatului Druță Boris precum că nu a fost demonstrată vinovăția lui Perju Dumitru în comiterea tentativei de furt or, potrivit declarațiilor lui Șmeachin Evghenii, date la urmărirea penală, cărora li s-a dat citire în instanța de judecată din motiv că între declarațiile date în instanța de judecată existau contradicții, în care Șmeachin Evghenii a indicat expres că Perju Dumitru a participat la transportarea cadrului de propulsare de pe teritoriul construcției peste gard.

Nu a putut fi reținut nici argumentul avocatului precum că, partea vătămată Moscvin Igor, precum și martorii Catana V., Leadschi Al., Rășchitor M., Moscvin Ig., nu au indicat direct la Perju D., că acesta să fi fost prezent la locul faptei. Or, anume Șmeachin Evghenii a confirmat direct că a cooperat și cu Perju D. și cu restul inculpaților în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea gardului au pătruns pe teritoriul SRL Ozun Cons situat pe str. M. Sadoveanu nr. 30/5 și 30/6, mun. Chișinău de unde pe ascuns au încercat să sustragă bunuri în sumă de 29500 lei.

Argumentul avocatului Chiosa Serghei precum că, inculpatul Bobeica Denis nu a participat la comiterea infracțiunii nu a putut fi reținut or, martorul Rășchitorul M. a declarat, că pe inculpații Bobeică Denis și Filimon Irina îi cunoaște, deoarece în anul 2014 a avut o chemare la un furt pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău. Cineva din persoanele care erau la fața locului au arătat că pe teritoriul construcției se aflau Bobeica Denis și Filimon Irina.

Dezacordul avocatului Chiosa S. precum că, instanța de fond a apreciat părtinitoare declarațiile martorului Șmeanschi Evghenii nu poate fi reținut or, potrivit declarațiilor acestuia date în cadrul ședinței instanței de fond, acesta urmărește scopul de a-l ajuta pe inculpat, de a se eschiva de la răspunderea penală pe care urmează să o poarte pentru fapta comisă și de a proiecta răspunderea pe Conoval Eugen care a decedat. Inculpații Bobeica Denis, Filimon Irina, Perju Dumitru îi sunt prieteni, sunt din aceeași curte. Or, aprecierea probelor se face de către instanță conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și aceste două probe nu dezvinovățesc inculpații de comiterea infracțiunii imputate, ci dimpotrivă confirmă cele stabilite de instanța de fond.

Nu au putut fi apreciate critic nici declarațiile martorului Rășchitorul Marin, argument invocat de către avocatul Chiosa Serghei or, acesta a dat declarații sub jurământ și a fost preîntâmpinat de răspunderea pe care o poartă, care coroborează cu celelalte probe administrate și cercetate care dovedesc în întregime vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a reținut, că argumentul avocatului Chiosa Serghei privind excluderea procesului-verbal de recunoaștere a inculpatului Bobeica D. ca fiind întocmit cu încălcarea prevederilor art. 116 Cod de procedură penală, nu poate fi admis or, potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei, martorul Leadschi Alexandru a indicat ferm la inculpat - ca fiind persoana care l-a lovit pe Moscvin Igor, l-a recunoscut după corpolență, statură, înălțime, culoarea părului, urechi, nas, astfel careva dubii ce ar pune la îndoială învinuirea adusă inculpatului nu sunt.

La fel nefondat a fost considerat și argumentul apărării referitor la faptul că instanța de fond nu s-a expus asupra încălcării prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței de judecată și că procurorul i-a înaintat lui D. Bobeica o acuzare vagă, neconcretă și întemeiată pe presupuneri imprecise și nestabilite or, inculpatul Bobeica Denis, fiind asistat de apărător și făcând cunoștință cu materialele urmăririi penale și fiindu-le explicat dreptul de a formula cereri în legătură cu urmărirea penală, nu și-au exercitat acest drept și nu au contestat în ordinea prevăzute de lege. Or, potrivit prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

În ce privește argumentul apelantului privind aplicarea pedepsei inculpatului Bobeica D., instanța de apel a reținut, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61, 75 și 84 alin. (4) Cod penal, or, inculpatul Bobeica Denis anterior a comis infracțiuni similare, nu și-a făcut concluziile necesare și a continuat activitatea sa infracțională, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, Bobeica Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea bunurilor pe un termen de 1 an. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Bobeica Denis pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea bunurilor pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani.

Argumentul apelantei Filimon Irina, precum că instanța nu a apreciat declarațiile acesteia, ba chiar mai mult, nu a elucidat în mod individual acțiunile care au fost săvârșite de către ultima și care urmau să fie apreciate prin prisma legislației penale, or în condițiile în care aceasta nu a cunoscut despre intenția celorlalți participanți, nu putea cunoaște ca prin conectarea firului, favorizează săvârșirea unei infracțiuni, nu poate fi reținut or, potrivit declarațiilor lui Șmeachin Evghenii a precizat că cablurile metalice au fost scoase cu implicarea a 4 persoane: dânsul, Bobeica D., Perju D., Eugen cu porecla Dranga și Irina Filimon, care coordona acțiunile celorlalte persoane și inclusiv a discutat cu persoanele care păzeau teritoriile alăturate.

Concluziile instanței de fond sunt descrise detaliat în descriptivul sentinței, pe care instanța de apel și le-a însușit sub aspectul stării de fapt a cauzei așa cum au fost reținute de instanța de fond.

Instanța de apel a atestat că, prezența în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate la urmărirea penală și examinate în cadrul ședințelor judecătorești. Astfel, se-a constatat că, în cauză sau stabilit toate elementele componente de infracțiune imputate inculpaților, inclusiv vinovăția acestora, după cum rezultă din sentința instanței de fond, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile ar. 101 Cod de procedură penală.

5. Hotărârile judecătorești adoptate pe caz, sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Bobeica Denis, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat invocă următoarele:

- instanța de apel n-a intrat în esența motivelor expuse în cererea de apel și s-a bazat pe concluziile greșite ale primei instanțe, care nu corespund dovezilor acumulate prin cercetarea judecătorească prin ce hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- probele examinate în urma cercetării judecătorești dovedesc cu certitudine, că inculpatul D. Bobeica nu este vinovat în comiterea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală, fiindcă nu este dovedită participarea lui la comiterea infracțiunii incriminate;

- exclud participarea lui D. Bobeica la infracțiunea incriminată și depozițiile date de Igor Moscvin, care a declarat, că lucrând la construcție pe str. Igor Vieru în apropierea șantierului de pe str. M. Sadoveanu 30/5 a văzut cum vre-o trei persoane îmblau la macara;

- martorul Alexandru Leadschi a declarat, că nu cunoaște dacă la fața locului a fost I. Filimon și D. Bobeica, dar acolo erau numai trei persoane și cineva din ei l-a lovit din față pe paznic, adică pe Ig. Moscvin. În timpul cela o domnișoară a trecut pe alături, dar nu-și amintește dacă ea a intrat sau nu în vorbă.

Anume depozițiile martorilor enumerați în ansamblu cu alte circumstanțe îl exclud pe D. Bobeica ca participant la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal. Toți martorii se referă la participarea a trei persoane de genul masculin, iar D. Bobeica este al patrulea;

- instanța de apel superficial și greșit s-a expus și asupra temeiului invocat în ce privește sesizarea instanței de judecată. Acest temei s-a invocat instanței de fond prin dezbaterile judiciare. Potrivit prevederilor art. 251 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, este expres stipulat că, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitate actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se i-a în considerație de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei;

- nu a dat o apreciere instanța de apel nici legalității aplicării a art. 84 alin. (4) Cod penal. În partea dispozitivă instanța de fond decide ca la pedeapsa numită (1 an și 6 luni) a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2016, ștabilindu-i devinitiv lui D. Bobeica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se calculează din data pronunțării (06 februarie 2017) cu includerea în acesta a pedepsei stabilite prin sentința Curții de Apel și deja executată până la 06 februarie 2017. Reîșind din dispozitivul deciziei, termenul executării pedepsei lui Bobeica Denis a fost calculat din date de 27.06.17, cu includerea în acesta a pedepsei stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2016 și executate până la 27.06.17.

Inculpatul D. Bobeica a fost recunoscut vinovat prin sentința din 06.02.17 pentru o faptă comisă la 21.05 2014. Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2016 a

fost pronunțată după comiterea infracțiunii imputate. În astfel de circumstanțe se necesită de aplicat corect prevederile alin. (4) art. 84 Cod penal.

5.2. Avocatul Druță Boris în numele inculpatului Perju Dumitru, prin care solicită hotărârilor judecătorești, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Perju D. din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

În motivarea recursului declarat invocă următoarele:

- complicitii Bobeica D., Conovalov E., Șemeachin E., Filimon I. au declarat clar că în seara zilei de 21.05.2014 nu au cooperat cu Perju D. și nu au întreprins careva acțiuni pentru a săvârși tentativa de furt a 30 de metri de cablu ce aparține companiei "Ozun Cons" la valoarea de 28 000 de lei. Deși toată examinarea judecătorească s-a efectuat în lipsa lui Perju Dumitru, din materialele dosarului reiese clar că dânsul nu are careva atribuție la această infracțiune. În perioada anchetării preliminare, dânsul a recunoscut vina, însă, conform legislației penale în vigoare, recunoașterea vinei se face doar de către instanța de judecată. Cele declarate către Perju Dumitru la anchetarea preliminară, nu și-au aflat dovada la cercetarea judiciară;

- părțile vătămate Său V., Moscvin I., precum și martorul Catană V. nu au indicat în depozitiile lor ca Perju D. în acea seară de 21.05.2014 să fi avut careva atribuție la sustragerea sau deteriorarea cablului. Martorii Leadschi A., Rîschitor M., Moscvin I., au presupus doar că la acel loc al infracțiunii s-ar fi aflat și Perju Dumitru. Cercetarea la fața locului, precum reiese din materialele cauzei, s-au efectuat cu încălcarea procedurii penale;

- apărarea consideră că instanța a ignorat față de Perju Dumitru drepturile prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Dreptului Omului – un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al statelor contractante ca unul din elementele fundamentale – principiile: procesul echitabil, admisibilitatea probelor.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocatul Chiosa S. în numele inculpatului Bobeica D. și avocatul Druță B. în numele inculpatului Perju D., solicitând respingerea acestora, deoarece soluția criticată este una corectă, ce rezultă din cumulul de probe prezentate de acuzarea de stat și anexate la materialele cauzei și respectiv cercetate în ordinea prevăzută de lege.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

*Referitor la recursul declarat de către avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Bobeica Denis*

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă

inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sînt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Recurentul în recurs a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*, însă Colegiul analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recursul declarat, constată că nici unul din ele nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, iar după cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea lui Perju Dumitru în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, considerând că instanțele de fond au apreciat incorect probele administrate la cauza penală.

La acest capitol, Colegiul penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase, sub toate aspectele, probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, fiind în prezența atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni și prin urmare, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în prevederile art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Concluziile instanței de apel privind vinovăția inculpatului sunt descrise detaliat în descriptivul deciziei instanței, pe care instanța de recurs și le însușește sub aspectul stării de fapt a cauzei așa cum au fost reținute de instanța de apel.

Referitor la motivul invocat în cererea de recurs că, „(...) instanța de apel adoptînd hotărîrea nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de apel”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece prin decizia instanței de apel a fost menținută sentința, prin care Perju Dumitru a fost condamnat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prin urmare instanța de recurs consideră că, nepronunțarea de către instanța de apel asupra argumentelor nu poate duce la casarea deciziei contestate, or potrivit practicii CțEDO (Coroi vs R.Moldova, 15.03.2011), Curtea a specificat că, „ (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărîrea primei instanțe. Totuși, avînd în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărîrea acesteia este motivată suficient, precum și avînd în vedere natura motivelor invocate de

*reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CȚEDO”.*

De asemenea, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Astfel, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs sunt identice cu cele indicate în cererea de apel și au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul le însușește. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată desfășurat și minuțios în textul deciziei invocate în pct. 4.1 al prezentei decizii.

Referitor la alegațiile recurentului privind ilegalitatea aplicării pedepsei definitive inculpatului Perju Dumitru, Colegiul penal le respinge ca neîntemeiate, or instanțele de fond, la individualizarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, au acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75, 84 Cod penal.

În urma celor expuse, Colegiul penal constată că hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză și prin urmare, argumentele invocate de avocat nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate. Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

### ***Referitor la recursul declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Perju Dumitru***

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului, rezultă că potrivit încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06.02. 2017 a fost pornit dosar de căutare a inculpatului Perju Dumitru.

Dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțat la 27 iunie 2017 în prezența avocatului Druță Boris (reprezentant al inculpatului Perju Dumitru), fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 150-153, vol. III), din care rezultă că acesta a fost înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 11 iulie 2017.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel rezultă că, la 11 iulie 2017, în prezența procurorului și a inculpatului Bobeica D., pronunțarea deciziei motivate, în legătură cu complexitatea cauzei, a fost amânată pentru data de

14 iulie 2017. Astfel, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 14 iulie 2017, însă avocatul Druță Boris (reprezentant al inculpatului Perju Dumitru), nu a fost prezent, fiind înștiințat despre ziua pronunțării deciziei.

Instanța de recurs reține, că avocatului Druță Boris (reprezentant al inculpatului Perju Dumitru), în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală, i-a fost expediată copia deciziei motivate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 170 v. III).

Prin urmare, Colegiul atestă că avocatul Druță Boris a declarat recurs ordinar împotriva hotărârii instanței de apel la data de 28 august 2017, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei oficiului poștal aplicată pe plic (f.d. 199 vol. III).

În prezenta speță, Colegiul penal constată că, termenul de 30 de zile se calculează începând cu data de 15 iulie 2017 și se epuizează la data de 14 august 2017 - ultima zi de depunere a recursului, pe când avocatul Druță Boris a depus recurs ordinar, la data de 28 august 2017, după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar.

Totodată, instanța de recurs menționează, că expedierea copiei deciziei instanței de apel prin scrisoare de însoțire (f.d. 199 vol. III) în adresa avocatului Druță Boris, poartă un caracter informativ, însă termenul de atac începe a curge de la data pronunțării integrale a deciziei, adică – 14 iulie 2017 și nu de la momentul recepționării acesteia. De asemenea, Colegiul remarcă, că avocatul Druță Boris a fost înștiințat, despre data pronunțării deciziei integrale, însă nu s-a prezentat, astfel, asumându-și responsabilitate pentru realizarea dreptului de atac asupra deciziei nominalizate, acesta urma să dea dovadă de diligență la realizarea dreptului său de a ataca hotărârea instanței de judecată, cu care probabil putea să nu fie de acord.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Perju Dumitru, a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în cauza penală, în privința lui *Bobeica Denis Xxxxx* și *Perju Dumitru Xxxxx*:

- de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Perju Dumitru, ca fiind depus peste termen;

- de avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Bobeica Denis, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 decembrie 2017**.

Președinte

Gordilă Ion

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana