

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti și Nicolae Gordilă,
cu participarea procurorului Sergiu Crijanovschi și avocatului Gheorghe Cobzac,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpaților Nistor Mihail și Baciuc Valentina și de către inculpații Nistor Mihail și Baciuc Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013, în cauza penală în privința lui

Nistor Mihail Ion, născut la 11 ianuarie 1947, originar și domiciliat în or. Edineț str. S. Vasile nr. 138,

Baciuc Valentina, născută la 18 aprilie 1959, originară și domiciliată or. Edineț, str. Gogol 19

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 06 aprilie 2011 până la 28 februarie 2012 (prima instanță)**
- 2. de la 20 aprilie 2012 până la 08 mai 2013 (instanța de apel)**
- 3. de la 12 iulie 2013 până la 19 noiembrie 2013 (instanța de recurs).**

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crîjanovschi, care a solicitat respingerea recursurilor declarate.

Avocatul Gheorghe Cobzac și inculpații Baciuc Valentina și Nistor Mihail, care au solicitat admiterea recursurilor înaintate în sensul declarat.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătorească Edineț din 28 februarie 2012 **Nistor Mihail Ion** și **Baciuc Valentina** au fost achitați de sub învinuirea adusă în baza art. art. 191 alin. (5) și 332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele acestor infracțiuni, ultimii fiind reabilitați.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că de către organul de urmărire penală inculpații au fost învinuiți de următoarele:

Nistor Mihail Ion, de la 30.01.2001 până la 09.07.2008, activînd în calitate de director în cadrul întreprinderii Municipale „Apă Canal” din or. Edineț, fiind numit în această funcție prin decizia Consiliului Municipal Edineț nr. 14 din 30.01.2001, avînd o

serie de atribuții de serviciu prevăzute de Instrucțiunea de serviciu și Statutul întreprinderii Municipale „Apă Canal” Edineț, inclusiv cu gestionarea surselor financiare a întreprinderii, respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești, evidența completă a mijloacelor bănești, materialelor și mijloacelor fixe, precum și încheierea contractelor necesare pentru activitatea economică normală a întreprinderii, deci cu atribuții cu caracter organizatorico-economic și administrative de dispoziție, fiind în acest mod persoană cu funcție de răspundere în virtutea statutului de director al întreprinderii respective, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine în perioada anilor 2007 - 2008, a organizat și a participat împreună cu contabilă pe materiale a aceleiași întreprinderi Baciuc Valentina Ion, care concomitent se afla în subordinea sa directă, fiind și în relații de rudenie în calitate de soră, comiterea infracțiunii de delapidare a averii străine în proporții deosebit de mari prin următoarele metode:

perfectarea ilegală și neîntemeiată a contractelor de vânzare cumpărare a materialelor de la persoane fizice, întocmirea fictivă a actelor de achiziții a mărfurilor, întocmirea fictivă a dispozițiilor de plată pentru marfa procurată de achitare prin casa întreprinderii a mijloacelor bănești persoanelor fizice furnizori ai întreprinderii Municipale „Apă Canal” din or. Edineț pentru bunurile materiale și utilajele predate, întocmirea fictivă a facturilor de expediție, documente contabile care servesc drept bază pentru trecerea la cheltuieli a mijloacelor bănești, însă care în realitate nu au fost achitate și primite de către beneficiari, ca rezultat fiind delapidate din casa ÎM „Apă Canal” Edineț mijloace bănești în sumă de 455 353 lei în baza următoarelor documente contabile:

- contractul de vânzare - cumpărare nr. 9 din 13.03.2007, încheiat cu cet. Spiridon Veronica, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338249” din 26.03.2007, în sumă totală de 14500 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 58 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Chiseleov Anatolie, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338288” din 20.12.2007, dispoziția de plată nr. 208 din 25.12.2007, în sumă totală de 44896 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 15 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Pînzari Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338245” din 09.07.2007, dispoziția de plată nr. 78 din 06.07.2007, în sumă totală de 24281 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 54 din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bradu Nichita, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338298” din 26.11.2007, dispoziția de plată nr. 174 din 07.11.2007, în sumă totală de 36975 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 52 din 19.11.2007, încheiat cu cet. Boguțchi Mihail, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338297” din 28.11.2007, dispoziția de plată nr. 205 din 20.12.2007, în sumă totală de 18600 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 53 din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bunic Tudor, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338299” din 22.11.2007, dispoziția de plată nr. 214 din 28.12.2007, dispoziția de plată nr. 196 din 28.11.2007, dispoziția de plată nr. 199 din 30.11.2007, în sumă totală de 22498 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 32 din 14.09.2007, încheiat cu cet. Zvariș Larisa, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338258” din 15.08.2007, dispoziția de plată nr. 650 din 29.12.2007; dispoziția de plată nr. 369 din 16.09.2008; dispoziția de plată fără număr și dată, în sumă totală de 9722 lei;

- contractul de vânzare - cumpărare nr. 57 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Gridinari Denis, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338287” din 20.12.2007, dispoziția de plată nr. 206 din 24.12.2007, în sumă totală de 26799 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 14 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Dovbenko Nadejda, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338242” din 27.07.2007, în sumă totală de 20495 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 40 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Brudari Galina, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338269” din 23.10.2007, dispoziția de plată nr. 156 din 23.10.2007, în sumă totală de 18375 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 48 din 26.10.2007, încheiat cu cet. Celac Alexei, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338268” din 15.10.2007, dispoziția de plată nr. 168 din 06.11.2007, în sumă totală de 32040 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 17 din 12.06.2007, încheiat cu cet. Hamurari Leonid, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338244” din 21.06.2007, dispoziția de plată nr. 127 din 11.09.2007, în sumă totală de 13904 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 34 din 24.08.2007, încheiat cu cet. Popovschi Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338259” din 24.08.2007, în sumă totală de 6910 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 04 din 12.02.2007, încheiat cu cet. Ciobanu Veniamin, dispoziția de plată nr. 18 din 16.02.2007, în sumă totală de 21555 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 25 din 06.08.2007, încheiat cu cet. Streletchi Ion, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338252” din 06.08.2007, dispoziția de plată nr. 146 din 28.09.2007, în sumă totală de 31500 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 31 din 13.08.2007, încheiat cu cet. Vasilcan Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338257” din 15.08.2007, în sumă totală de 21584 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 41 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Gangur Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338267” din 09.10.2007, dispoziția de plată nr. 160 din 24.10.2007, în sumă totală de 18375 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 47 din 08.10.2007, încheiat cu cet. Chistruga Ivan, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338265” din 08.10.2007, dispoziția de plată nr. 198 din 30.11.2007, dispoziția de plată nr. 183 din 26.11.2007, în sumă totală de 3716 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare fără număr din 22.10.2007, încheiat cu cet. Smirnova Ludmila, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338270” din 25.10.2007, dispoziția de plată nr. 196 din 29.11.2007, în sumă totală de 15087,44 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 7 din 12.02.2007, încheiat cu cet. Smirnova Ludmila, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338230” din 15.02.2007, dispoziția de plată nr. 09 din 08.02.2007, în sumă totală de 28419 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 18 din 12.07.2007, încheiat cu cet. Brineac Măria, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338240” din 18.07.2007, în sumă totală de 25135 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 26 din 03.09.2007, încheiat cu cet. Paladi Anatolie, dispoziția de plată nr. 141 din 18.09.2007, în sumă totală de 23246 lei;
- factura de expediție seria DT nr. 192413, din 30.11.2007.
- factura de expediție seria DT nr. 192454, din 29.12.2007.
- factura de expediție seria DT nr. 192275,- din 28.09.2007.

- factura de expediție seria DT nr. 192274, din 28.09.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621699, din 30.07.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621547, din 30.03.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621658, din 29.06.2007.
- factura de expediție seria DT nr. 192434, din 27.12.2007.
- factura de expediție seria DT nr. 192362, din 30.11.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621673, din 29.06.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621672, din 29.06.2007.

Astfel, Nistor Mihail Ion, a delapidat în total mijloace bănești aflate în administrarea sa prin metodele descrise și cu concursul persoanelor indicate mai sus în sumă totală de 455 353 lei.

În acest mod, **Nistor Mihail Ion** a fost pus sub învinuire în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu următoarele semne calificative: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu și anume: gestionarea surselor financiare a întreprinderii, respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești, evidența completă a mijloacelor bănești materialelor și mijloacelor fixe, precum și încheierea contractelor necesare pentru activitatea economică normală a întreprinderii, deci cu atribuții cu caracter organizatorico-economic și administrative de dispoziție, fiind în acest mod persoană cu funcție de răspundere în virtutea statutului de director al întreprinderii respective, acționînd în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine în perioada anilor 2007 - 2008, a organizat și a participat împreună cu contabilă pe materiale al aceleași instituții Baciu Valentina Ion, la perfectarea ilegală și neîntemeiată a contractelor de vânzare cumpărare a materialelor de la persoane fizice, întocmirea fictivă a actelor de achiziții a mărfurilor, întocmirea fictivă a dispozițiilor de plată pentru marfa procurată de achitare prin casa întreprinderii a mijloacelor bănești persoanelor fizice furnizori ai întreprinderii Municipale „Apă Canal” din or. Edineț pentru bunurile materiale și utilajele predate, întocmirea fictivă a facturilor de expediție, documente contabile care au servit drept bază pentru trecerea neîntemeiată la cheltuieli a mijloacelor bănești în sumă de 455 353 lei, documente care nu au fost semnate în realitate de persoanele indicate, mijloacele bănești nu au fost primite de beneficiarii reflectați în ele, iar semnăturile acestora fiind contrafăcute, falsificînd astfel prin modalitatea descrisă mai sus următoarele documente contabile: contractul de vânzare - cumpărare nr. 9 din 13.03.2007, încheiat cu cet. Spiridon Veronica, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338249” din 26.03.2007, în sumă totală de 14500 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 58 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Chiseleov Anatolie, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338288” din 20.12.2007, dispoziția de plată nr. 208 din 25.12.2007, în sumă totală de 44896 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 15 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Pînzari Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338245” din 09.07.2007, dispoziția de plată nr. 78 din 06.07.2007, în sumă totală de 24281 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 54 din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bradu Nichita, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338298” din 26.11.2007, dispoziția de plată nr. 174 din 07.11.2007, în sumă totală de 36975 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 52 din 19.11.2007, încheiat cu cet. Boguțchi Mihail, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338297” din 28.11.2007,

dispoziția de plată nr. 205 din 20.12.2007, în sumă totală de 18600 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 53 din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bunic Tudor, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338299” din 22.11.2007, dispoziția de plată nr. 214 din 28.12.2007, dispoziția de plată nr. 196 din 28.11.2007, dispoziția de plată nr. 199 din 30. i 1.2007, în sumă totală de 22498 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 32 din 14.09.2007, încheiat cu cet. Zvariș Larisa, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338258” din 15.08.2007, dispoziția de plată nr. 650 din 29.12.2007; dispoziția de plată nr. 369 din 16.09.2008; dispoziția de plată fără număr și dată, în sumă totală de 9722 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 57 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Gridinari Denis, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338287” din 20.12.2007, dispoziția de plată nr. 206 din 24.12.2007, în sumă totală de 26799 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 14 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Dovbenko Nadejda, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338242” din 27.07.2007, în sumă totală de 20495 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 40 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Brudari Galina, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338269” din 23.10.2007, dispoziția de plată nr. 156 din 23.10.2007, în sumă totală de 18375 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 48 din 26.10.2007, încheiat cu cet. Celac Alexei, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338268” din 15.10.2007, dispoziția de plată nr. 168 din 06.11.2007, în sumă totală de 32040 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 17 din 12.06.2007, încheiat cu cet. Hamurari Leonid, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338244” din 21.06.2007, dispoziția de plată nr. 127 din 11.09.2007, în sumă totală de 13904 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 34 din 24.08.2007, încheiat cu cet. Popovschi Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338259” din 24.08.2007, în sumă totală de 6910 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 04 din 12.02.2007, încheiat cu cet. Ciobanu Veniamin, dispoziția de plată nr. 18 din 16.02.2007, în sumă totală de 21555 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 25 din 06.08.2007, încheiat cu cet. Strelețchi Ion, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338252” din 06.08.2007, dispoziția de plată nr. 146 din 28.09.2007, în sumă totală de 31500 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 31 din 13.08.2007, încheiat cu cet. Vasilcan Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338257” din 15.08.2007, în sumă totală de 21584 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 41 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Gangur Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338267” din 09.10.2007, dispoziția de plată nr. 160 din 24.10.2007, în sumă totală de 18375 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 47 din 08.10.2007, încheiat cu cet. Chistruga Ivan, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338265” din 08.10.2007, dispoziția de plată nr. 198 din 30.11.2007, dispoziția de plată nr. 183 din 26.11.2007, în sumă totală de 3716 lei; contractul de vânzare - cumpărare fără număr din 22.10.2007, încheiat cu cet. Smirnova Ludmila, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338270” din 25.10.2007, dispoziția de plată nr. 196 din 29.11.2007, în sumă totală de 15087,44 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 7 din 12.02.2007, încheiat cu cet. Smirnova Ludmila, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338230” din 15.02.2007, dispoziția de plată nr. 09 din 08.02.2007, în sumă totală de 28419 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 18 din 12.07.2007, încheiat cu cet. Brineac Măria, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338240” din 18.07.2007, în sumă totală de 25135 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 26 din 03.09.2007, încheiat cu cet. Paladi Anatolie, dispoziția de plată nr. 141 din 18.09.2007, în sumă totală de 23246 lei; factura de expediție seria DT nr. 192413, din 30.11.2007. factura de expediție seria DT nr. 192454, din 29.12.2007. factura de expediție seria DT nr. 192275, din 28.09.2007. factura de

expediție seria DT nr. 192274, din 28.09.2007. factura de expediție seria DN nr. 621699, din 30.07.2007. factura de expediție seria DN nr. 621547, din 30.03.2007. factura de expediție seria DN nr. 621658, din 29.06.2007. factura de expediție seria DT nr. 192434, din 27.12.2007. factura de expediție seria DT nr. 192362, din 30.11.2007. factura de expediție seria DN nr. 621673, din 29.06.2007 factura de expediție seria DN nr. 621672, din 29.06.2007.

În acest mod, **Nistor Mihail Ion** a fost pus sub învinuire în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.

Baciu Valentina, de la 28.08.1997 pînă la 04.07.2008, activînd în calitate de contabilă pe materiale în cadrul întreprinderii Municipale „Apă Canal” din or. Edineț, fiind numită în această funcție prin ordinul directorului instituției nominalizate nr. 97-e din 04.11.1997, avînd o serie de atribuții de serviciu prevăzute de Instrucțiunea de serviciu, inclusiv cu emiterea zilnică a facturilor pe materiale la sectoare, întreprinderi, organizații și populație, primirea și controlul documentelor primare pe sectoare, pregătirea lor de prelucrare contabilă, prelucrarea dării de seamă pe depozit și verificarea cu cartoteca, prelucrarea rapoartelor materiale pe sectoare și verificarea lor cu depozitul central, prelucrarea documentelor decontărilor cu furnizorii și antreprenorii pentru serviciile acordate și materialele primite, verificarea decontărilor cu furnizorii și antreprenorii, deci cu atribuții cu caracter organizatorico-economic, fiind în acest mod persoană cu răspundere materială în virtutea statutului de contabil pe materiale al întreprinderii respective, acționînd în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine, în perioada anilor 2007 - 2008, prin participație cu directorul al aceleași întreprinderi Nistor Mihail Ion, în subordinea căruia se afla direct, inclusiv și în relații de rudenie în calitate de soră, a contribuit direct la săvârșirea infracțiunii de delapidare a averii străine în proporții deosebit de mari prin următoarele metode:

perfectarea ilegală și neîntemeiată a contractelor de vânzare cumpărare a materialelor de la persoane fizice, întocmirea fictivă a actelor de achiziții a mărfurilor, întocmirea fictivă a dispozițiilor de plată pentru marfa procurată de achitare prin casa întreprinderii a mijloacelor bănești persoanelor fizice furnizori ai întreprinderii Municipale „Apă Canal” din or. Edineț pentru bunurile materiale și utilajele predate, întocmirea fictivă a facturilor de expediție, documente contabile care servesc drept bază pentru trecerea la cheltuieli a mijloacelor bănești, însă care în realitate nu au fost achitate și primite de către beneficiari, ca rezultat fiind delapidate din casa IM „Apă Canal” Edineț mijloace bănești în sumă de 455 353 lei în baza următoarelor documente contabile:

- contractul de vânzare - cumpărare nr. 9 din 13.03.2007, încheiat cu cet. Spiridon Veronica, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338249” din 26.03.2007, în sumă totală de 14500 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 58 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Chiseleov Anatolie, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338288” din 20.12.2007, dispoziția de plată nr. 208 din 25.12.2007, în sumă totală de 44896 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 15 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Pînzari Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338245” din 09.07.2007, dispoziția de plată nr. 78 din 06.07.2007, în sumă totală de 24281 lei;

- contractul de vânzare - cumpărare nr. 54 din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bradu Nichita, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338298” din 26.11.2007, dispoziția de plată nr. 174 din 07.11.2007, în sumă totală de 36975 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 52 din 19.11.2007, încheiat cu cet. Boguțchi Mihail, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338297” din 28.11.2007, dispoziția de plată nr. 205 din 20.12.2007, în sumă totală de 18600 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 53, din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bunic Tudor, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338299” din 22.11.2007, dispoziția de plată nr. 214 din 28.12.2007, dispoziția de plată nr. 196 din 28.11.2007, dispoziția de plată nr. 199 din 30.11.2007, în sumă totală de 22498 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 32 din 14.09.2007, încheiat cu cet. Zvariș Larisa, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338258” din 15.08.2007, dispoziția de plată nr. 650 din 29.12.2007; dispoziția de plată nr. 369 din 16.09.2008; dispoziția de plată fără număr și dată, în sumă totală de 9722 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 57 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Gridinari Denis, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338287” din 20.12.2007, dispoziția de plată nr. 206 din 24.12.2007, în sumă totală de 26799 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 14 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Dovbenco Nadejda, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338242” din 27.07.2007, în sumă totală de 20495 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 40 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Brudari Galina, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338269” din 23.10.2007, dispoziția de plată nr. 156 din 23.10.2007, în sumă totală de 18375 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 48 din 26.10.2007, încheiat cu cet. Celac Alexei, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338268” din 15.10.2007, dispoziția de plată nr. 168 din 06.11.2007, în sumă totală de 32040 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 17 din 12.06.2007, încheiat cu cet. Hamurari Leonid, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338244” din 21.06.2007, dispoziția de plată nr. 127 din 11.09.2007, în sumă totală de 13904 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 34 din 24.08.2007, încheiat cu cet. Popovschi Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338259” din 24.08.2007, în sumă totală de 6910 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 04 din 12.02.2007, încheiat cu cet. Ciobanu Veniamin, dispoziția de plată nr. 18 din 16.02.2007, în sumă totală de 21555 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 25 din 06.08.2007, încheiat cu cet. Strelețchi Ion, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338252” din 06.08.2007, dispoziția de plată nr. 146 din 28.09.2007, în sumă totală de 31500 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 31 din 13.08.2007, încheiat cu cet. Vasilcan Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338257” din 15.08.2007, în sumă totală de 21584 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 41 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Gangur Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338267” din 09.10.2007, dispoziția de plată nr. 160 din 24.10.2007, în sumă totală de 18375 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 47 din 08.10.2007, încheiat cu cet. Chistruga Ivan, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338265” din 08.10.2007, dispoziția de plată nr. 198 din 30.11.2007, dispoziția de plată nr. 183 din 26.11.2007, în sumă totală de 3716 lei;

- contractul de vânzare - cumpărare fără număr din 22.10.2007, încheiat cu cet. Smirnova Ludmila, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338270” din 25.10.2007, dispoziția de plată nr. 196 din 29.11.2007, în sumă totală de 15087,44 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 7 din 12.02.2007, încheiat cu cet. Smirnova Ludmila, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338230” din 15.02.2007, dispoziția de plată nr. 09 din 08.02.2007, în sumă totală de 28419 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 18 din 12.07.2007, încheiat cu cet. Brineac Măria, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338240” din 18.07.2007, în sumă totală de 25135 lei;
- contractul de vânzare - cumpărare nr. 26 din 03.09.2007, încheiat cu cet. Paladi Anatolie, dispoziția de plată nr. 141 din 18.09.2007, în sumă totală de 23246 lei.
- factura de expediție seria DT nr. 192413, din 30.11.2007.
- factura de expediție seria DT nr. 192454, din 29.12.2007.
- factura de expediție seria DT nr. 192275, din 28.09.2007.
- factura de expediție seria DT nr. 192274, din 28.09.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621699, din 30.07.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621547, din 30.03.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621658, din 29.06.2007.
- factura de expediție seria DT nr. 192434, din 27.12.2007.
- factura de expediție seria DT nr. 192362, din 30.11.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621673, din 29.06.2007.
- factura de expediție seria DN nr. 621672, din 29.06.2007.

În acest mod, **Baciu Valentina Ion** a fost pusă sub învinuire în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu următoarele semne calificative: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari.

Tot ea, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu și anume: emiterea zilnică a facturilor pe materiale la sectoare, întreprinderi, organizații și populație, primirea și controlul documentelor primare pe sectoare, pregătirea lor de prelucrare contabilă, prelucrarea dării de seamă pe depozit și verificarea cu cartoteca, prelucrarea rapoartelor materiale pe sectoare și verificarea lor cu depozitul central, prelucrarea documentelor decontărilor cu furnizorii și antreprenorii pentru serviciile acordate și materialele primite, verificarea decontărilor cu furnizorii și antreprenorii, fiind în acest mod persoană cu răspundere materială în virtutea statutului de contabil pe materiale al întreprinderii respective, acționînd în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine, în perioada anilor 2007 - 2008 prin participație cu directorul aceleași întreprinderi, Nistor Mihail Ion, a introdus în contractele de vânzare cumpărare a materialelor de la persoane fizice, actele de achiziții a mărfurilor, dispozițiile de plată pentru marfa procurată de achitare prin casa întreprinderii a mijloacelor bănești persoanelor fizice furnizori ai întreprinderii Municipale „Apă Canal” din or. Edineț pentru bunurile materiale și utilajele predate, facturilor de expediție, date vădit falsificate privitor la achiziția și achitarea prin casa întreprinderii a mijloacelor bănești persoanelor fizice furnizori ai întreprinderii Municipale „Apă Canal” din or. Edineț pentru bunurile materiale și utilajele predate, documente care au servit drept bază pentru trecerea neîntemeiată la cheltuieli a mijloacelor bănești în sumă de 455 353 lei, documente care nu au fost semnate în realitate de persoanele indicate, mijloacele bănești nu au fost

primite de beneficiarii reflectați în ele, iar semnăturile acestora fiind contrafăcute, falsificând astfel prin modalitatea descrisă mai sus următoarele documente contabile: contractul de vânzare - cumpărare nr. 9 din 13.03.2007, încheiat cu cet. Spiridon Veronica, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338249” din 26.03.2007, în sumă totală de 14500 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 58 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Chiseleov Anatolie, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338288” din 20.12.2007, dispoziția de plată nr. 208 din 25.12.2007, în sumă totală de 44896 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 15 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Pînzari Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338245” din 09.07.2007, dispoziția de plată nr. 78 din 06.07.2007, în sumă totală de 24281 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 54 din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bradu Nichita, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338298” din 26.11.2007, dispoziția de plată nr. 174 din 07.11.2007, în sumă totală de 36975 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 52 din 19.11.2007, încheiat cu cet. Boguțchi Mihail, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338297” din 28.11.2007, dispoziția de plată nr. 205 din 20.12.2007, în sumă totală de 18600 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 53 din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bunic Tudor, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338299” din 22.11.2007, dispoziția de plată nr. 214 din 28.12.2007, dispoziția de plată nr. 196 din 28.11.2007, dispoziția de plată nr. 199 din 30. 1.2007, în sumă totală de 22498 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 32 din 14.09.2007, încheiat cu cet. Zvariș Larisa, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338258” din 15.08.2007, dispoziția de plată nr. 650 din 29.12.2007; dispoziția de plată nr. 369 din 16.09.2008; dispoziția de plată fără număr și dată, în sumă totală de 9722 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 57 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Gridinari Denis, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338287” din 20.12.2007, dispoziția de plată nr. 206 din 24.12.2007, în sumă totală de 26799 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 14 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Dovbenko Nadejda, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338242” din 27.07.2007, în sumă totală de 20495 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 40 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Brudari Galina, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338269” din 23.10.2007, dispoziția de plată nr. 156 din 23.10.2007, în sumă totală de 18375 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 48 din 26.10.2007, încheiat cu cet. Celac Alexei, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338268” din 15.10.2007, dispoziția de plată nr. 168 din 06.11.2007, în sumă totală de 32040 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 17 din 12.06.2007, încheiat cu cet. Hamurari Leonid, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338244” din 21.06.2007, dispoziția de plată nr. 127 din 11.09.2007, în sumă totală de 13904 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 34 din 24.08.2007, încheiat cu cet. Popovschi Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338259” din 24.08.2007, în sumă totală de 6910 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 04 din 12.02.2007, încheiat cu cet. Ciobanu Veniamin, dispoziția de plată nr. 18 din 16.02.2007, în sumă totală de 21555 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 25 din 06.08.2007, încheiat cu cet. Strelețchi Ion, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338252” din 06.08.2007, dispoziția de plată nr. 146 din 28.09.2007, în sumă totală de 31500 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 31 din 13.08.2007, încheiat cu cet. Vasilcan Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338257” din 15.08.2007, în sumă totală de 21584 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 41 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Gangur Vasile, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338267” din 09.10.2007, dispoziția de plată nr. 160 din 24.10.2007, în sumă totală de 18375 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 47 din 08.10.2007, încheiat cu

cet. Chistruga Ivan, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338265” din 08.10.2007, dispoziția de plată nr. 198 din 30.11.2007, dispoziția de plată nr. 183 din 26.11.2007, în sumă totală de 3716 lei; contractul de vânzare - cumpărare fără număr din 22.10.2007, încheiat cu cet. Smirnova Ludmila, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338270” din 25.10.2007, dispoziția de plată nr. 196 din 29.11.2007, în sumă totală de 15087,44 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 7 din 12.02.2007, încheiat cu cet. Smirnova Ludmila, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338230” din 15.02.2007, dispoziția de plată nr. 09 din 08.02.2007, în sumă totală de 28419 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 18 din 12.07.2007, încheiat cu cet. Brineac Măria, actul de achiziție a mărfurilor cu seria „AE nr. 338240” din 18.07.2007, în sumă totală de 25135 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 26 din 03.09.2007, încheiat cu cet. Paladi Anatolie, dispoziția de plată nr. 141 din 18.09.2007, în sumă totală de 23246 lei; factura de expediție seria DT nr. 192413, din 30.11.2007. factura de expediție seria DT nr. 192454, din 29.12.2007. factura de expediție seria DT nr. 192275, din 28.09.2007. factura de expediție seria DT nr. 192274, din 28.09.2007. factura de expediție seria DN nr. 621699, din 30.07.2007. factura de expediție seria DN nr. 621547, din 30.03.2007. factura de expediție seria DN nr. 621658, din 29.06.2007. factura de expediție seria DT nr. 192434, din 27.12.2007. factura de expediție seria DT nr. 192362, din 30.11.2007. factura de expediție seria DN nr. 621673, din 29.06.2007. factura de expediție seria DN nr. 621672, din 29.06.2007.

În acest mod, **Baciu Valentina Ion** a fost pusă sub învinuire în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.

3. Sentința a fost atacată de către procuror care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 191 alin. (5) și 332 alin. (1) Cod penal, stabilindu-li-se pedepsele după cum urmează:

- **Nistor Mihail** în baza art. 191 alin. (5) Cod penal – 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată datorită expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – de încetat procesul penal.

- **Baciu Valentina** în baza art. 191 alin. (5) Cod penal – 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Totodată datorită expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – de încetat procesul penal.

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a indicat că instanța de fond eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către partea acuzării, fiind totodată dusă în eroare de declarațiile inculpaților și documentele prezentate întru susținerea poziției de apărare, care nu și-au recunoscut vina și care purtau un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspundere penală.

În scopul argumentării sentinței de achitare instanța de fond în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în cadrul ședinței de judecată: declarațiile martorilor, concluziile rapoartelor de expertiză grafoscopică, actul de revizie economico-financiară, inclusiv alte probe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013 a fost admis apelul declarat, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost încetat procesul penal în privința inculpaților pe învinuirea adusă în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Totodată inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, stabilindu-li-se pedepsele după cum urmează:

- **Nistor Mihail** – 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- **Baciu Valentina** – 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

În același context față de inculpați a fost aplicată măsura preventivă arest preventiv, fiind pusă în aplicare din sala ședinței de judecată.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, însă a tras în parte greșit concluzii de nevinovăție a ambilor inculpați în săvârșirea infracțiunilor de delapidare a averii străine în proporții deosebit de mari și fals în acte publice.

Constatând circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de fond a apreciat incorect că acțiunile inculpaților nu formează elementele infracțiunilor incriminate.

Singura constatare a instanței de fond, la capitolul respectiv, este precum că nu a fost dovedită suma de bani însușită de inculpați, nici nu a fost constatat prejudiciul cauzat întreprinderii, inculpata Baciu V. nu dispunea de funcții cu caracter organizatorico-economic, nici administrative de dispoziție, iar Nistor M. a exercitat acestea semnând doar contractele de achiziții, dispozițiile de plată și alte documente contabile, banii primiți i-a folosit pentru reparația parcului de automobile și procurarea bunurilor pentru funcționarea normală a întreprinderii.

În urma cercetării suplimentare a probelor instanța de apel a constatat că acțiunile săvârșite de inculpați se încadrează în limitele învinuirii formulate, iar activitatea infracțională a inculpaților rezultă din circumstanțele de fapt relatate de martori, coroborate cu raporturile de expertiză cercetate în cadrul cercetărilor judecătorești.

S-a mai constatat și faptul că instanța de fond eronat a considerat și a pus la baza sentinței de achitare constatările precum că în cazul judecat contractele de vânzare-cumpărare a materialelor de la persoane fizice, actele de achiziție a mărfurilor, dispozițiile de plată sunt documente, dar nu poartă caracter „oficial” și nu cad sub noțiunea de document oficial, deoarece sunt documente interne, documente contabile a unei întreprinderi, dar nu sunt documente ale organelor și deci nu sunt obiect al infracțiunii date.

Însușirea mijloacelor bănești în sumă de 455353 lei s-a datorat perfectării ilegale și neîntemeiate a contractelor de vânzare-cumpărare a materialelor de la persoane fizice, întocmirii fictive a actelor de achiziții a mărfurilor, a dispozițiilor de plată pentru marfa presupus procurată, de achitare prin casa întreprinderii a mijloacelor bănești persoanelor fizice furnizori ai ÎM „Apă Canal” Edineț pentru bunurile materiale și utilajele precum că predate, întocmirii fictive a facturilor de expediție, care de fapt sunt documente contabile, dar care nu au fost primite de beneficiarii reflectați în ele, iar semnăturile acestora fiind contrafăcute.

Negarea vinovăției de către inculpați, afirmațiile acestora precum că nu au falsificat documentele contabile și nu au delapidat banii ÎM „Apă Canal” Edineț, perfectarea acestor acte contabile ținea de competența subalternilor și nu puteau duce răspundere pentru acțiunile lor, au fost respinse deoarece nu se racordă cu probele administrate și s-au declarat în scop de a-și ușura situația.

Reieșind din cele expuse s-a constatat că instanța de fond a comis erori de fapt și de drept, care urmau a fi corectate prin casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în felul în care aceasta a fost expusă în punctul 4 al prezentei decizii.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ghenadie Odobescu, care și-a întemeiat cerințele pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și a solicitat casarea totală a acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea sa, recurentul a indicat că învinuirea adusă inculpaților este inventată, vagă, neclară, reprezentând o îngrămăditură haotică de fraze fără sens, iar calificarea este total incorectă, fără a se lua în considerație latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal. Chiar de s-ar merge pe ideea învinuirii, banii primiți din casa întreprinderii (dacă a fost așa) nu erau dați și nu se aflau în administrarea inculpaților prin careva acte (facturi, contracte de răspundere materială etc.), dar erau obținuți de ei ilegal (sau eventual sustrași), tocmai de aceasta acțiunile pot fi calificate ca escrocherie etc., dar nicidecum ca delapidare.

Or, un semn calificativ al laturei obiective a infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal este transmiterea în mod legal în administrarea celui vinovat a bunurilor pe care el ulterior le-a sustras. Banii nu au fost transmiși în administrarea lui Nistor Mihail și Baciuc Valentina deoarece nici nu se poate vorbi despre delapidare în cazul dat.

La fel despre nevinovăția inculpatului Nistor M. vorbește și lipsa intenției de a însuși careva sume bănești, odată ce toate bunurile procurate în baza actelor indicate în învinuire au fost folosite după destinație, iar partea acuzării nici nu a putut demonstra că anume Nistor M. ar fi primit suma de 455353 lei.

La fel s-a mai indicat că delapidarea este o componentă de infracțiune comisă cu intenție directă, fapt care nu a putut fi demonstrat în acțiunile inculpaților de către partea acuzării.

Reieșind din cele expuse se constată lipsa în acțiunile inculpatului Nistor M. a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal, cât și a infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, motiv din care ultimul urmează a fi achitat din motivul lipsei în acțiunilor sale a elementelor infracțiunii.

La fel urmează a fi achitată și inculpata Baciuc V. din motiv că fapta nu a fost comisă de către aceasta.

6.1 Recurs a mai fost declarat și de către inculpatul Nistor Mihail, care și-a întemeiat cerințele pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală și a solicitat casarea totală a deciziei cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale, recurentul a invocat argumente similare avocatului său. La fel a mai indicat și faptul că în procesul examinării cauzei în instanța de apel i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil odată ce după o sentință de achitare a fost condamnat fără ca să fie asigurată examinarea tuturor probelor învinuirii din nou, condiție, de altfel obligatorie în astfel de situații.

6.2 Cu recurs s-a mai adresat și inculpata Baciú Valentina, care și-a întemeiat cerințele pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală și a solicitat casarea totală a deciziei cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale, recurenta a invocat argumente similare avocatului său. La fel a mai indicat și asupra încălcării dreptului la un proces echitabil în procesul examinării cauzei în instanța de apel, odată ce după o sentință de achitare a fost condamnată fără ca să fie asigurată examinarea tuturor probelor învinuirii din nou, condiție, de altfel obligatorie în astfel de situații.

7. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că dacă instanța de apel admite apelul cu rejudecarea cauzei, decizia trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărârea, să indice din ce motive ele urmează a fi reapreciate ori respinse ca probe.

În contextul celor expuse s-a constatat că instanța de apel nu a motivat cauza respingerii argumentelor inculpaților, care nu au recunoscut vina în faptele incriminate, nu s-a expus asupra netemeinicii argumentelor acestora privind veridicitatea constatărilor din actul de revizie economico-financiară tematică nr. 12/62 din 02.11.2009, nu a verificat dacă suma prejudiciului expus în actul de învinuire corespunde adevărului, ci doar s-a limitat la constatarea faptului că declarațiile acestora au fost apreciate critic din motiv că nu se racordau cu probele administrate pe parcursul cercetării judecătorești.

În altă ordine de idei urmează a fi menționat și faptul că latura obiectivă a delapidării se realizează prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrare vinovatului. Delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui. Astfel, în decizia instanței de apel nu a fost indicat prin ce modalitate au fost însușite sumele bănești indicate și în ce mod folosite și de către cine.

La fel, de către instanța de apel au fost indicate în calitate de probe care confirmă vinovăția inculpaților, ordonanțele procurorului din 29.03.2011 de încetare parțială a urmăririi penale în privința lui Botnari V. și de scoatere de sub urmărire penală a cet. Belitei N., Răzlog T., Crăciun Z. și Botnari V., care nu au fost contestate de către inculpați în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În cazul dat, Colegiul penal lărgit constată asupra inoportunității indicării acestor ordonanțe în calitate de probe în sensul expus în decizie, odată ce prin aceste acte nu a fost constatată vinovăția inculpaților în comiterea cărorva infracțiuni, ci a fost constatată neimplicarea persoanelor vizate în infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal, cât și constatarea vinovăției cet. Botnari V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal.

Totodată, inculpații nu au fost în drept să conteste aceste ordonanțe odată ce ele se refereau la alte persoane, iar referințele indicate asupra primilor nu constituiau temei de contestare a actelor nominalizate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Se concluzionează că, la judecarea cauzei, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a admis erori care au afectat aspectul de drept al cauzei și asemenea erori pot fi corectate doar de către instanța de apel.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei în ordine de apel, instanța urmează să ia în considerare cele expuse în prezenta decizie, să judece apelurile în strictă conformitate cu prevederile legii, să verifice argumentele invocate anterior și în recurs și să adopte o hotărîre legală și întemeiată, pe care părțile vor fi în drept să o atace în ordinea stabilită de lege.

În ceea ce privește măsura preventivă, Colegiul penal notează că, odată ce, după o sentință de achitare, care a fost anulată prin decizia instanței de apel, fiind aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, această decizie a fost anulată, cu remiterea cauzei la rejudecare, la moment nu sunt prezente careva temeiuri pentru aplicarea măsurii preventive - arestare preventivă (luînd în considerație vârsta inculpaților și starea lor precară de sănătate) fiind oportună aplicarea față de aceștea a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 338, 434, 435 alin. (1) pct. 2 lit. c), alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpaților Nistor Mihail și Baciú Valentina și de către inculpații Nistor Mihail și Baciú Valentina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată față de inculpații Nistor Mihail și Baciú Valentina se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.

Nistor Mihail și Baciú Valentina se eliberează de sub strajă imediat din sala de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de atac, pronunțată în ședință publică la 17 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă