

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**07 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie

judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Moraru Petru

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Nevreanschi Vladislav cu inculpatul Dogari Alexandru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Dogari Alexandru XXXXX**, născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 03.07.2015 – 04.07.2016 (prima instanță);
2. 02.08.2016 – 18.04.2017 (instanța de apel);
3. 22.06.2017 – 07.11.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2016, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul Dogari Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal – 5 ani închisoare, în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

- art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal – amendă în mărime de 300 u.c., cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani, și amendă în mărime de 300 u.c., cu privarea de dreptul de a

conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea de sine stătătoare a fiecărei pedepse.

Prin aceeași sentință, a fost condamnat și inculpatul Burleanu Sergiu, în privința căruia hotărârea în prezent nu se contestă, din care motiv instanța de recurs nu se v-a expune în privința acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Dogari Alexandru, având scopul și intenția sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin înțelegere cu Burleanu Sergiu, la data de 01 iunie 2015, aproximativ la orele 00:40, aflându-se pe str. V. Cupcea 38/1, mun. Chișinău, în timp ce Burleanu Sergiu se afla la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare xxxxx, a sustras în mod deschis de la Popa Marina un plic în care se aflau bani în sumă de 4000 lei, după care a urcat în automobilul nominalizat și ambii au părăsit locul comiterii faptei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Dogari Alexandru, la 08 mai 2015, aproximativ la ora 04:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea cerințelor prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, potrivit căruia: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis : a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, conducând autovehiculul de model „Vaz 21074” cu numărul de înmatriculare xxxxx, deplasându-se pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău, a fost stopat pentru verificarea actelor de către Inspectorul Național de Patrulare al IGP DP mun. Chișinău, Lașcu Sergiu. În procesul verificării actelor inspectorul de poliție în cauză a observat că Dogari Alexandru prezenta semne evidente că se află în stare de ebrietate. Pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, conducătorul auto a fost condus la medicul narcolog din cadrul IMSP Dispensarului Republican de Narcologie. În urma examinării medicale conform procesului verbal nr. 6263 din 08 mai 2015, a fost stabilită concluzia *„stare de ebrietate alcoolică grad avansat”* fiind stabilită prezența a 0,51 mg/l a concentrației de alcool în aerul expirat, iar potrivit rezultatului nr. 1 a examinării analizei de sânge, s-a constatat prezența în sângele lui Dogari Alexandru a 1,10 g/l alcool etilic, indici care conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 *„cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”* se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate de către prima instanță conform art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1** Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Căuș Ala, care a solicitat casarea parțială a sentinței din motivul blândeții, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ai stabili inculpatului Dogari Alexandru pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, amendă de 375 u.c., argumentând prin faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este una prea blândă, deoarece infracțiunea de jaf a fost săvârșită de două persoane asupra unei victime de gen feminin, care a fost supusă unui moment critic ce a marcat-o.

**3.2** Inculpatul Dogari Alexandru, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu reducerea perioadei de probațiune de suspendare a executării pedepsei stabilite în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, de la 2 la 1 an, iar în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) să fie exclusă pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport, argumentând că:

- pedepsele stabilite sunt prea aspre și neîntemeiate, el vina și-a recunoscut-o pe ambele capete de acuzare, a colaborat cu organele de drept, nu s-a eschivat de la răspunderea penală, nu a pus presiuni asupra părții vătămate și a martorilor. Are la întreținere pe sora mai mică, are probleme cu sănătatea, anume cu picioarele, din care motiv nu se poate angaja la alt serviciu decât la cel ce ține de dreptul de a conduce un mijloc de transport, este angajat ca șofer de troleibuz aceasta fiind unica sursă de venit, prima instanță a reținut doar circumstanțe atenuante. Este de acord cu încadrarea juridică a faptelor, prima instanță nu a ținut cont de faptul că este angajat în câmpul muncii, nu duce un mod amoral de viață, nu este la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, cererea procurorului privind retragerea cererii de apel a fost admisă și încetată procedura de apel.

Apelul declarat de inculpatul Dogari Alexandru s-a respins ca nefondat și s-a menținut sentința.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului au fost încadrate corect în dispozițiile art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a respins ca nefondată solicitarea inculpatului Dogari Alexandru privind neaplicarea pedepsei complementare de privare de dreptul de a conduce mijloacele de transport, motivând că nu s-a regăsit nici un temei justificativ de înlăturare a pedepsei complementare, iar sancțiunea art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, indică expres că comiterea infracțiunii incriminate de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Mai mult, instanța de apel a constatat că în speța respectivă nu există careva circumstanțe excepționale care ar justifica neaplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport față de Dogari Alexandru.

Astfel, instanța de apel a conchis că argumentele din apelul declarat de inculpatul Dogari Alexandru sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea primei instanțe corespunzând tuturor prevederilor legii, fiind legală și întemeiată, reflectând individualizarea corectă a pedepsei aplicate.

Concluzionând, instanța de apel a reținut că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în speță inculpatului Dogari Alexandru, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea sancțiunii în limitele și în condițiile stabilite de prima instanță.

Cât privește solicitarea inculpatului Dogari Alexandru privind aplicarea amnistiei în privința lui, instanța de apel a menționat că conform art. 10 al. (1) lit. d) al Legii privind amnistia nr. 210 din 29 iulie 2016, *„prevederile art. 1 – 9 nu se aplică persoanei : d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal: .... Art. 187 alin. (2) – (5); ....”*, iar inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, prin urmare, instanța de apel a conchis că prevederile Legii cu privire la amnistie nu sunt aplicabile față de inculpat, or infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, nu cade sub incidența acestei legi.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Nevreanski Vladislav cu inculpatul Dogari Alexandru, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală, și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie nr. 210 din 29.07.2016, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie;

- pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale;

- inculpatul Dogari Alexandru a solicitat aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie pentru infracțiunea încadrată în art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, însă instanța de apel a respins cererea și a motivat doar că prevederile Legii cu privire la amnistie nu se aplică pentru art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, astfel instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței inculpatului.

**6.1.** La 09 iunie 2017, inculpatul Dogari Alexandru a depus o cerere prin care solicită aplicarea în privința sa, a amnistiei în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pe episodul de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, menționând că-și recunoaște vinovăția integral și se căiește sincer de comiterea aceste infracțiuni.

**7.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că instanța de apel la adoptarea soluției de menținere a sentinței primei instanțe, în partea pedepsei și-a argumentat suficient soluția, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

Subsidiar, cu privire la solicitarea recurentului de aplicare a prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, notează că instanța de apel corect a constatat că inculpatul Dogari Alexandru nu întrunește condițiile de aplicare a acesteia.

**8.** Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța de recurs este în drept să-l admită, să caseze parțial hotărârile judecătorești și să dispună încetarea procesului penal în cazurile

prevăzute de prezentul cod, precum și să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal lărgit reține că recurentul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală, sub aspectul că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie”*.

Astfel, în urma verificării materialelor cauzei sub aspectele invocate, Colegiul penal lărgit relevă că în speță s-au confirmat temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală, în sensul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, precum și temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care deși nu a fost menționat în recursul declarat, acesta rezultă din critica în privința faptului aplicării unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit atestă că din materialele cauzei (f.d. 150, 154, 166-171, vol. II) rezultă că cauza penală în privința lui Dogari Alexandru fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, or acesta a depus cerere scrisă prin care și-a recunoscut vinovăția și s-a căit de cele comise, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cererea acestuia fiind admisă de prima instanță.

Ulterior, se reține că la judecarea cauzei în ordine de apel, la 18 noiembrie 2016 (f.d. 236, vol. II), inculpatul Dogari Alexandru a depus cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, anume pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, solicitare care a fost respinsă de instanța de apel, care a conchis greșit că în privința inculpatului Dogari Alexandru recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1), 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal,

prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia nu sunt aplicabile, deoarece art. 10 alin. (1) lit. d) a legii nominalizate prevede interdicția de aplicare a acestei legi în privința persoanelor condamnate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2)-(5) Cod penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Luând în considerare circumstanțele expuse supra, Colegiul penal lărgit menționează că la 29 iulie 2016 a fost adoptată și la 09 septembrie 2016 a intrat în vigoare Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit mai relevă că în cazul în care cauza penală se află în curs de judecare și persoanei îi este incriminat un concurs de infracțiuni, iar cel puțin una din ele este susceptibilă amnistierii, cercetarea judecătorească se va desfășura conform normelor generale de examinare a cauzei, iar, după dezbaterile judiciare, la adoptarea hotărârii se va aplica Legea nr. 210, doar față de acea/acele infracțiuni amnistiabile și pe acest capăt de învinuire procesul penal urmează a fi încetat, în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și în temeiul art. 2 din Legea nr. 210, urmând ca, pe celelalte capete de acuzare, în caz de condamnare, să fie stabilite pedepse corespunzătoare.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că în decizia sa, instanța de apel eronat a respins solicitarea inculpatului Dogari Alexandru de aplicare în privința sa a Legii nr. 210, și anume pe infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pe motiv că în privința acestuia nu poate fi aplicată Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia deoarece acesta a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, infracțiune ce cade sub interdicția de aplicare a amnistiei, conform art. 10 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, fără a lua în considerare faptul că solicitarea inculpatului a fost orientată anume pe aplicarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, numai pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de comiterea căreia acesta și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer, fără ca în speță să fie prezent sau cauzat un careva prejudiciu material pe acest capăt al acuzării.

Astfel, pe cale de consecință Colegiul penal lărgit conchide că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în privința solicitării inculpatului Dogari Alexandru de aplicare în privința sa a amnistiei, motiv din care decizia instanței de apel în această parte nu poate fi menținută, or în speță sunt incidente temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) 11) Cod de procedură penală.

La același capitol, analizând materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit constată că inculpatul Dogari Alexandru la 09 iunie 2016 a depus o cerere prin înscris autentic în instanța de recurs (f.d. 11, vol. III), prin care solicită aplicarea în privința sa pe episodul comiterii infracțiunii stipulate în art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod

penal, a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, menționând că-și recunoaște vinovăția și se căiește sincer de comiterea acestei infracțiuni.

Prin urmare, analizând aceste circumstanțe, prin coraborare cu materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit conchide că inculpatul Dogari Alexandru întrunește condițiile prevăzute la art. 1, 2 a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în partea episodului de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și în privința lui pot fi aplicate aceste dispoziții legale, iar procesul penal în privința inculpatului Dogari Alexandru pe art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece inculpatul Dogari Alexandru a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și a manifestat căință activă pe parcursul procesului penal, iar în rezultatul comiterii acestei infracțiuni nu a fost cauzat nici un prejudiciu material.

Totodată, Colegiul penal lărgit coraportând motivele invocate în cererea de recurs, cu materialele cauzei și sentința primei instanțe, și decizia instanței de apel, stabilește că instanțele de judecată la aplicarea pedepsei inculpatului Dogari Alexandru pe art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 2 ani, nu au ținut cont pe deplin de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, aplicând o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, motiv din care soluția instanțelor de judecată nici în această parte nu poate fi menținută de către instanța de recurs ordinar.

În acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că cauza penală în privința inculpatului Dogari Alexandru pe art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar la aplicarea pedepsei cu închisoarea acesta beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit indică că sancțiunea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Însă, se reține că prin aplicarea reducerii cu o treime a limitelor de pedeapsă cu închisoarea, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite de pedeapsă cu închisoarea pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, vor fi de la 3 ani 4 luni la 4 ani 8 luni.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit notează că prima instanță la aplicarea pedepsei inculpatului Dogari Alexandru în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, și i-a aplicat acestuia o pedeapsă de 5 ani închisoare, peste limita maximă redusă cu o treime a sancțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, soluție ce a fost menținută eronat de către instanța de apel.

În consecință, Colegiul penal lărgit luând în considerare circumstanțele cauzei, și anume faptul că cauza penală în privința inculpatului Dogari Alexandru, a fost examinată în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, acesta recunoscându-și vinovăția și căindu-se sincer de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite că este una gravă, de personalitatea inculpatului, conchide că în privința acestuia urmează a fi corect aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, ce constituie limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, redusă cu o treime conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, fără izolarea acestuia de societate, cu suspendarea condiționată a executării acestei pedepse în temeiul art. 90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

9. În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, în cauza penală privindu-l pe **Dogari Alexandru**, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, confirmându-se temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11) Cod de procedură penală, sub aspectul că hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția în partea respingerii solicitării inculpatului Dogari Alexandru de aplicare pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal a amnistiei, precum și în partea stabilirii pedepsei greșit individualizate de instanțele ierarhic inferioare pe art. 287 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

10. Conducându-se de prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Nevreanschi Vladislav cu inculpatul Dogari Alexandru, casează parțial sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Dogari Alexandru XXXXX**, rejudecă cauza, pronunțând următoarea hotărâre.

Se dispune încetarea procesului penal pe învinuirea înaintată lui **Dogari Alexandru XXXXX** în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 2 a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**Dogari Alexandru XXXXX** se consideră condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare – 4 (patru) ani 8

(opt) luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **07 decembrie 2017**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Moraru Petru