

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători - Guzun Ion și Catan Liliana,

Cu participarea:

Procurorului Guțan Pavel

Recurentului Zadorojnîi Andrei

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acesteia,

Termenul de examinare a cererii de recurs:

27.11.2017 – 05.12.2017

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul Zadorojnîi Andrei s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Guțan Pavel s-a pronunțat pentru respingerea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, avocatul Zadorojnîi Andrei a fost sancționat pentru neprezentarea nejustificată în ședința instanței de apel, în cauza penală privindu-l pe Cozmulici Andrei, cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 lei în beneficiul statului.

2. Împotriva încheierii protocolare nominalizate, avocatul Zadorojnîi Andrei a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia.

În motivarea recursului, avocatul invocă faptul că instanța de apel, în mod neîntemeiat a considerat că lipsa apărătorului în ședința de judecată este nejustificată și prin acest mod a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată.

Totodată, avocatul indică că la ședința de judecată din 07 noiembrie 2017, nu s-a prezentat, deoarece a fost antrenat la examinarea unei alte cauze în sala nr. 14 (blocu vechi). Ședința a fost fixată pentru orele 14:00 min., iar din motivul complexității cauzei, ședința s-a finisat la 15:40 min. Despre faptul că ședința din sala nr. 14 (bloc vechi) încă nu s-a terminat și că se reține a informat completul de judecată din sala nr. 1 prin expedierea a trei sms-uri.

3. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat, constată că drept temei de casare recurentul invocă pct. 6) alin. (1) art. 444 Cod de procedură penală, și anume, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Astfel, din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea adoptată făcând trimitere la art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod penal, i-a aplicat avocatului o amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, pentru neprezentarea neîntemeiată la ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

După cum rezultă din materialele cauzei, avocatul Zadorojnîi A. tot în aceeași zi (07.11.2017) și tot Curtea de Apel Chișinău, la ora 14:00 min. în sala nr. 1 era fixată examinarea cauzei penale de învinuire a lui Mocreac Vl., Nacu I., Dogarul Al., Bălățe A. și Renița Iu. Înainte de ședință pe panou informativ a fost afișată informația că ședința va avea loc în sala nr. 14 (bloc vechi). Fapt despre care a fost informat grefierul judecătorului S. Furdui. Ședința de examinare a cauzei în privința lui Cozmulici Andreii fiind fixată pentru ora 15:00 min., sala de ședință nr.1. Însă din cauza complexității cauzei (patru inculpați în stare de arest) ședința a durat de la 14:00 până la 15:40 min., fapt confirmat prin informația eliberată privind durata ședinței de judecată (f.d. 123).

Totodată, reieșind din actele cauzei, este stabilit că avocatul Zadorojnîi A. a anunțat grefierul și avocatul părții vătămate, prin expedierea a trei SMS-uri, despre tergiversarea judecării cauzei, fapt confirmat prin copia dovezii expierii SMS, eliberată de Curtea de Apel Chișinău (f.d. 125). Prin urmare neprezentarea avocatului a avut loc din motive întemeiate care au fost ignorate de către instanța de apel, iar instanța de apel eronat a stabilit că neprezentarea ultimului în cadrul ședinței de judecată a fost nemotivată.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că în cazul dat este necesar de a face trimitere și la dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care

stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, se constată că în hotărârea atacată instanța de judecată a omis să motiveze în ce mod neprezentarea avocatului Zadorojnîi Andrei a dus la suportarea de către instanța de judecată a unor cheltuieli suplimentare.

Mai mult, în încheierea contestată, Colegiul penal constată că lipsește cu desăvârșire motivarea soluției instanței privind sancționarea avocatului Zadorojnîi Andrei.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, instanța de apel neîntemeiat a adoptat încheierea privind amendarea avocatului Zadorojnîi Andrei în baza art. 201 Cod de procedură penală, cu toate că ultimul a anunțat despre imposibilitatea prezentării sale în cadrul ședinței de judecată din 07 noiembrie 2017.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Zadorojnîi A. este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 privind aplicarea în privința acestuia a amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **11 decembrie 2017.**

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana