

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

12 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

examinând cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Platon Veaceslav învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, înaintată de inculpat,

### CONSTATĂ:

1. La data de 04 decembrie 2017 inculpatul înaintează cerere de strămutare a cauzei penale intentată în privința sa în baza art. 190 alin.(5), 243 alin.(3) lit. b) Cod penal de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii indică asupra faptului, că nu are încredere în obiectivitatea completului de judecători, care participă la judecarea cauzei în privința sa, precum și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece aceștia au fost desemnați sau urmează a fi desemnați pentru a examina cauza de către președintele Curții de Apel Chișinău Pleșca Ion, în care de asemenea nu are încredere.

În susținerea cererii sale inculpatul menționează faptul, că în cadrul urmăririi penale pe cauza de învinuire a sa, care se află la examinare în Curtea de Apel Chișinău, au fost îndeplinite acțiuni de către fiica președintelui instanței de apel, Pleșca Doina, care a fost desemnată în calitate de ofițer de urmărire penală al DGUP a CNA pe cauza indicată supra, astfel, în opinia inculpatului, presupunându-se imparțialitatea d. Pleșca I.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către inculpat sunt invocate dubii privind obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, precum și a Președintelui Curții de Apel Chișinău I.Pleşca, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul, fără a se expune asupra motivelor de neîncredere în privința judecătorilor vizați în cererea de strămutare, consideră că temeiul invocat și argumentele expuse nu se încadrează în prevederile legale stipulate în art. 46 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu s-a constatat careva temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Respinge ca neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Platon Veaceslav învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, înaintată de inculpatul Platon Veaceslav.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 decembrie 2017.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie