

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

22 noiembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziilor Judecătoriei Bălți din 11 octombrie 2016 și a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2017, declarat de contravenienta Tîltu Ludmila

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 01.09.2016 - 11.10.2016,

2. Instanța de recurs: 06.06.2017 - 23.08.2017.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

1. Prin decizia Judecătoriei Bălți din 11 octombrie 2016, Tîltu Ludmila a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional la amendă în mărime de 50 unități convenționale.

Instanța a constatat că, Tîltu Ludmila se eschivează cu rea-voință de la achitarea datoriei în baza titlului executoriu nr.2-1733 din 31.05.2006 emis de Judecătoria Bălți în folosul SA „Cet-Nord” în mărime de xxxx lei.

2. Împotriva deciziei nominalizate, L.Tîltu a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului și casarea acesteia, invocând că despre decizia emisă a aflat la 30.05.2017, careva probe în corespundere cu principiul contradictorialității nu au fost prezentate, astfel că este ilegal impusă să achite amenda executorului, pentru faptele care nu le-a comis, nu are contract de prestare a serviciilor de încălzire a apartamentului cu SA „Cet-Nord”, potrivit prevederilor art.25 alin.(1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr.1402-XV din 24.10.2002, prestarea serviciilor are loc numai cu acordul locatarului prin contract, dar dînsa este deconectată de 13 ani de la sistemul de încălzire și real nu s-a folosit de serviciile prestate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2017, recursul declarat de L.Tîltu a fost respins, ca nefondat.

Instanța de recurs a menționat că, prima instanță just a concluzionat referitor la vinovăția lui L.Tîltu de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional, ce se confirmă prin probele administrate la cauza contravențională, cărora le-a fost dată o apreciere justă și adoptată o hotărâre legală și întemeiată, iar circumstanțele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, deoarece prin hotărârea judecătorească s-a dispus admiterea acțiunii civile cu încasarea de la L.Tîltu în beneficiul SA „Cet-Nord” a datoriei

în sumă de xxxxxx lei, însă ultima intenționat nu execută cerințele documentului executoriu nr.2-1733, pentru ce a și fost sancționată în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.

La fel, prin hotărârea judecătorească care a devenit definitivă, a fost constatat faptul folosirii de către L.Tîltu a energiei termice, din care motiv argumentul recurenței că dînsa este deconectată de 13 ani de la energie termică, instanța de apel l-a apreciat ca unul declarativ.

4. Decizia menționată, în temeiul art.465 alin.(2) Cod contravențional, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs în anulare contravenienta L.Tîltu, care solicită casarea acestora, cu respingerea acțiunii înaintate de executorul judecătoresc, ca fiind nelegitime, invocând repetat aceleași motive enunțate la pct.2 al prezentei decizii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Colegiul penal reține că din actele cauzei rezultă că, prin decizia Judecătoriei Bălți din 11.10.2016, L.Tîltu a fost supusă răspunderii contravenționale în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.465 alin.(1) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, contravenienta, folosindu-se de drepturile sale procesuale, reglementate de Capitolul VIII a Codului contravențional – adică calea ordinară de atac - recursul, a contestat decizia pe cale ordinară de atac care, potrivit art.465 alin.(2) Cod contravențional, a devenit irevocabilă la data adoptării.

Astfel, recurenta a folosit căile de atac, care sunt prevăzute de Codul contravențional.

Totodată, recurenta, considerând ilegale hotărârile judecătorești, a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Sub aspectul vizat, Colegiul penal atestă că, articolul 452 Cod de procedură penală, oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de a declara recurs în anulare, însă numai în privința acelor hotărâri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac cu apel și recurs, împotriva acelor hotărâri, care au parcurs deja aceste căi de atac, adică sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută decizia primei instanțe, potrivit căreia L.Tîltu a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece în ordinea recursului în anulare pot fi atacate *doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor

ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de L.Tiltu, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Tiltu Ludmila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 august 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 decembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu