

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători–Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Elena Covalenco și Ion Vîlcov,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de inculpatul Igor Caiș și avocatul acestuia, Ion Căpățînă împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui

*Caiș Igor Efim, născut la 16 noiembrie 1979, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Șoseaua Muncești 162 ap.42;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 28.07.2011 – 28.09.2012 (prima instanță)*
- 2. 17.12.2012 – 15.01.2013 (instanța de apel)*
- 3. 08.08.2013 – 26.11.2013 (instanța de recurs)*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Meșteșug Raisa, care a susținut recursurile inculpatului și al avocatului Căpățînă Ion în sensul declarat și a solicitat admiterea acestora.

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor ordinare declarate.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 septembrie 2012, **Caiș Igor** a fost condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal la 4 ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, cu încasarea de la Caiș Igor în beneficiul lui Cardaniuc Iana a prejudiciului material în mărime de 10 158 lei 52 bani și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că **Caiș Igor**, la data de 30 mai 2011, în jurul orelor 11-30, conducând automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î KAO 122 mun. Chișinău, pe str. Kogălniceanu din direcția str. M. Cebotari spre direcția str. Bănulescu- Bodoni și ajungând la intersecție cu N. Iorga, nu a respectat cerințele art. art.11 (f), 45(1-2) ale Regulamentului Circulației Rutiere și ca urmare a comis tamponarea pietonului minor Volcov Oleg, anul nașterii 2000, care traversa carosabilul pe trecerea de pietoni de la dreapta spre stînga, conform direcției de deplasare a automobilului „Dacia Logan”.

În rezultatul accidentului rutier, pietonului minor Volcov Oleg, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1551/D din 29 iunie 2011, i-au fost cauzate leziuni corporale grave.

Astfel, inculpatul a săvârșit încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, infracțiune prevăzută de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de inculpat și avocatul acestuia, Căpățînă Ion, prin care au solicitat admiterea lor, casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pedeapsa principală sub formă de 4 închisoare să fie suspendată condiționat, în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani din motiv că inculpatul a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, este unicul întreținător al familiei, s-a obligat să restituie integral prejudiciul cauzat prin infracțiune astfel, pedeapsa aplicată fiind una aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013, apelurile inculpatului și al avocatului Căpățînă Ion au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1 În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că din totalitatea mijloacelor probatorii acumulate legal și direct, instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Cît privește pedeapsa numită inculpatului, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, Colegiul penal a considerat-o corectă, la aplicarea ei fiind luate în considerație toate criteriile de individualizare a pedepsei penale în baza art. 75 și 76 Cod penal, iar scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

5. Nefiind de acord cu hotărîrile instanțelor de fond, inculpatul și avocatul Căpățînă Ion au declarat recursuri ordinare prin care, invocînd ca temei de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.16) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acestora, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, prin care pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare, în baza art. 90 Cod penal, să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani în legătură cu căința sinceră a inculpatului, caracteristica pozitivă la locul de trai și cel de muncă, are la întreținere un copil minor, situația financiară grea, unicul întreținător al familiei, soția fiind bolnavă, recuperarea pagubei cauzate părții vătămate.

6. Judecînd recursurile declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează asupra admiterii acestora, din următoarele considerente.

Avocatul Căpățină Ion invocă ca temei de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct. 16) Cod de procedură penală, conform căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, însă recurentul nu a adus nici un argument în susținerea poziției menționate.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că din conținutul recursurilor declarate, aplicabil în speța dată este temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, conform căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Sunt întemeiate concluziile instanțelor de fond privind încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal- *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății*, însă la stabilirea pedepsei acestuia, instanța de recurs reiterează următoarele.

Conform alin.(2) al art. 61 Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, străduința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau a repara paguba cauzată, comportarea sinceră în cursul procesului.

Conform textului art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și, respectiv, ajungînd la concluzia că acesta se poate îndrepta fără executarea reală a pedepsei cu închisoare, motive care trebuie arătate în hotărîre.

La fel, instanța de judecată va ține seama de trecutul vinovatului, de mediul în care trăiește, modul de comportare la locul de muncă, în familie, societate.

Avînd în vedere cele menționate cât și materialele cauzei, conform cărora, **Caiș Igor** a recunoscut vina, regretă sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai și la locul de muncă, are un copil minor la întreținere (f.d.184), a recuperat integral prejudiciul material în mărime de 10 158 lei 52 bani și cel moral în mărime de 20 000 lei, fapt confirmat prin copia recipisei reprezentantului părții vătămate

Cardaniuc Iana (f.d.218), care a solicitat să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate, Colegiul penal lărgit consideră că, la numirea pedepsei inculpatului, pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea spre executare a unui termen de probă de 2 ani din motiv că corectarea acestuia va fi posibilă și fără izolarea lui de societate, însă cu menținerea pedepsei complimentare stabilite de instanțele de fond- privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Din aceste considerente, recursurile declarate vor fi admise, cu casarea parțială, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, stabilită de instanțele de fond, va fi suspendată condiționat, în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 2 ani.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 434-435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de inculpatul Caiș Igor și avocatul acestuia, Căpățînă Ion.

Casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2013 și sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2012, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală în privința lui *Caiș Igor Efim*, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

*Caiș Igor Efim*, se consideră condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei principale, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă se abrogă, cu eliberarea lui *Caiș Igor Efim* din arest din penitenciar, dacă nu execută măsuri preventive sub forma arestării preventive sau pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, dispozițiile hotărârilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 17 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Elena Covalenco

Ion Vîlcov