

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judecătorii – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Bebea Mihail, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 09 decembrie 2016, emisă în procedura de acord de recunoaștere a vinovăției, potrivit art. 509 Cod de procedură penală, procesul penal intentat în privința lui Bebea Mihail în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, s-a încetat pe motivul împăcării părților.

S-a recunoscut vinovat Bebea Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal, s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a stabilit că Bebea Mihail la 14 martie 2016, aproximativ la ora 23:00, fiind în stare de ebrietate având intenția sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timpul când se deplasa pe drumul din s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, prin aplicarea forței fizice nepericuloase manifestată prin aplicare a două lovituri cu capul în regiunea feții lui Safonov Andrei, după care a sustras deschis pantalonii acestuia la prețul de 430 lei, astfel părții vătămate Safonov Andrei i-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Acțiunile lui Bebea Mihail, au fost încadrate în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane comisă cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de la 06 septembrie 2016, aproximativ la ora 22:30, urmărind scopul de a pătrunde în domiciliu, contrar voinței proprietarului, a pătruns în domiciliul lui Vorobei Iurie, situat în s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi și având somația membrilor familiei proprietarului de a părăsi domiciliul, ultimul a refuzat.

Acțiunile lui Bebea Mihail, au fost încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul fără consimțământul proprietarului, și refuzul de a-1 părăsi la cererea acestuia.

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către condamnatul Bebea Mihail, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost respins ca nefondat recursul declarat, menținându-se sentința fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că sentința Judecătorei Anenii Noi din 09 decembrie 2016, a fost emisă în procedura de acord de recunoaștere a vinovăției, potrivit art. 509 Cod de procedură penală, fapt ce impune instanța de recurs de a verifica doar respectarea procedurii, existența erorilor procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de apel a constatat că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 506-509 Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, încheierea instanței privind acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției este legală și întemeiată, careva temei de a o anula lipsește.

Privind stabilirea pedepsei inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, instanța de apel a constatat, că prima instanță just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 și art.75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și consecințele survenite.

Așadar, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, care se atribuie la categoria celor grave, care a fost comisă cu intenție, în stare de ebrietate alcoolică și de recidivă, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și că inculpatul a recunoscut vina prin recunoașterea probelor administrate în faza de urmărire penală, căindu-se sincer de fapta comisă.

6. Decizia instanței de recurs este atacată la 29 septembrie 2017 (conform ștampilei de pe plic), cu recurs în anulare de către condamnatul Bebea Mihail, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Raportînd normele citate la textul recursului declarat, se constată că recurentul nu invocă circumstanțe concrete, considerate a fi relevante pentru dispunerea achitării în privința sa sau un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se cu desăvîrșire argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

Așadar, se constată că autorul recursului nu a respectat cerințele legale și a neglijat prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală - cea mai esențială cerință față de recurs - nu a invocat concret unul din temeiurile prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală, conținutul acestuia și argumentarea din punct de vedere nu al stării de fapt, ci al problemei de drept, ce este incidentă cauzei și dacă aceasta are importanță pentru jurisprudență.

Or, în atare circumstanțe, Colegiul penal constată că recursul în anulare, declarat de condamnat, nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

La fel, Colegiul penal reține că competența de rejudecare a hotărârilor judecătorești irevocabile poate fi exercitată pentru a corecta erorile de drept, și nu pentru o revizuire a aspectelor de fapt. Punerea la îndoială a modului de individualizare a pedepsei la etapa recursului în anulare, după cum solicită recurentul, nu se încadrează în art. 453 Cod de procedură penală.

În consecință, se conchide că recursul în anulare, declarat de condamnatul Bebea Mihail, nu întrunește condițiile de conținut și urmează a fi declarat inadmisibil.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Bebea Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 decembrie 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin