

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea înaintată de avocatul Rusanovschi Iulian privind strămutarea examinării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv în privința învinuitei Ursachi Ana,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 07 decembrie 2017, avocatul Rusanovschi Iulian i-a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere privind strămutarea examinării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv în privința învinuitei Ursachi Ana, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii, avocatul indică următoarele argumente:

- în ședințele de judecată ce e desfășoară de mai mult timp, instanța de fond a respins toate demersurile apărării fără nici un temei: cererea de audiere a martorilor, cererea de publicitate a ședinței de judecată, cererile de reclamare a probelor, cererea de reclamare a materialelor cauzei penale etc. În ultimele luni de zile s-a simțit o presiune și o imixtiune din exterior asupra instanței de judecată, care nu poate fi justificată și calificată altfel decât arbitrară și ilicită;

- considerăm că examinarea de mai departe a acestui demers în cadrul aceleiași instanțe este supus unei lipse de imparțialitate din partea completului care și-a vădit subordonarea față de factorul politic;

- recuzarea înaintată anterior magistratului care examinează demersul de aplicare a măsurii preventive, a fost și ea respinsă în mod abuziv și examinată în termeni cosmici. Această stare de lucruri se confirmă și prin faptul că, în perioada cât domnul Corcea Nicolae nu era confirmat în funcție, vicepreședintele instanței de judecată Ghenadie Pavliuc - nu i-a permis acestuia să transmită cauza altui magistrat în vederea examinării demersului în mod obiectiv, rapid și conform procedurii penale.

3. Soluționând cererea de strămutare înaintată de avocatul Rusanovschi Iu, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

Cu titlu introductiv, se relevă că, potrivit dispoziției art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată, se constată că la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a parvenit spre examinare demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile învinuitei Ursachi Ana, însă în opinia apărătorului învinuitei, Rusanovschi Iu., examinarea demersului menționat în cadrul aceleiași instanțe este supus unei lipse de imparțialitate din partea completului care și-a vădit subordonarea față de factorul politic.

Prin urmare, Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către apărător sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe când aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea căroră este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

În acest sens se relevă că, potrivit art. 33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. Art. 34 Cod de procedură penală prevede și dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivele invocate de apărătorul învinuitei, Rusanovschi Iu., descrise la pct. 2 al prezentei încheieri nu pot servi temei de strămutare a examinării demersului înaintat de procuror.

La înlăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Totodată, Colegiul menționează că, potrivit art. 1 alin. (1) lit. a), alin. (2), art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76, din 21.04.2016, cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, judecătoriile Centru, Buiucani, Râșcani, Botanica și Ciocana din mun. Chișinău au fuzionat prin contopire formând Judecătoria Chișinău. Judecătoriile nou-create și-au început activitatea la 1 ianuarie 2017, iar

judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou- create.

Prin urmare, chestiunile abordate de solicitant, reproduse în pct. 2. din prezenta încheiere, urmează a fi soluționate în cadrul judecătoriei nou-create, în raport cu condițiile și posibilitățile statuate în rezultatul reorganizării instanțelor judecătorești vizate supra.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **D I S P U N E :**

Se respinge cererea înaintată de avocatul Rusanovschi Iulian privind strămutarea examinării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv în privința învinuitei Ursachi Ana, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 decembrie 2017**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana