

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ghenadie Nicolaev,

judcătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Covrig Andrei și inculpatul Stanciu Oleg, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Ialoveni din 09 decembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui

Covrig Andrei Xxxxx,

născut la xxxxx, originar din Xxxxx, regiunea Xxxxx, domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx,

Stanciu Oleg Xxxxx,

născut la xxxxx, originar și domiciliat în s.Xxxxx, r-nul Xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 17 septembrie 2013 - până la 09 decembrie 2014 (instanța de fond);
2. de la 23 ianuarie 2015 - până la 13 octombrie 2015, de la 07 aprilie 2016 – până la 19 aprilie 2017 (instanța de apel);
3. de la 28 decembrie 2015 – până la 23 februarie 2016, de la 29 iunie 2017 – până la 14 noiembrie 2017 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriai Ialoveni din 09 decembrie 2014, au fost condamnați:

- *Covrig Andrei* în baza art.188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal la 9 ani închisoare și în baza art.164 alin.(2) lit.g) Cod penal la 7 ani închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

- *Stanciu Oleg* în baza art.188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal la 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, *Stanciu Oleg* a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art.164 alin.(2) lit.g), e) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Prin aceeași sentință a fost achitată și *Frunze A.* în privința căreia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, la 23 iulie 2013, aproximativ la ora 23⁰⁰, *Stanciu Oleg*, *Covrig Andrei* și *Frunze Alina* s-au deplasat cu automobilul de model „Xxxx”, cu n/î xxxx, la volanul căruia se afla șoferul *Beșleaga A.*, din s. Xxxx, r-nul Xxxx, la cunoscutul lor *Darii Nicolae* în s. Xxxx, r-nul Xxxx.

Covrig Andrei, *Stanciu Oleg* și *Frunze Alina* au fost primiți de *Darii Nicolae* și concubina acestuia *Andronache Irina*, unde cu toții au stat la masă în verandă și au servit băuturi alcoolice. În timp ce *Frunze A.* a mers la bunica lui *Darii N.* - *Braga El.*, care, se afla în altă odaie, în verandă între *Covrig Andrei*, *Stanciu Oleg* care erau în stare de ebrietate alcoolică, s-a iscat o ceartă cu *Darii Nicolae*. *Covrig Andrei* și *Stanciu Oleg* având intenția comiterii unei tâlhării, l-au atacat pe *Darii N.*, unde *Covrig Andrei* a luat de pe masă un cuțit de bucătărie pe care folosindu-l în calitate de armă, l-a pus la gâtul lui *Darii N.*, amenințându-l cu moartea, cu violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, în caz dacă anunță poliția despre cele întâmplate, apoi a luat din dormitor două boxe muzicale la prețul de xxxx lei, un USB la prețul de xxxx lei și un DVD la prețul de xxxx lei, pe care le-a dus și le-a pus în taxiul care îi aștepta lângă gospodăria lui *Darii Nicolae*. În momentul în care *Darii N.* a încercat să-l ajungă pe *Covrig A.* pentru a-l împiedica să sustragă bunurile, *Stanciu Oleg*, susținând acțiunile criminale ale lui *Covrig A.*, l-a reținut și l-a lovit pe *Darii N.* cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cauzându-i acestuia, conform raportului de expertiză medico-legală nr.3687 din 25 iulie 2013, vătămare neînsemnată.

Ulterior, *Covrig Andrei* împreună cu *Stanciu Oleg* au ieșit din locuință și cu bunurile sustrase au părăsit locul faptei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de xxxx lei.

Tot atunci, *Covrig Andrei*, fiind în stare de ebrietate, având scopul răpirii unei persoane, amenințând-o pe *Andronache I.* cu un cuțit de bucătărie, folosit în calitate de armă, pe care i l-a pus la gât, a forțat-o să

părăsească domiciliul său din s.Xxxx, r-nul Xxxx. A urcat-o forțat pe bancheta din spate a automobilului de model „Xxxx”, care staționa în fața gospodăriei acesteia, cu care ulterior a fost transportată contrar voinței sale în s. Xxxx, r-nul Xxxx, unde s-a aflat până la 24 iulie 2013, când a fost depistată de colaboratorii de poliție.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul, avocatul Bogos A. în numele inculpaților Covrig A., Stanciu O. și inculpații, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie condamnați: - *Covrig A.* în baza art.188 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal la 8 ani închisoare, în baza art.164 alin.(2) lit.g), e) Cod penal la 8 ani închisoare, iar în temeiul art.84 Cod penal a-i aplica pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare în penitenciar de tip închis; - *Stanciu O.* în baza art.188 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal la 8 ani închisoare, în baza art.164 alin.(2) lit.g), e) Cod penal la 8 ani închisoare, potrivit art.84 Cod penal a-i aplica pedeapsa de 11 ani închisoare, iar conform art.85 Cod penal să-i fie adăugată parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 06.04.2009, definitiv la 11 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip închis.

În argumentarea apelului procurorul a invocat că, prima instanță la adoptarea sentinței, nu a ținut cont de probele acuzării dând o apreciere subiectivă declarațiilor părților vătămate și a probelor examinate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, bazându-se doar pe declarațiile inculpaților, care sînt contradictorii și urmau a fi apreciate ca o poziție de apărare pentru a evita răspunderea penală.

Declarațiile inculpaților sunt combătute de cumulumul de probe pertinente și concludente administrate în cauză.

- avocatul Bogos A. în numele inculpaților Covrig A. și Stanciu O., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Stanciu O. în baza art.164 alin.(2) lit.g), e) Cod penal și în baza art.188 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, iar acțiunile lui Covrig A. să fie recalificate la art.188 alin.(1) Cod penal, pe motiv că Stanciu O. nu a comis și nu poate fi învinuit de comiterea infracțiunii de tâlhărie, fapt confirmat de inculpatul A.Covrig, care a recunoscut că a comis de unul singur tâlhăria, însă fără a amenința cu cuțitul partea vătămată Dării N.. Nu a avut nici o înțelegere prealabilă cu Stanciu O. sau Frunze A., ultimii nu au participat la comiterea

infracțiunii date, declarații care au fost confirmate și de către Frunze. Inculpații urmau a fi achitați în baza art.164 alin.(2) CP, pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece partea vătămată Andronache I. a depus declarații contradictorii, care sunt combătute prin declarațiile martorilor A.Beșleaga, S.Blendarenco, și ale inculpaților Covrig A., Frunze A.

- inculpatul Stanciu O., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că el nu a comis faptele incriminate;

- inculpatul A.Covrig, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că el nu a comis faptele incriminate, iar instanța a apreciat greșit probele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de avocatul Bogos A. în numele inculpaților Covrig A., Stanciu O. și a inculpaților, admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- *Stanciu Oleg* a fost condamnat în baza art.164 alin.(2) lit.g), e) Cod penal la 7 ani închisoare și în baza art.188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal la 8 ani și 6 luni închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare. Potrivit art.85 Cod penal, i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 06.04.2009, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, în penitenciar de tip închis. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Prin încheierea din 13 octombrie 2015, a fost corectată omisiunea din dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, și anume în dispozitivul deciziei a fost adăugat: „Se recunoaște vinovat Covrig Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, în rest dispozițiile sentinței în privința lui se mențin”.

5. Instanța de apel a conchis că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, constatând vinovăția inculpaților Covrig A. și Stanciu O. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.g), e) și art.188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, care a fost dovedită prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de apel a considerat justă soluția primei instanțe privind excluderea din învinuirea adusă inculpaților Covrig A., Stanciu O. a semnelui calificativ „cu cauzare de daune în proporții considerabile” prevăzute de lit.f) al art. 188 Cod penal, deoarece nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în confirmarea acestui semn calificativ, iar suma de 570 lei nu poate fi considerată ca daună în proporții considerabile, nici pentru partea vătămată N.Darii.

De asemenea instanța a respins argumentul inculpatului Stanciu O. și a avocatului Bogos A., precum că acesta urmează a fi achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, deoarece din materialele cauzei s-a dovedit că Stanciu O. a aplicat violență față de partea vătămată N.Darii, în timp ce Covrig A. sustrăgea bunurile din casă, precum și la faptul amenințării părții vătămate cu cuțitul.

La fel, instanța a considerată ca lipsită de temei solicitarea părții apărării cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului A.Covrig din art.188 alin.(2) lit.b), e) în cele ale art.188 alin.(1) Cod penal, deoarece din materialele cauzei rezultă cert că infracțiunea a fost comisă în circumstanțe agravante, săvârșită de două persoane și cu aplicarea cuțitului.

Totodată, instanța a reținut că instanța de fond neîntemeiat l-a achitat pe Stanciu O. de comiterea infracțiunii de rapire a persoanei, deoarece acesta a acționat de comun acord cu Covrig A., ambii forțînd-o pe Andronache I. să-i urmeze și împreună cu transportat-o în s. Xxxx, r-nul Xxxx. Astfel, inculpații au manifestat intenție directă la răpirea acesteia, ambii au capturat victima, au deplasat-o de la domiciliul concubinului său și au reținut-o peste noapte în s. Xxxx până a venit colaboratorii de poliție.

6. Împotriva deciziei nominalizate au declarat recurs ordinar avocații Creciun N. în numele inculpatului Covrig A., Bogos A. în numele inculpatului Stanciu O. și inculpatul, care au solicitat:

- avocatul Creciun N. în numele lui Covrig A., casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare în baza art.164 alin.(2) lit.g), e) Cod penal, pe motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, și recalificarea acțiunilor acestuia din prevederile art.188 alin.(2) lit.b), e) în cele ale art.188 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, invocând că instanțele de judecată au apreciat greșit probele cauzei; nu a fost stabilit faptul că A.Covrig a participat

la atacul tâlhăresc și a folosit cuțitul la amenințarea părții vătămate, fapt confirmat de către inculpatul Stanciu O., care, a declarat că nimeni nu a folosit nici o armă, bunurile părții vătămate au fost sustrate de el singur, fără participarea lui Stanciu.

Inculpatul Covrig A. nu a amenințat-o și nu a răpit-o pe partea vătămată Andronache I., aceasta singură a plecat de bună voie cu ei, motivând că este bătută de concubinul său, astfel că lipsesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) Cod penal.

- avocatul Bogos A. în numele lui Stanciu O., solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunilor incriminate. A menționat că instanțele de fond nu au apreciat corect probele cauzei, dând o apreciere incorectă declarațiilor inculpaților, a martorilor, iar declarațiile părților vătămate urmau a fi apreciate critic, deoarece poartă un caracter declarativ, nu și-au găsit confirmare prin probele acumulate în cadrul cauzei penale și nu colaborează între ele.

- inculpatul Stanciu O., casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare în baza art.164 alin.(2) Cod penal și reîncadrarea acțiunilor sale în baza art.188 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, pe motiv că nu a comis infracțiunea de rapire. Referitor la infracțiunea de tâlhărie, a menționat că nu a avut intenția de a bate partea vătămată și nu a amenințat-o cu cuțitul, nu este de acord cu aplicarea art.72 și 85 Cod penal, deoarece el și-a executat pedeapsa pe cauza anterioară.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016, a fost respins, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procuror, admise recursurile ordinare declarate de avocații Bogos A., Creciun N. în numele lui Stanciu O.,Covrig A. și de inculpatul Stanciu O. din alte motive, casată total încheierea și parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.10.2015, în partea condamnării lui Covrig A. și Stanciu O. în baza art.164 alin.(2) lit.e),g) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84, 85 Cod penal cu dispunerea rejudecării cauzei în privința acestora în această parte în aceeași instanță în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale hotărârii contestate au fost menținute.

Instanța de recurs a constatat că instanța de apel a casat sentința de achitare în privința lui Stanciu O. în baza art.164 alin.(2) lit.g),e) Cod penal și,

reluând cercetarea judecătorească, a pronunțat o nouă hotărâre de condamnare a acestuia, fără a constata fapta criminală.

Totodată, instanța în partea descriptivă a deciziei a indicat că Covrig A. a comis infracțiunea împreună cu Stanciu O. și acțiunile lui urmează a fi încadrate în norma art. 164 alin.(2) lit.g), e) Cod penal, însă, fapta lui a rămas descrisă în modul cum a constatat-o prima instanță, adică că el de unul singur a comis infracțiunea data, astfel, motivarea soluției contrazice dispozitivul deciziei din care motiv decizia contestată urmează a fi casată parțial.

8. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Bogos A. în numele lui Covrig A., Stanciu O. și de inculpați, admis apelul procurorului, casată sentința contestată în partea învinuirii lui Stanciu O., Covrig A. în baza art. 164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal și pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

- Covrig A. a fost condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, cu aplicarea art. 82 CP, la 8 ani închisoare, în baza art. 164 alin.(2) lit.e),g) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal, la 8 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

- Stanciu Oleg a fost condamnat în baza art.188 alin. (2) lit. b), e),f) Cod penal, cu aplicarea art. 82 CP la 8 ani închisoare și în baza art. 164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, cu aplicarea art.82 Cod penal la 8 ani închisoare .

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 11 ani închisoare, iar în temeiul art.85 Cod penal, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.04.2009, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 11 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

8.1. Prin încheierea din 30 mai 2017, a fost înlăturată eroarea materială din dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, prin excluderea alineatelor: „Recunoaște culpabili Covrig Andrei și Stanciu Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),e), f) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal, la pedeapsa de 8 ani închisoare, fiecare”.

9. Instanța de apel a constatat că Covrig Andrei împreună și prin

înțelegere prealabilă cu Stanciu Oleg, fiind ambii în stare de ebrietate, la 23 iulie 2013, aproximativ la orele 23³⁰, având scopul răpirii unei persoane, amenințând-o pe XxxX cu un cuțit de bucătărie pe care i l-a pus la gât, iar cu cealaltă a apucat-o de umăr și, cu forța a scos-o din domiciliul său din s. XxxX, r-nul XxxX. Au urcat-o forțat pe bancheta din spate a automobilului de model "XxxX", care staționa în fața gospodăriei acesteia, fiind supravegheată din ambele părți de Covrig A. și Stanciu O., cu care ulterior a fost transportată contrar voinței sale în s. XxxX, r-nul XxxX, unde, s-a aflat până la 24 iulie 2013, când a fost depistată de colaboratorii de poliție.

Din declarațiile părții vătămate XxxX depuse în cadrul ședinței instanței de apel rezultă că ambii inculpați Covrig A. și Stanciu O. au privat-o de libertate, au luat-o și urcat-o în automobil, contrar voinței ei, așezând-o în mijloc pe bancheta din spate a automobilului, iar inculpații s-au așezat prin părți, fiind amenințată cu cuțitul la gât, nu a vorbit și nu a întreprins nimic, având un sentiment de frică, astfel, a fost transportată într-o casă din s. XxxX, r-nul XxxX.

Potrivit depozițiilor părții vătămate XxxX, ambii inculpați au participat la răpirea concubinei sale XxxX, care, i-au pus cuțitul la gât ultimei, au luat-o și urcat-o în taxiul care îi aștepta la poartă și au transportat-o în s. XxxX, unde a fost depistată a doua zi dezbrăcată și cu vânătăi.

Reținând cele nominalizate, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apărătorului care solicită aprecierea critică a declarațiilor lui XxxX considerând că acestea sunt contradictorii, or, aceste argumente nu și-au găsit confirmare, iar depozițiile părții vătămate sunt consecvente, care corespund cu declarațiile depuse la urmărirea penală și în instanța de fond, coroborând cu celelalte probe administrate și verificate în cadrul cercetării judecătorești. Mai mult ca atât, XxxX a fost avertizată de răspunderea penală pentru darea declarațiilor intenționat false, prin urmare, nu există temei de a aprecia critic aceste declarații depuse sub jurământ care corespund adevărului.

Astfel, instanța de fond neîntemeiat a pronunțat soluția de achitare în privința lui Stanciu O. de comiterea infracțiunii de rapire a persoanei, luând în considerare că Stanciu I. a acționat de comun acord cu Covrig A., ambii forțând-o pe XxxX să-i urmeze și împreună au transportat-o în s. XxxX, r-nul XxxX. Ambii inculpați au manifestat intenție directă față de răpirea lui XxxX,

au capturat victima și au deplasat-o de la domiciliul concubinului său, unde au reținut-o peste noapte în s. Xxxx, până au venit colaboratorii de poliție.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei, de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume comiterea din intenție a unei infracțiuni grave, de persoana acestora, care anterior au fost condamnați, cu antecedente penale nestinse, prezența stării de recidivă, astfel, a considerat de a-i stabili inculpaților pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 82, 84 alin.(1) Cod penal, iar în privința lui Stanciu O. și în baza art. 85 Cod penal.

10. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Bîrcă L. în numele lui Covrig A. și inculpatul Stanciu O., care au solicitat:

- avocatul Bîrcă L. în numele lui Covrig A., care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe învinuirea adusă în baza art.164 alin.(2) lit.g),e) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A menționat că decizia instanței de fond o consideră neîntemeiată și nemotivată, deoarece nici la urmărirea penală, precum și în instanța de fond Covrig A. vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, or, la materialele cauzei nu există nici o probă care confirmă vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii de răpire a unei persoane.

Consideră că pe acest capăt de acuzare, inculpatul urmează a fi achitat, deoarece partea vătămată Xxxx a depus declarații contradictorii care sunt combătute prin declarațiile martorilor Beșleaga A., Blendarencu S. și inculpata Frunze A.

Din declarațiile lui Covrig A. rezultă că victima l-a rugat să o ia cu dânsul, deoarece s-a săturat de Darii N., fiindcă o bate. Suplimentar, inculpatul în ședința instanței de apel a relatat că nu este de acord cu depozițiile lui Xxxx, menținând declarațiile anterioare și susținând că ele sunt confirmate de către șoferul taxiului care era cu ei. Recunoaște că a aplicat violență față de Xxxx, însă neagă folosirea cuțitului, relatând că cuțitul în general nu a fost acolo, iar Stanciu O. nu a aplicat lovituri față de Xxxx.

A indicat că instanța de apel cercetând probele administrate, nu le-a apreciat separat fiecare din ele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar sentința instanței de judecată

potrivit art. 384 alin.(3), (4) CPP, trebuie să fie legală, întemeiată și motivată și instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Decizia contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar ca rezultat a fost condamnată o persoană nevinovată. Vinovăția inculpatului nu a fost dovedită, sau persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Mai mult ca atât răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală, or potrivit art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită.

- inculpatul Stanciu O., care, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut de art. 427 alin.(1) CPP, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că partea vătămată Andronachi I. și-a schimbat declarațiile, iar careva probe ce ar dovedi vinovăția sa lipsesc. Consideră că în prezenta cauza penală din partea instanței de apel au avut loc încălcări, fără a le menționa. Totodată a făcut referire la art. 3 din Convenție, indicând că aceasta impune autorităților să realizeze o anchetă oficială efectivă cu privire la pretinsele rele tratamente.

11. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, considerându-le inadmisibile, deoarece atât avocatul Bîrcă L. în numele lui Covrig A., cât și inculpatul Stanciu O. critică soluția instanței de apel în ce privește infracțiunea de răpirea unei persoane prevăzută la art. 164 alin.(2) lit.e), g) CP, însă instanța de apel, la examinarea cauzei a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 CPP, cercetând și apreciind probele prin prisma pertinentei, concludenței, care confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii nominalizate. Autorii recursurilor critică aprecierea probelor administrate de către instanța de apel, iar un asemenea temei nu este prevăzut de lege pentru a judeca cauza.

12. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept

comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu prevederile art.436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului ordinar.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, au fost ignorate la rejudecarea cauzei.

Astfel, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016, s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel fiind semnalizate următoarele momente: - „instanța de apel nu a constatat fapta criminală pe învinuirea adusă în baza art. 164 alin.(2) lit.e),g) Cod penal de care l-a recunoscut vinovat pe Stanciu O., indicând doar că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii nominalizate mai sus este dovedită, precum și în partea descriptivă a deciziei a indicat că Covrig A. a comis infracțiunea împreună cu Stanciu O., însă fapta a rămas descrisă în modul cum a fost constatată de prima instanță, adică că el (Covrig A.) de unul singur a comis infracțiunea dată”.

La rejudecarea cauzei de către instanța de apel a rămas aceeași faptă care a existat la soluționarea recursului, însă necătând la cele menționate s-a casat total sentința în partea învinuirii lui Covrig A. și Stanciu O. în baza art. 164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Covrig A. a fost condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal la 8 ani închisoare și în baza art. 164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal la 8 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilit pedeapsa de 11

ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Stanciu O. a fost condamnat în baza art.188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal la 8 ani închisoare și în baza art. 164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, cu aplicarea art.82 Cod penal la 8 ani închisoare .

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 11 ani închisoare, iar în temeiul art.85 Cod penal, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.04.2009, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 11 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Colegiul penal lărgit ține să menționeze că cauza penală în privința lui Covrig A. și Stanciu O. în ordine de apel nu a fost examinată în partea învinuirii aduse acestora în baza art. 188 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, însă necătând la aceasta instanța s-a implicat în pedeapsă.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel a sfidat indicațiile instanței de recurs care sunt obligatorii și anume, când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau la unele persoane ori numai în ceea ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată, prevederi stipulate în alin.(3) al art. 436 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu numai a neglijat totalmente indicațiile nominalizate de către instanța de recurs, dar practic a comis aceeași eroare anterioară și anume a încercat să corecteze în temeiul art. 249, 250 Cod de procedură penală eroarea, prin adoptarea încheierii din 30 mai 2017, în care a indicat că, înlătură eroarea materială din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, prin excluderea alineatelor, potrivit cărora: „Recunoaște culpabili pe Covrig Andrei și Stanciu Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală, prin aplicarea art. 82 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, fiecăruia”.

În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit art. 249, 250 Cod de procedură penală, pot fi corectate erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural, care se referă la datele despre persoană (numele, prenumele, data nașterii, locul de trai ș.a.) cu excepția erorilor de conținut. Erorile de conținut nu se îndreaptă conform dispozițiilor acestui articol, dar prin intermediul căilor de atac.

Omisiunea vădită constă în absența unor mențiuni pe care trebuie să le cuprindă actul procedural în mod obligatoriu, mențiuni care trebuie soluționate odată cu fondul cauzei, precum sunt: anularea măsurii preventive, anularea măsurii de asigurare a acțiunii civile, includerea detenției preventive în termenul de executare a pedepsei, soluționarea chestiunilor cu privire la soarta corpurilor delictive, determinarea mărimii și repartizării cheltuielilor judiciare, determinarea tipului penitenciarului etc.

Astfel, calificarea faptei inculpatului nu se referă la omisiuni prevăzute în normele indicate mai sus, prin urmare nu poate fi corectată printr-o încheiere adoptată în temeiul art. 249, 250 Cod de procedură penală.

Sub acest aspect instanța de recurs reține, că instanța de apel rejudecând cauza, n-a respectat prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care sunt obligatorii pentru instanța ce rejudecă cauza, astfel că aceasta n-a îndeplinit indicațiile instanței de recurs și, ca urmare, recursurile avocatului Bîrcă L. în numele lui Covrig A. și a inculpatului Stanciu O. urmează a fi admise.

Instanța de recurs consideră, că erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece aceasta nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelurile cu încălcarea prevederilor procesuale penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

Încălcările enunțate determină, incontestabil, Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia și încheierea instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, să țină seama de cele expuse în prezenta decizie, să înlăture erorile admise și să rejudece cauza în limitele stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra motivelor invocate în apeluri și în recursuri, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cu respectarea prevederilor art.414, 417, 419 Cod de procedură penală.

13. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Covrig Andrei și de inculpatul Stanciu Oleg, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, în cauza penală în privința lui *Covrig Andrei și Stanciu Oleg* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 14 decembrie 2017.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru