

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

17 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Cultuclu Dumitru privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.124 alin.(2) CCA (redacția a.1985), înaintată de președintele Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianovschi,

**CONSTATĂ :**

**1.** La data de 10.12.2013 președintele Curții de Apel Comrat, Gh. Ulianovschi, a înaintat cerere de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Cultuclu D. privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.124 alin.(2) CCA (redacția a.1985), la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2013 a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov A. și Dimina E., de la examinarea cauzei menționate mai sus, și luînd în considerație, că la moment în instanța dată activează patru judecători, nu se poate forma un nou complet de judecată pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

**2.** Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal constată că, la data de 18 iunie 2008 Judecătoria Vulcănești a examinat cauza cu privire la contravenția administrativă în privința lui Cultuclu D. în baza art.124 alin.(2) CCA, fiind adoptată decizia de încetarea procedurii pe cauza dată în legătură cu expirarea termenului de trei luni la momentul examinării cazului, prevăzut de art.37 alin.1 CCA (f.d.16, Volumul I).

Decizia a fost atacată de partea vătămată Doțu E. și la data de 18 septembrie 2008 Curtea de Apel Comrat, completul de judecată format din judecătorii: A. Curdov, P. Steț și P. Terzi, a admis recursul parțial, a casat decizia Judecătoriei Vulcănești cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d.31;36, Volumul I).

Decizia Judecătorei Vulcănești din 03 iunie 2009 a fost atacată de partea vătămată Doțu E..

Judecătorii Curții de Apel Comrat au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs, fiind admisă de Curtea Supremă de Justiție la data de 22 septembrie 2009 cu transmiterea cauzei în privința lui Cultuclu D. pentru judecarea recursului la Curtea de Apel Cahul (f.d.100; 103-104, Volumul I).

La data de 19 noiembrie 2009 Curtea de Apel Cahul a admis recursul declarat de Doțu E., a casat decizia Judecătorei Vulcănești cu restituirea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d.119-120, Volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2009 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătorei Vulcănești, C. Cașcaval, cu transmiterea cauzei pentru judecarea în fond la Judecătoria Comrat (f.d.127, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 septembrie 2011 completul de judecată în componența: E. Dimina – președinte de ședință și judecători - A. Șpac și D. Talai, a admis recursul, a casat decizia Judecătorei Comrat din 05 mai 2010 cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 200-201, Volumul I).

În baza încheierii din 10 noiembrie 2011 Judecătoria Comrat transmite cauza administrativă în privința lui Cultuclu D. la Judecătoria Vulcănești, după competență (f.d.213, Volumul I).

La data de 04 februarie 2013, parvenind recursul părții vătămate Doțu E. împotriva hotărârii Judecătorei Vulcănești din 26.12.2012 la Curtea de Apel Comrat, cauza a fost repartizată aleatoriu completului de judecată în componența: Gh. Ulianovschi – președinte și raportor, E. Lazareva și A. Curdov – membrii colegiului.

Ulterior, judecătorii A. Curdov, D. Talai și E. Dimina au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior au participat la examinarea cauzei contravenționale în ordine de recurs, și anume, la data de 18 septembrie 2008 – judecătorul A. Curdov, iar la 15 septembrie 2011 – judecătorii E. Dimina și D. Talai (f.d.36; 199-201, Volumul I), fiind admisă de Curtea Supremă de Justiție în baza deciziei din 26 februarie 2013 cu desemnarea pentru judecarea cauzei contravenționale în privința lui Cultuclu D. în ordine de recurs – Curtea de Apel Cahul (f.d.285-286, Volumul I).

Prin încheierea din 09 martie 2013 a președintelui Curții de Apel Cahul cauza contravențională a fost repartizată aleatoriu completului de judecată în componența: Gh. Eni – președintele completului, N. Bondarenco – judecător raportor, V. Movilă – membru al colegiului (f.d.287, Volumul I).

Judecătorii instanței de recurs, G. Vavrin, I. Dănăilă și N. Bondarenco au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motivul participării anterioare a cauzei în ordine de recurs la data de 19 noiembrie 2009, iar N. Bondarenco pe motivul că, cauza a fost examinată în prima instanță de către judecătorul E. Bondarenco, cu care se află în relații de rudenie.

Prin încheierea din 18 martie 2013 a fost admisă declarația de abținere (f.d.289).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 mai 2013 a fost admis recursul declarat de partea vătămată Doțu E., casată hotărîrea Judecătorei Vulcănești din 26.12.2012 în privința lui Cultuclu D. și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d.9-10, Volumul III).

La data de 26.11.2013 a fost depus recurs de către partea vătămată Doțu E. împotriva hotărîrii Judecătorei Vulcănești din 28.10.2013 (f.d.32-34;40).

În baza încheierii din 06.12.2013 a președintelui Curții de Apel Comrat, Gh. Ulianoschi, cauza contravențională a fost repartizată aleatoriu completului de judecată în componența: Gh. Ulianoschi – președinte și raportor, A. Curdov și E. Dimina – membrii colegiului (f.d.45), iar la data de 10.12.2013 președintele a înaintat cerere de strămutare a cauzei (f.d.46, Volumul III).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la Curtea de Apel Comrat la moment activează patru judecători, dintre care doi judecători au declarat abținere de la judecarea cauzei, care a fost examinată în conformitate cu legislația în vigoare, nu este posibil de format un nou complet de judecată pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei este necesară strămutarea acesteia pentru judecarea recursului, în altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Admite cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Cultuclu Dumitru privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.124 alin.(2) CCA (redacția a.1985), înaintată de președintele Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianoschi, cu transmiterea cauzei pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

|            |           |                    |
|------------|-----------|--------------------|
| Președinte | semnătura | Constantin Gurschi |
| Judecători | semnătura | Constantin Alerguș |
|            | semnătura | Andrei Harghel     |

### **Copia corespunde originalului**

|            |                    |
|------------|--------------------|
| Președinte | Constantin Gurschi |
|------------|--------------------|