

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**15 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolaev Ghenadie,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Amarii Spiridon prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți /sediul Fălești/ din 27 martie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2017 în cauza penală privindu-l pe

**Amarii Spiridon XXXXX**, născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 07.10.2016 – 27.03.2017 (prima instanță);
2. 20.04.2017 – 14.06.2017 (instanța de apel);
3. 08.09.2017 – 15.11.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți /sediul Fălești/ din 27 martie 2017, inculpatul Amarii Spiridon a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, potrivit art. 85 alin. (1), 90 alin. (10) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a cumulat parțial partea rămasă neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 iunie 2015, stabilindu-i definitiv o pedeapsă pentru cumul de sentințe, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat în mod solidar de la Amarii Spiridon, Vasian Elena și Ala Rustam în beneficiul lui Bursuc Deonis suma de 500 lei ca prejudiciu material și suma de 1000 lei ca prejudiciu moral.

Prin aceeași sentință, au fost condamnați și inculpații Vasian Elena și Ala Rustam în privința cărora hotărârea în prezent nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, a constatat că Amarii Spiridon, Vasian Elena și Ala Rustam la data de 21 august 2016, aproximativ la ora 05:00, aflându-se pe malul iazului cu denumirea "Comsomolist" din orașul Fălești, urmărind scop de profit, în scopul facilitării obținerii bunurilor materiale, Amarii Spiridon și Ala Rustam i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea

capului lui Bursuc Deonis, cauzându-i astfel leziuni corporale neînsemnate, sub formă de echimoze sub-oculară bilateral de culoare violaceu-roșietic, la marginea mandibulară stânga tumefiere de culoare pal-violaceu, iar Vasian Elena, din buzunarul hainei în care era îmbrăcat partea vătămată, în mod deschis, a sustras bani numerar în sumă de 500 lei.

Astfel, prima instanță a conchis că vinovăția inculpaților Amarii Spiridon, Vasian Elena, Ala Rustam a fost confirmată, iar acțiunile acestora au fost încadrate în prevederile art.187 alin.(2) lit. b),e) Cod penal - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața persoanei.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Amarii Spiridon solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri de achitare invocând că nu este vinovat în comiterea infracțiunii, el doar a intervenit în conflict între partea vătămată și Armaș Sergiu cu scopul de a-i despărți, la final fiind și el bătut de Armaș Sergiu, solicitând să fie tras la răspundere Armaș Sergiu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2017 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a apreciat obiectiv totalitatea aspectelor de fapt și de drept ale cauzei, corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că inculpatul nu a susținut și nici nu a negat faptul aplicării forței față de partea vătămată, invocând că doar a intervenit în conflict pentru a-i despărți pe partea vătămată și Armaș Sergiu, poziția respectivă respingând-o motivând că sentința în acest sens conține o motivare bazată pe analiza amplă și eficientă a împrejurărilor cazului.

Mai mult, instanța de apel a respins și argumentul inculpatului precum că urmează a fi atras la răspundere un oarecare Armaș Sergiu, menționând prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, invocând că conform rechizitoriului persoanele puse sub învinuire sunt Amarii Spiridon, Vasian Elena și Ala Rustam, iar în cazul în care instanța s-ar expune referitor la alte persoane, ar fi derogat de la limitele judecării cauzei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Amarii Spiridon neinvocând nici un temei de drept prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri de achitare invocând că:

- nu este vinovat în comiterea infracțiunii, el doar a intervenit în conflict între partea vătămată și Armaș Sergiu cu scopul de a-i despărți, solicitând să fie tras la răspundere Armaș Sergiu;

- cere să fie aplicat art. 458 alin. (1), (2), (3), art. 460 alin. (1), (2), (3) Cod procedură penală, să fie audiați martorii pe care instanța nu i-a acordat posibilitate, a mai solicitat de a face confruntare pentru a stabili adevărul;

- consideră că a fost condamnat pe nedrept și a fost încălcat art. 6 CEDO;

- solicită să fie luat în considerație art. 455 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6), (7), (8), (9) Cod de procedură penală.

7. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Amarii Spiridon, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>a</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal, menționează că inculpatul a înaintat două recursuri cu motive similare, astfel, Colegiul penal v-a examina aceste două recursuri ca unul întreg, expunându-se pe argumentele din ambele recursuri.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, recurentul pledează asupra achitării inculpatului, deoarece lipsesc elementele infracțiunii, temei ce se raportează la prevederile pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, unde este stipulat că *„hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma criticii recurentului, în sensul că lipsește vinovăția, Colegiul penal consideră că este neîntemeiată, și declarativă.

Colegiul penal reține, că instanța de apel verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de cercetare coroborată a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Amarii Spiridon în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal, menționează că prima instanță a stabilit vinovăția inculpatului prin:

- declarațiile părții vătămate indicând că Amarii Spiridon și Ala Rustam l-au bătut;

- declarațiile martorului Glavan Alexandru indicând că fiind taximetrist a avut comandă la iazul „Comsomolist” din or. Fălești, ajungând a văzut 3-4 persoane, unul dintre ei fiind bătut cu fața umflată și murdar de sânge cerând bani de la celelalte persoane, ulterior comunicându-i că nu are bani fiindcă i-au fost luați;

- declarațiile martorului Bursuc Serghei care a declarat că seara partea vătămată avea bani la el, iar când a venit la spital, partea vătămată i-a comunicat că a fost bătut de doi băieți (unul înalt – Amarii Spiridon);

- raportul de expertiză medico – legală din 22 august 2016.

Astfel, soluția corectă a fost menținută de către instanța de apel.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului (f.d. 167 – 168 v. II), pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16 februarie 2010.

Astfel, Colegiul penal a conchis că instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Din acest punct de vedere se atestă că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului ordinar declarat în speța dată, ca fiind vădit neîntemeiat.

**9.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Amarii Spiridon, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Amarii Spiridon XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **14 decembrie 2017**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda