

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladimir, Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Iglunov Ruslan, de către inculpatul Gospodinov Serghei și de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Iglunov Ruslan prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 în cauza penală privindu-i pe

Gospodinov Serghei XXXXX, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx;

Iglunov Ruslan XXXXX, născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 07.04.2016 – 12.10.2016 (prima instanță);
2. 14.11.2016 – 07.02.2017 (instanța de apel);
3. 28.09.2017 – 15.11.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău s. Ciocana, din 12 octombrie 2016:

Iglunov Ruslan a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin. (2), lit. i), j), k), Cod penal și condamnat în baza acestei legi la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

Iglunov Ruslan fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3), lit. c), d) Cod penal și condamnat în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, lui Iglunov Ruslan i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 22 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Gospodinov Serghei a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3), lit. c), d) Cod penal și condamnat în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani.

Gospodinov Serghei, a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42, 145 alin. (2) lit. i), j), k) Cod penal și condamnat în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

În baza art. 84 alin. (1) și alin. (4), Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, inclusiv pedeapsa numită lui Gospodinov Serghei prin sentința Judecătorei Soroaca din 29.02.2016, i s-a stabilit lui Gospodinov Serghei pedeapsa definitivă - 22 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Iglunov Ruslan la 04 decembrie 2015, aproximativ la ora 04:10 min, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Gospodinov Serghei, cu scopul sustragerii prin tâlhărie a bunurilor altei persoane, aflându-se în apropierea casei nr. 11/6 de pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, l-au atacat pe Pîrvu Alexandru, aplicându-i câteva lovituri cu un ciocan în cap, cauzându-i ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.3068/D din 04.01.2016, traumă craneo-cerebrală deschisă penetrantă manifestată prin fractura înfundată os frontal median și os occipital pe stânga cu implicarea ambelor lamele, pneumocefalee subdiacentă fracturilor și în regiunea șeiei turcești, afectarea piramidei temporale stîngi; sfenoidită hemoragică; edem cerebral; plăgi tăiate în regiunea frontal median și în regiunea occipital pe stînga, care prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă, iar după imobilizare, în mod deschis au sustras de la victimă un telefon mobil de model „Lenovo K910” la prețul de 5000 lei în care activa cartela sim cu nr. 069798539 la prețul de 50 lei; un portmoneu din piele la prețul de 500 lei în care se afla buletinul de identitate cu fișa de însoțire, bani în sumă de 20 de euro, care, conform cursului BNM în raport cu leul RM la 04.12.2015, constituie 422 lei; bani în sumă de 600 lei; o cheie; un palton din piele artificială la prețul de 1200 lei; o pereche de pantofi din piele la prețul de 1300 lei; o curea din piele la prețul de 450 lei; după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzând victimei un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 9522 lei.

Tot el, Iglunov Ruslan, prin complicitate cu Gospodinov Serghei, unde inculpatului Iglunov Ruslan revenindu-i rolul de autor și executor, iar inculpatului Gospodinov Serghei revenindu-i rolul de complice, la 04 decembrie 2015, aproximativ la ora 04:10 min., aflându-se în apropierea casei nr. 11/6 de pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, până la atacul tâlhăresc, dându-și seama de urmările care vor surveni, având ca scop omorul Pîrvu Alexandru, în vederea înlesnirii și ascunderii tâlhăriei, Iglunov Ruslan a preluat de la Gospodinov Sergiu un ciocan, cu care i-a aplicat câteva lovituri în cap lui Pîrvu Alexandru, și i-au sustras: un telefon mobil de model „Lenovo K910” la prețul de 5000 lei, în care activa cartela sim cu nr.069798539 la prețul de 50 lei; un portmoneu din piele la prețul de 500 lei în care se afla buletinul de identitate cu fișa de însoțire, bani în sumă de 20 de euro, care, conform cursului BNM în raport cu leul RM la

04.12.2015, constituie 422 lei; bani în sumă de 600 lei; o cheie; un palton din piele artificială la prețul de 1200 lei; o pereche de pantofi din piele la prețul de 1300 lei; o curea din piele la prețul de 450 lei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.3068/D din 04.01.2016, traumă craneo-cerebrală deschisă penetrantă manifestată prin fractura înfundată os frontal median și os occipital pe stânga cu implicarea ambelor lamele, pneumocefalee subdiacentă fracturilor și în regiunea șeiei turcești, afectarea piramidei temporale stângi; sfenoidită hemoragică; edem cerebral; plăgi tăiate în regiunea frontal median și în regiunea occipital pe stânga, care prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă, însă scopul criminal de omor nu a fost atins din motivul că victima, fiind lăsată fără cunoștință, a fost depistată de către Zamfirov Rustăm și Babici Serghei care au solicitat salvarea și i-a fost acordat în termen scurt ajutorul medical calificat.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Iglunov Ruslan, în baza art. 188 alin. (3), lit. c), d) Cod penal, după indici calificativi tâlhăria, săvârșită cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime și în baza art. 27, 145 alin. (2), lit. i), j) și k) Cod penal, după indici calificativi tentativa de omor a unei persoane, săvârșită de două persoane, cu o deosebită cruzime și cu scopul de a înlesni și de a ascunde o altă infracțiune, iar acțiunile inculpatului Gospodinov Serghei, de către instanța de fond au fost încadrate în baza art. 188 alin. (3), lit. c), d) Cod Penal, după indici calificativi tâlhăria, săvârșită cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime și în baza art. 42, 27, 145 alin. (2), lit. i), j) și k) Cod penal, după indici calificativi - complicitate la tentativa de omor a unei persoane, săvârșită de două persoane, cu o deosebită cruzime și cu scopul de a înlesni și de a ascunde o altă infracțiune.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1 Procurorul în Procuratura s. Ciocana mun. Chișinău, Ciur Igor prin care a solicitat casarea sentinței în privința inculpaților Iglunov Ruslan și Gospodinov Serghei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Iglunov Ruslan, condamnat în baza art. 188 alin. (3), lit. c), d), 27, 145 alin. (2), lit. i), j) și k) Cod penal, să-i fie numită pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) și d) Cod penal – 11 ani închisoare, iar pe art. 27, 145 alin. (2), lit. b), i), j) și k) Cod penal – 15 ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal – prin cumul parțial de pedepse a-i stabili definitiv lui Iglunov Ruslan pedeapsa sub formă de – 25 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Lui Gospodinov Sergei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) și d) Cod penal – 10 ani închisoare, iar pe art. 42, 27, 145 alin. (2), lit. b), i), j) și k) Cod penal – 15 ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal – prin cumul parțial de pedepse a-i stabili definitiv lui Gospodinov Serghei pedeapsa sub formă de – 24 ani închisoare incluzându-i-se și durata pedepsei

executate stabilită prin altă sentință, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Procurorul fiind de acord cu calificarea dată de prima instanță, a considerat că pedeapsa stabilită inculpaților este una prea blândă pentru comiterea mai multor infracțiuni săvârșite cu intenție care puteau avea consecințe mult mai grave, a considerat că pedeapsa stabilită nu-și va atinge scopul de a preveni și a combate comiterea de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și din partea altor persoane.

3.2. Inculpatul Iglunov Ruslan și avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Iglunov Ruslan solicitând achitarea inculpatului Iglunov Ruslan pe capătul de acuzare prevăzut de art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și anume lipsește elementul laturii subiective.

Cât privește capătul de acuzare prevăzut de art. 188 alin (3), lit. c) și d) Cod penal solicită de a-l recalifica la art. 187 Cod Penal, pe motiv că nu s-a demonstrat aplicarea de către Iglunov Ruslan a armei, precum și intenția prealabilă de sustragere.

La fel, au considerat că prin probele administrate la dosar și anume: procesul verbal de examinare din 16 decembrie 2015, (f. d. 52, vol. I), procesul-verbal din 16 decembrie 2015 (f. d. 57, vol. I), procesul verbal din 16.12.2015 (f. d. 64, 65, vol. I), rezultă că intenția inculpatului Iglunov Ruslan a fost de a aplica lovituri părții vătămate și de a o deposeda de bunuri nu și de a o omorî pe aceasta din urmă or, conform probelor ce au relevanță în speța respectivă în sensul determinării intenției inculpatului Iglunov Ruslan, dânsul nu a încercat să o omoreze după ce o deposedează de bunuri. Prin aceste acțiuni în intenția inculpatului Iglunov Ruslan nu a fost omorârea persoanei doar comiterea asupra acestuia a atacului tâlhăresc.

3.3. Inculpatul Gospodinov Serghei și avocatul Gonciar Vasile în numele inculpatului Gospodinov Serghei solicitând casarea sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12 octombrie 2016 de condamnare a lui Gospodinov Serghei în baza art. 188 alin. (3), lit. c), d) și art. 42, 27, 145 alin. (2), lit. i), j), k) Cod penal și pronunțarea în privința lui Gospodinov Serghei a unei sentințe de achitare.

Apelanții, ne fiind de acord cu învinuirea adusa lui Gospodinov Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (3), lit. c), d) și art. 42, 27, 145 alin. (2), lit. i), j), k) Cod penal, considerând-o neîntemeiată, fără careva probe directe, verosimile și pertinente, care ar demonstra faptele incriminate de organul de urmărire penală în săvârșirea acestor infracțiuni. Din probele prezentate de organul de urmărire penală în ședința de judecată, nici o probă nu demonstrează direct, că, Gospodinov Serghei are vreo legătură cu infracțiunile incriminate.

Unica probă prezentată de acuzare, sunt declarațiile inculpatului date la organul de urmărire penală, precum că, pe bulevardul Mircea cel Bătrân, Iglunov Ruslan i-ar fi dat o sacoșă, să o țină și, mai apoi i-a înapoiat-o lui Iglunov Ruslan. Or, o asemenea declarație a inculpatului dată la organul de urmărire penală în

momentul reținerii nu poate fi pusă la baza învinuirii unei persoane. Solicită instanței de judecată, să aprecieze critic aceste declarații date în momentul reținerii, deoarece, inculpatul a precizat că a fost bulversat, nu a citit acele declarații și ele nu corespund adevărului.

Apărarea consideră că nu există nici o probă care ar demonstra implicarea lui Gospodinov Serghei în această infracțiune, nici o probă prezentată de acuzatorul de stat în ședința de judecată, nu demonstrează și nici nu pune la îndoială implicarea lui Gospodinov Serghei în săvârșirea acestor infracțiuni, sunt doar ipoteze, presupuneri, deduceri, fără un suport probatoriu relevant, care să demonstreze că ar avea vreo legătură inculpatul cu aceste infracțiuni.

De asemenea, apelanții solicită de a aprecia critic motivarea instanței de fond, că faptul participării lui Gospodinov Serghei la săvârșirea infracțiunilor imputate se demonstrează prin prezența ultimului la fata locului, cât și participarea sa la deposedare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 s-au admis parțial apelurile procurorului Ciur Igor, inculpatului Iglunov Ruslan și a apărătorului său Marinescu Dumitru, a inculpatului Gospodinov Serghei și a apărătorului său Gonciar Vasile, declarate împotriva sentinței, s-a casat sentința în partea penală și pronunțată în această parte o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De recunoscut vinovat pe Iglunov Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 al. (3) lit. c) și d) și art. 27, 145 al. (2) lit. b), j) și k) Cod penal, și de numit pedeapsa:

Pe art. 188 al. (3) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani.

Pe art. 27, 145 al. (2) lit. b), j) și k) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

De numit pedeapsa definitivă lui Iglunov Ruslan pentru concurs de infracțiuni, conform art. 84 al. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor numite, sub formă de închisoare pe un termen de 25 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De recunoscut vinovat pe Gospodinov Sergei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 al. (3) lit. c) și d) și art. 42 al. (5), art. 27, 145 al. (2) lit. b), j) și k) Cod penal, și de numit pedeapsa:

Pe art. 188 al. (3) lit. c) și d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani și 6 luni;

Pe art. 42 al. (5), art. 27, 145 al. (2) lit. b), j) și k) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

De numit pedeapsa lui Gospodinov Serghei, conform prevederilor art. 84 al. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor numite, sub formă de închisoare pe un termen de 22 ani. De numit pedeapsa definitivă lui Gospodinov Serghei, conform prevederilor art. 84 al. (4) Cod penal,

pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei numite prin această decizie și a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Soroca din 29 februarie 2016, sub formă de închisoare pe un termen de 23 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că Iglunov Ruslan de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Gospodinov Serghei, la 04 decembrie 2015, aproximativ la ora 04:10 min, cu scopul sustragerii prin tâlhărie a bunurilor altei persoane, aflându-se în apropierea casei nr. 11/6 de pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, l-au atacat pe Pîrvu Alexandru, aplicându-i câteva lovituri cu un ciocan în cap, cauzându-i ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.3068/D din 04.01.2016, traumă craneo-cerebrală deschisă penetrantă manifestată prin fractura înfundată os frontal median și os occipital pe stânga cu implicarea ambelor lamele, pneumocefalee subdiacentă fracturilor și în regiunea șeii turcești, afectarea piramidei temporale stîngi; sfenoidită hemoragică; edem cerebral; plăgi tăiate în regiunea frontal median și în regiunea occipital pe stînga, care prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă, iar după imobilizare, în mod deschis au sustras de la victimă un telefon mobil de model „Lenovo K910” la prețul de 5000 lei în care era cartela sim cu nr. 069798539 la prețul de 50 lei; un portmoneu din piele la prețul de 500 lei în care se afla buletinul de identitate cu fișa de însoțire, bani în sumă de 20 de euro, care, conform cursului BNM în raport cu leul RM la 04.12.2015, constituie 422 lei; bani în sumă de 600 lei; o cheie; un palton din piele artificială la prețul de 1200 lei; o pereche de pantofi din piele la prețul de 1300 lei; o curea din piele la prețul de 450 lei; după ce cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzând victimei un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 9522 lei.

Tot el, Iglunov Ruslan, prin complicitate cu Gospodinov Serghei, unde inculpatului Iglunov Ruslan revenindu-i rolul de autor și executor, iar inculpatului Gospodinov Serghei revenindu-i rolul de complice, la 04 decembrie 2015, aproximativ la ora 04:10 min., aflându-se în apropierea casei nr. 11/6 de pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, până la atacul tâlhăresc, dându-și seama de urmările care vor surveni, având ca scop omorul lui Pîrvu Alexandru, în vederea înlesnirii și ascunderii tâlhăriei, Iglunov Ruslan a preluat de la Gospodinov Sergiu un ciocan, cu care i-a aplicat câteva lovituri în cap lui Pîrvu Alexandru, și i-au sustras: un telefon mobil de model „Lenovo K910” la prețul de 5000 lei, în care era cartela sim cu nr.069798539 la prețul de 50 lei; un portmoneu din piele la prețul de 500 lei în care se afla buletinul de identitate cu fișa de însoțire, bani în sumă de 20 de euro, care, conform cursului BNM în raport cu leul RM la 04.12.2015, constituie 422 lei; bani în sumă de 600 lei; o cheie; un palton din piele artificială la prețul de 1200 lei; o pereche de pantofi din piele la prețul de 1300 lei; o curea din piele la prețul de 450 lei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.3068/D din 04.01.2016, traumă craneo-cerebrală deschisă penetrantă

manifestata prin fractura înfundată os frontal median și os occipital pe stânga cu implicarea ambelor lamele, pneumocefalee subdiacentă fracturilor și în regiunea șeiei turcești, afectarea piramidei temporale stângi; sfenoidită hemoragică; edem cerebral; plăgi tăiate în regiunea frontal median și în regiunea occipital pe stânga, care prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă, însă scopul criminal de omor nu a fost atins din motivul că victima, fiind lăsată fără cunoștință, a fost depistată de către Zamfirov Rustăm și Babici Serghei care au solicitat salvarea și i-a fost acordat în termen scurt ajutorul medical calificat.

Astfel, instanța de apel a conchis că, necătând la faptul, că inculpații Iglunov Ruslan și Gospodinov Serghei, și-au recunosc parțial vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția lor se dovedește integral prin următoarele probe care combat argumentele apelurilor declarate de inculpați și apărătorii lor, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Pârvu Alexandru;
- declarațiile martorului Iglunov Vasile;
- declarațiile martorului Cosar Cristian;
- declarațiile martorului Rîpa Mihail;

Colegiul penal conchide că declarațiile părții vătămate Pîrvu Alexandru și a martorului Iglunov Vasile indică direct la circumstanțele comiterii infracțiunilor imputate inculpaților Iglunov Ruslan și Gospodinov Serghei, ele corespund adevărului, deoarece sunt consecutive și coroborează cu celelalte probe, cât ține de declarațiile martorilor Cosar Cristian și Rîpa Mihail, instanța de apel a menționat că deși nu indică direct la circumstanțele comiterii infracțiunii imputate inculpaților Iglunov Ruslan și Gospodinov Serghei, ele corespund adevărului, deoarece sunt consecutive și coroborează cu celelalte probe, inclusiv cu declarațiile inculpatului Iglunov Ruslan privitor la faptul că dânsul a aplicat violență periculoasă în privința părții vătămate, precum și că l-a deposedat de bunuri, în ansamblu, dovedesc pe deplin vina inculpaților Iglunov Ruslan și Gospodinov Serghei, în comiterea infracțiunilor imputate lor și în același rând combat argumentele apelurilor declarate de inculpați și apărătorii lor.

Mai mult, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpaților este dovedită și prin probele:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.12.2015, prin care s-a stabilit că, din str. Mircea cel Bătrân 11/6, mun. Chișinău, au fost ridicați doi nasturi și un tifon cu substanță de culoare brună-roșietică (vol. I, f. d. 10-13);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2015, prin care s-a stabilit că examinării au fost supuși nasturii ridicați str. Mircea cel Bătrân 11/6, mun. Chișinău (vol. I, f.d.14);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.12.2015, prin care s-a stabilit că din str. Alecu Russo 18, mun. Chișinău, benzinăria „Lukoil”

din stufiș au fost ridicate, buletin de identitate cu fișa de însoțire, polița de asigurare medicală obligatorie pe numele Pîrvu Alexandru și 2 iconițe (vol. I, f. d. 39-41);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 25.12.2015, prin care au fost examinate buletin de identitate cu fișa de însoțire, polița de asigurare medicală obligatorie pe numele Pîrvu Alexandru și 2 iconițe (vol. I, f.d.42-43);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 04.12.2015, prin care s-a stabilit că, de la Șeful Serviciului Gospodăresc al IMSPIMU, Bolduratu Zinaida, au fost ridicate hainele Pîrvu Alexandru, depistate la data de 04.12.2015 la sol (vol. I, f. d. 46-47);
- Proces-verbal de examinare din 24.12.2015, prin care au fost examinate hainele ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.12.2015, de la Șeful Serviciului Gospodăresc al IMSPIMU, Bolduratu Zinaida și anume, o pereche de blugi, o cămașă, un fular, o pereche de ciorapi și o pereche de chiloți (vol. I, f. d. 48-50);
- Proces-verbal de examinare din 16.12.2015, prin care au fost examinate înregistrările video de la camerele de supraveghere video din incinta clubului de noapte „Rust” din bd. Mircea cel Bătrân 3A, mun. Chișinău, prin care s-a stabilit prezența părții vătămate în clubul ”Rust”, iar la ieșire acesta avea un mers ușor dezechilibrat (vol. I, f. d. 52);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 04.12.2015, prin care au fost ridicate înregistrările video de la casa de amanet ”Vanisa-Amanet” din bd. Mircea cel Bătrân 11, mun. Chișinău (vol. I, f. d. 55-56);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2015, prin care s-au examinat înregistrările video din 04.12.2015 de la casa de amanet ”Vanisa-Amanet” din bd. Mircea cel Bătrân 11, mun. Chișinău, prin care s-a stabilit cum Gospodinov Serghei transmite lui Iglunov Ruslan un ciocan, fapt care contrazice afirmațiile inculpaților precum că în momentul comiterii faptei, dâșii nu aveau careva ciocan la ei (vol. I, f. d. 57);
- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 05.12.2015, prin care au fost ridicate înregistrările video de la BC „Mobiasbanca” din bd. Mircea cel Bătrân 11, mun. Chișinău (vol. I, f. d. 61-62);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2015, (vol. I, f. d. 64-65);
- Proces-verbal de percheziție din 24.12.2015, a ap. nr.164 din str. Alecu Russo 55, mun. Chișinău, prin care s-a stabilit că în timpul percheziției efectuate la domiciliul inculpaților, au fost ridicate: o scurtă din balon de culoare albastră, o pereche de bluji de culoare albastră, o curea din piele de culoare neagră pe o parte și de culoare albă pe de altă parte cu emblema în formă de litera „H”, un ciocan metalic cu mîner din cauciuc,

- un ciocan metalic cu mîner din lemn, un palton din materie de culoare neagră cu inscripția „Instambul” (vol. I, f. d. 70-71);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.01.2016, prin care au fost examinate, un palton din materie de culoare neagră cu inscripția „Abarjin Instambul”, o curea din piele, o scurtă din balon și o pereche de blugi, obiectele date fiind ridicate în timpul percheziției la domiciliul inculpaților (vol. I, f. d.72-74);
 - Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.01.2016, prin care au fost examinate două ciocane metalice, ridicate în timpul percheziției la domiciliul inculpaților (vol. I, f. d. 76);
 - Proces-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA „Orange” din 11.02.2016, prin care s-a stabilit cu numărul de telefon al părții vătămate, Pîrvu Alexandru, a fost introdus în telefonul mobil ce aparține inculpatului, Gospodinov Serghei (vol. I, f. d. 121);
 - Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictale la cauza penală, prin care s-a stabilit anexarea în calitate de corp delictal a descifrărilor convorbirilor telefonice (vol. I, f. d. 122);
 - Raport de expertiză medico-legală nr. 3068/D din 04.01.2016, prin care s-a stabilit că părții vătămate, Pîrvu Alexandru, i-a fost cauzată, traumă cranio cerebrală deschisă pentreantă manifestată prin fractura înfundată os frontal median și os occipital pe stînga cu implicarea ambelor lamele, pneumocefalee subdiacentă fracturilor și în regiunea șeiei turcești, afectarea piramidei temporale stîngi, sfenoidită hemoragică, edem cerebral, plăgi tăiate în regiunea frontal median și în regiunea occipital pe stînga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, ce prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă (vol. I, f. d. 163-165);
 - Raport de expertiză medico-legală nr.21 din 29.01.2016, conform căreia sîngele părții vătămate, Pîrvu Alexandru, se referă la grupa sangvină Abeta/A(II) cu antigenul suplimentar „H”. În petele de culoare cafenie de pe șervețel igienic a fost găsit sînge de origine umană, în care s-au stabilit antigenii „A” și „H”, astfel conform rezultatelor sîngele depistat a provenit de la orișice persoană cu grupa Abeta/A (II), antigenul „H”, ce nu exclude în cazul dat proveniența acestui sînge de la partea vătămată, Pîrvu Alexandru (vol. I, f.d.178- 179);
 - Raport de expertiză medico-legală nr. 9 din 18.02.2016, conform căruia, plăgile din regiunile frontal median și occipital pe stînga continuate prin fracturi înfundate în os frontal și occipital pe stînga stabilite la cet. Pîrvu Alexandru, au fost produse prin 2 lovituri cu un obiect contondent dur cu suprafața de impact limitată, posibil cu unul din ciocanele prezentate spre

examinare, sau în aceeași măsură cu un obiect contondent dur asemănător (vol. I, f. d. 190-194);

- Raport de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 155a-2016, conform căruia Iglunov Ruslan în perioada săvârșirii infracțiunii, careva tulburări psihice sau tranzitorii sau pasagere nu a manifestat, se afla în stare de ebrietate alcoolică voluntară, ce nu-l lipsea de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a putut acționa cu discernământ. După starea psihică în prezent el poate fi audiat și atras la răspundere penală, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical. Astfel, prin proba dată sa stabilit starea de responsabilitate a inculpatului Iglunov Ruslan (vol. II, f. d. 67-70);
- Corpurile delictelor – CD-urile cu imaginile video, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale.

Astfel, instanța de apel a considerat că, aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile părții vătămate Pîrvu Alexandru, declarațiile martorilor Cosar Cristian, Iglunov Vasile și Rîpa Mihail, cât și cu întreaga sistemă de probe analizată și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care indică faptul că prin acțiunile sale intenționate inculpații au comis infracțiunile imputate.

Mai mult, instanța de apel a considerat necesar de a exclude „lit. i)” din învinuirea adusă inculpaților prevăzută la art. 145 alin. (2) Cod penal pe motiv că Gospodinov Serghei în cazul dat este complice la comiterea tentativei de omor, din următoarele considerente:

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2015 (vol. I, f. d. 64-65), prin care au fost examinate înregistrările video de la BC „Mobiasbancă” din bd. Mircea cel Bătrîn 11, mun. Chișinău, s-a stabilit aplicarea loviturilor repetate, cu ciocanul, de către inculpatul Iglunov Ruslan, ciocanul fiind transmis lui Iglunov Ruslan de către Gospodinov Serghei la locul și în timpul comiterii faptei, ceea ce denotă complicitatea acestuia la comiterea infracțiunii de tentativă de omor.

Inculpatul Gospodinov Serghei i-a transmis lui Iglunov Ruslan ciocanul, astfel dânsul înțelegea ce consecințe pot surveni, dânsul în cazul dat și-a asumat răspunderea pentru aceste consecințe la fel ca și Iglunov Ruslan, și astfel, dânsul a fost complice la comiterea tentativei omorului intenționat de către Iglunov Ruslan.

De asemenea prin proba dată s-a stabilit că între inculpatul Iglunov Ruslan și Gospodinov Serghei exista o înțelegere prealabilă la comiterea atacului tâlhăresc. Totodată, proba dată denotă faptul că la momentul când inculpații au plecat de la locul comiterii infracțiunii, partea vătămată Pîrvu Alexandru a rămas la pământ, nemișcat, ceea ce denotă intenția directă a lui Iglunov Ruslan privitor la tentativa de omor.

Mai mult ca atât, aceste concluzii mai reies și din faptul că Iglunov Ruslan, după aplicarea unor lovituri cu ciocanul, a încetat să mai aplice lovituri, apoi s-a apropiat de Pîrvu, s-a uitat la el și apoi a mai aplicat o lovitură cu ciocanul.

Din aceste considerente, Colegiul Penal consideră nefondată poziția inculpatului Iglunov Ruslan și a apărătorului său Marinescu Dumitru referitor la faptul că, probele prezentate de acuzatorul de stat nu pot confirma intenția tentativei de omor.

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2015, s-au examinat înregistrările video din 04.12.2015 de la casa de amanet "Vanisa-Amanet" din bd. Mircea cel Bătrîn 11, mun. Chișinău, prin care se vede cum Gospodinov Serghei transmite lui Iglunov Ruslan un ciocan, fapt care contrazice afirmațiile inculpaților precum că în momentul comiterii faptei, dâșii nu aveau careva ciocan la ei, inclusiv și declarațiile lui Gospodinov Serghei precum că potrivit acestei înregistrări video îi transmitea lui Iglunov Ruslan țigări și nu ciocanul.

În aceste împrejurări Colegiul Penal conchide că, s-a demonstrat cu certitudine că Gospodinov Serghei nu a luat parte nemijlocit la săvârșirea tentativei de omor a lui Pîrvu Alexandru, dar a contribuit la comiterea acestuia prin acordare de mijloace și instrumente, adică prin acte de complicitate. Toate aceste concluzii se deduc din faptul că Gospodinov Serghei a participat la comiterea infracțiunii, l-a ajutat pe Iglunov Ruslan să săvârșească infracțiunile imputate lor și i-a transmis, în acest scop, ciocanul, pe care ultimul și l-a folosit, dâșul a fost la fața locului, a văzut cele comise de către inculpatul Iglunov Ruslan, și împreună cu ultimul a sustras și bunurile părții vătămate.

Totuși, Colegiul penal conchide că în acțiunile inculpaților Iglunov Ruslan și Gospodinov Serghei, lipsește participația simplă, adică coautoratul, și suntem în prezența unei participații complexe, or, inculpatul Iglunov Ruslan a acționat în calitate de autor la săvârșirea tentativei de omor a părții vătămate Pîrvu Alexandru, iar inculpatul Gospodinov Serghei, - în calitate de complice, și, prin urmare, tentativa de omor a părții vătămate a fost comisă doar de către o singură persoană, **ȘI NU DE 2 PERSOANE, OR, CONFORM PREVEDERILOR ART. 42 COD PENAL, DOAR AUTORUL SĂVÂRȘEȘTE INFRACTIUNEA, FAPTELE CELORLALȚI PARTICIPANȚI SUNT ACCESORII FAPTELOR AUTORULUI.**

Din aceste considerente, Colegiul penal a considerat necesar de a exclude „lit. i)” din învinuirea adusă inculpaților prevăzută la art. 145 alin. (2) Cod penal pe motiv că Gospodinov Serghei în cazul dat este considerat ca complice la comiterea tentativei de omor, și a admis în această parte apelurile inculpatului Iglunov Ruslan și a apărătorului său Marinescu Dumitru, a inculpatului Gospodinov Serghei și a apărătorului său Gonciar Vasile, declarate împotriva sentinței.

Instanța de apel, a indicat că, potrivit pct. 5.2 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor” nr.11 din 24.12.2012, interesul material

constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial sau de a-și micșora pasivul patrimonial.

Astfel, instanța de apel a conchis că, inculpații au urmărit interesul material la săvârșirea tentativei de omor, iar acest interes s-a realizat, în asemenea circumstanțe, instanța de apel a considerat că acțiunile inculpatului Iglunov Ruslan să fie încadrate în baza art. 188 alin. (3) lit. c) și d) Cod penal, după indicii calificativi tâlhăria, săvârșită cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime și în baza art. 27, 145 alin. (2), lit. b), j) și k) Cod penal, după indicii calificativi tentativa de omor a unei persoane, din interes material, cu o deosebită cruzime și cu scopul de a înlesni și de a ascunde o altă infracțiune, iar acțiunile inculpatului Gospodinov Serghei să fie încadrate în baza art. 188 alin. (3) lit. c) și d) Cod penal, după indicii calificativi tâlhăria, săvârșită cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime și în baza art. 42 alin. (5), 27, 145 alin. (2), lit. b), j) și k) Cod penal, după indicii calificativi complicitate la tentativa de omor a unei persoane, din interes material, cu o deosebită cruzime și cu scopul de a înlesni și de a ascunde o altă infracțiune.

Raportând circumstanțele de fapt constatate în ședințele de judecată a instanței de apel, instanța de apel a conchis că, în cazul dat persistă latura obiectivă a infracțiunii, a fost dovedită în instanță prin probe concludente și pertinente, adică a fost stabilită intenția inculpaților privitor la comiterea tentativei de omor precum și a atacului tâlhăresc imputat lor.

Colegiul penal, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă lui Iglunov Ruslan și Gospodinov Serghei, a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Codul penal, și anume, de gravitatea infracțiunilor comise, motivul acestora, de persoana celui vinovat, de faptul că Iglunov Ruslan, la evidența medicului narcolog ori psihiatru nu se află, la moment neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, are 2 copii minori la întreținere, anterior a mai fost judecat.

Astfel, Iglunov Ruslan fiind anterior judecat prin decizia Curții Supreme de Justiției din 17 mai 2010, pe art. 171 alin. (2), art. 172 alin. (1), art. 287 alin. (3) Cod penal la 10 ani închisoare, având antecedente penale nestinse, la data de 04 decembrie 2015, a comis din nou un cumul de infracțiuni, una dintre care se atribuie la categoria celor excepțional de grave, fiind prezentă în cazul dat starea de recidivă periculoasă.

Inculpatul Gospodinov Serghei, la evidența medicului narcolog ori psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, este necăsătorit și fără persoane la întreținere, este fără antecedente penale.

Circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpaților Iglunov Ruslan Ion și Gospodinov Serghei Ion nu au fost stabilite.

De asemenea instanța de apel a ținut cont și de faptul, că Iglunov Ruslan și Gospodinov Serghei nu și-au recunoscut și nu și-a conștientizat vina, la nivelul de înțelegere a situației în care s-au pomenit, prin urmare nu se căiesc și consideră că

îndreptarea și reeducarea lor este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii, cu privarea lor reală de libertate.

6. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Inculpatul Iglunov Ruslan indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în altă componentă invocând:

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- la emiterea sentinței de condamnare, instanța a dat o apreciere greșită și eronată probelor prezentate de către procuror, care demonstrează vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal dar nu și în cea prevăzută de art. 27, 145 alin. (2);

- probele care demonstrează lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) Cod penal :

- declarațiile inculpatului Gospodinov Sergiu;

- declarațiile martorilor Cosar Cristian și Iglunov Vasile, precum și alte probe anexate la dosar care confirmă comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. b) dar nu și cea de art. 27, 145 alin. (2) Cod penal;

- sentința de condamnare este bazată pe presupuneri privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) Cod penal;

- organul de urmărire penală a încălcat dreptul său prevăzut de art. 22 Cod de procedură penală prin faptul că inițial a fost pornită urmărirea penală la data de 04 decembrie 2015 pe art. 188 alin. (3) iar ulterior, peste 3 luni a pornit o cauză penală tot pentru acțiunile sale din 04 decembrie 2015 pe art. 27, 145 alin. (2) Cod penal;

- decizia recurată, cât și sentința au fost adoptate în rezultatul admiterii unor erori de drept procesual și material.

6.2. Avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Iglunov Ruslan indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței și a deciziei cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în altă componentă invocând:

- fapta nu întrunește elementele infracțiunii, lipsește elementul laturii subiective cât ține de învinuirea în baza art. 27, 145 alin. (3) lit. b), i), j), k) Cod penal;

- intenția inculpatului Iglunov Ruslan a fost de a depozita partea vătămată de bunuri și nu de a o lipsi de viață, fapt constatat prin înregistrările video anexate și examinate atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond, unde se vede clar că după ce inculpatul Iglunov Ruslan lovește partea vătămată, o depozitează de bunuri și o lasă, adică nu a încercat să o omoreze după ce l-a depozitat de bunuri;

- nu poate fi dedusă intenția inculpatului Iglunov Ruslan în sensul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal;

- conform doctrinei în materia dreptului penal în cazul în care în cadrul comiterii infracțiunii de tâlhărie a fost cauzată vătămarea gravă a integrității corporale a victimei, cele săvârșite urmează a fi calificate în baza art. 188 alin. (3) Cod penal, deci părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale grave ce reprezintă pericol real pentru viața și sănătatea persoanei, astfel prin calificarea acțiunilor descrise atât în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal cât și în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal de către organul de urmărire penală și menținută de instanța de judecată, a avut loc tragerea inculpatului Iglunov Ruslan la răspundere de două ori pentru una și aceeași faptă;

- inculpatul Iglunov Ruslan a recunoscut în instanța de fond comiterea faptei de tâlhărie prevăzută de art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal.

6.3 Inculpatul Gospodinov Serghei invocând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită să fie transmisă cauza la rejudecare invocând:

- a fost judecat pe nedrept, nu a fost ascultat de prima instanță nici de instanța de apel fiind condamnat la 23 de ani de închisoare ne făcând ceia de ce este învinuit;

- nu este de acord cu mărturiile pe care spun că el le-a dat în timpul cercetărilor și nu au fost luate în considerație declarațiile părții vătămate precum că prima dată sau văzut în sala de judecată;

- nu au fost luate în considerație declarațiile inculpatului Iglunov Ruslan;

- pe înregistrările video nu este dovedit că el i-a transmis lui Iglunov Ruslan vreun ciocan, pe ciocanele ridicate nu au fost depistate careva amprente ale sale sau urme de violență;

- aceste fapte nu au fost luate în considerație de instanța de judecată, nu a fost luat în considerație nici faptul că nu a fost verificată expertiza medico – legală.

7. La recursurile ordinare declarate de către inculpatul Iglunov Ruslan, de către inculpatul Gospodinov Serghei și de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Iglunov Ruslan, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile declarate, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate indicând că atât prima instanță cât și instanța de apel just au constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, corect încadrând acțiunile făptuitorilor.

La fel, a indicat că recurenții î-și motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă modalitatea de reapreciere a materialului probatoriu nu se conține în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, mai mult, reține că instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

8.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Iglunov Ruslan:

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar*”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, precum

și alegațiile recurentului aduse în susținerea acestui temei, precum că între acțiunile inculpatului și prejudiciul causal lipsește legătura causală, deoarece instanța de apel nu și-a motivat argumentele pentru care inculpatul a fost recunoscut vinovat și că probele care au fost aduse în susținerea vinovăției au fost apreciate eronat, Colegiul penal atestă că nu se confirmă, sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, or după cum rezultă din decizia instanței de apel, sunt descrise și analizate circumstanțele în care au fost săvârșite faptele de tâlhărie și tentativă de omor de către inculpatul Iglunov Ruslan în pct. 5 din decizia prezentă, coroborată cu probele din cauza penală, ce nu poate fi apreciat ca o omisiune a instanței de apel, nefiind admisă de către instanța de apel nici o eroare de fapt sau de drept, deoarece circumstanțele analizate de instanța de apel au reieșit din cumulul de probe administrat, cercetat în prima instanță și verificat în instanța de apel, apreciat corect prin prisma art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, iar temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel în această parte nu se identifică de instanța de recurs ordinar.

Ce ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*” prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea imputată, iar probele nu coroborează între ele, o consideră ca neîntemeiată.

Colegiul penal reține, că instanța de apel verificând probele (f. deciziei 7 – 10) în ședința de judecată, a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de apreciere a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt, pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Iglunov Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. b), j), k) Cod penal.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Mai mult, Colegiul penal, respinge argumentul inculpatului precum că sunt probe care demonstrează lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) Cod penal, ca: declarațiile inculpatului Gospodinov Sergiu, declarațiile martorilor Cosar Cristian și Iglunov Vasile precum și alte probe anexate la dosar,

pe motiv că prin declarațiile lui Gospodinov Serghei se confirmă faptul că ultimul i-a transmis ciocanul, fapt constatat și prin înregistrările video de la casa de amanet „Vanisa – Amanet” din bd. Mircea cel Bătrân 11, iar martorul Iglunov Vasile la fel a indicat că „era o persoană jos la pământ, iar Iglunov Ruslan asupra lui, ulterior a văzut lucruri străine în casă” lucrurile străine depistate în urma percheziției s-au constatat a fi a victimei, martorul Cosar Cristian indicând că efectuând percheziție la domiciliul de pe str. A. Russo nr. 55 a depistat și ridicat paltonul părții vătămate și un ciocan, mai mult Colegiul penal indică în confirmarea vinovăției conform art. 27, 145 alin. (2) lit. b), j), k) Cod penal și înregistrările video de la BC „Mobiasbancă” din bd. Mircea cel Bătrân 11.

Cât ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că „*faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită*”, Colegiul penal punctează că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or atât prima instanță cât și instanța de apel corect s-au expus în privința acestui fapt, iar în decizia instanței de apel a fost combătut acest argument (f.d. 82 – f.d. 87 v. IV) motivare ce este în coroborare cu circumstanțele constatate în prezenta cauza penală în baza cumulului de probe cercetate de prima instanță și verificată de instanța de apel, ce se acceptă de instanța de recurs, astfel, rezultă că fapta inculpatului Iglunov Ruslan a fost încadrată juridic corect în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) și 27, 145 alin. (2) lit. b), j), k) Cod penal, or în acțiunile inculpatului au fost întrunite anume elementele acestor infracțiuni, iar pedepsele aplicate sunt echitabile și în limitele sancțiunilor Legii penale.

8.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Gospodinov Serghei:

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, inculpatul pledează asupra achitării pe fapta prevăzută de art. 42 alin. (5), 27, 145 alin. (2) lit. b), j), k) Cod penal, indicând că nu a fost săvârșită de el, temei ce se raportează la prevederile pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, unde este stipulat că „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii”.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că lipsesc elementele infracțiunii, Colegiul penal o consideră ca neîntemeiată.

Colegiul penal reține, că instanța de apel verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de cercetare coroborată a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Gospodinov Serghei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) și d), 42 alin. (5), 27, 145 alin. (2) lit. b), j), k) Cod penal.

Totodată, instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părții vătămate Pîrvu Alexandru, a martorilor și din probele materiale administrate în cauză descrise amănunțit în decizia atacată (f. d. 77 - 79 vol. IV), cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor de *tâlhărie, săvârșită cu vătămare gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime*, precum și *complicitatea la tentativa de omor a unei persoane, din interes material, cu o deosebită cruzime și cu scopul de a înlesni și de a ascunde o altă infracțiune*.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Instanța de recurs relevă, că argumentele inculpatului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului (f.d. 82 – 87 v. IV), pe care Colegiul penal le însușește.

Mai mult, Colegiul penal, indică că potrivit procesului – verbal de audiere a bănuitului din 09 februarie 2016 (f.d. 39 – 40 v. II), inculpatul Gospodinov Serghei a declarat că *„ieșind din apartament, Iglunov Ruslan avea cu el o sacoșă în care avea un ciocan probabil și alte instrumente. În timp ce ne deplasam pe drum el mi-a transmis ciocanul mie pe care îl țineam în mână, ulterior deplasându-se pe bulevard i-am transmis acestuia ciocanul. Ruslan mergea înaintea noastră, iar eu cu Vasile în urmă, la un moment dat Vasile a intrat într-un local să procure câte o cafea. Astfel, în timp ce ne aflam în urmă am observat că Ruslan i-a aplicat băiatului aproximativ 2 lovituri cu ciocanul în regiunea capului.”*. În confirmarea celor expuse, Colegiul penal indică și înregistrările video din 04.12.2015 de la casa de amanet „Vanisa – Amanet” din bd. Mircea cel Bătrân 11, prin care s-a stabilit cum Gospodinov Serghei transmite lui Iglunov Ruslan un ciocan, probe ce contrazic afirmațiile inculpaților că în momentul comiterii faptei, dâșii nu avea careva ciocan la ei și argumentul inculpatului Gospodinov Ruslan că nu a fost dovedit faptul că el i-a transmis lui Iglunov Ruslan vreun ciocan.

Colegiul penal, menționează că, faptul că inculpatul Gospodinov Ruslan nu este de acord cu declarațiile sale date la urmărirea penală, este un mijloc de a se eschiva de pedeapsa penală, or, declarațiile sunt semnate de dânsul și de avocatul acestuia, mai mult, ne fiind contestate.

8.3. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Iglunov Ruslan:

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivul – temeiul de recurs invocat de recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Cât ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că „*faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită*”, Colegiul penal punctează că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or atât prima instanță cât și instanța de apel corect s-au expus în privința acestui fapt, iar în decizia instanței de apel a fost combătut acest argument (f.d. 82 – f.d. 87 v. IV).

Colegiul penal, apreciază critic argumentele apărării precum că lipsește elementul laturii subiective cât ține de învinuirea în baza art. 27, 145 alin. (3) lit. b), j), k) Cod penal, că intenția inculpatului Iglunov Ruslan a fost de a deposeda partea vătămată de bunuri și nu de a o lipsi de viață și că nu poate fi dedusă intenția inculpatului Iglunov în sensul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (3) lit. b), j), k) Cod penal, pe motiv că Colegiul penal a constatat cu certitudine că este prezent elementul laturii subiective, astfel din punctul de vedere al laturii subiective, infracțiunea prevăzută la art. 145 Cod penal, poate fi săvârșită cu intenție directă sau indirectă, iar aplicarea unor lovituri brutale și repetate cu un instrument ascuțit în regiunile vitale ale corpului în prezența unui real pretext pentru răzbunare, cum este în cauza dată, inculpatul i-a aplicat mai multe lovituri cu ciocanul în cap, mărturisește despre prezența intenției directe.

Cât ține de argumentul apărării precum că prin calificarea acțiunilor inculpatului Iglunov Ruslan în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d), 27, 145 alin. (2) lit. b), j), k) Cod penal, de către organul de urmărire penală și menținută de instanța de judecată a avut loc tragerea inculpatului Iglunov la răspundere de două ori pentru una și aceeași faptă, Colegiul penal, menționează că este o interpretare eronată a apărării a doctrinei în materia dreptului penal fiindcă în cazul în care făptuitorul a urmărit interesul material la săvârșirea omorului, iar acest interes s-a realizat, răspunderea se va aplica în conformitate cu art.145 alin.(2) lit. b) și, eventual, o altă normă din Codul penal (de exemplu, art.186-192 sau altele), în cazul dat cu art. 188 alin. (3) lit. c) și d) Cod penal, mai mult inculpatul recunoscând că a avut un interes material, fiind cumul ideal de infracțiuni.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Iglunov Ruslan, de către inculpatul Gospodinov Serghei și de către avocatul Marinescu

Dumitru în numele inculpatului Iglunov Ruslan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Gospodinov Sergei XXXXX și Iglunov Ruslan XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 decembrie 2017**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda