

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 decembrie 2017

Colegiul penal în următoarea componentă:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

URSACHE Petru

ȚURCAN Anatolie

TOMA Nadejda

cu participarea:

procurorului

recurenților

GUȚAN Pavel

BERNAZ Alexandru

RÎHLEA Vasile

a judecat, în ședință publică, recursurile declarate de avocații **Rudenco Eduard, Crețu Ion, Bernaz Alexandru, Rîhlea Vasile**, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurenții Bernaz Alexandru și Rîhlea Vasile au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Procurorul Guțan Pavel a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Rîhlea Vasile ca fiind depus peste termen, iar recursurile avocaților Bernaz Alexandru, Crețu Ion, Rudenco Eduard ca fiind nefondate.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 avocații Rîhlea Vasile, Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru au fost sancționați pentru lipsa de respect față de instanță, manifestată prin faptul plecării din sala de ședință fără a comunica instanței motivele lipsei acestora, cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, în privința fiecărui avocat.

2. Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare, avocații

Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru au atacat-o cu recursuri ordinare separate, prin care au solicitat casarea acesteia, invocând în motivarea recursurilor argumente similare, precum ar fi:

- încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece în cauza dată, după părerea recurenților nu sunt aplicabile prevederile art. 201 Cod de procedură penală, din motiv că ei s-au prezentat în ședința de judecată stabilită pentru data de 26 septembrie 2017, ora 11:00, iar ei nu au fost informați despre continuarea ședinței de judecată.

- recurenții au indicat că la 26 septembrie 2017, ora 11:00, s-au prezentat în ședința de judecată în calitate de apărători ai inculpatului Platon Veaceslav, participând la examinarea cauzei penale în privința acestuia. În cadrul acestei ședințe de judecată, partea apărării a înaintat o cerere de recuzare a completului de judecată, ca urmare ședința a fost întreruptă, în legătură cu necesitatea examinării cererii de recuzare.

Tot în aceeași zi, aproximativ până la ora 16:15, recurenții au participat la examinarea cererii de recuzare, care a fost transmisă spre examinare unui alt complet de judecată. După pronunțarea încheierii privind recuzarea completului de judecată, au așteptat lângă blocul nou Curții de Apel Chișinău pentru a fi informați despre continuarea ședinței de judecată. Aproximativ la orele 16:35, avocații au intrat în incinta Curții de Apel Chișinău și au fost informați că ședința de judecată s-a amânat, iar în privința acestora a fost aplicată amenda judiciară, în mărime de 20 u.c.

Recurenții accentuează că în situația dată este evident faptul, că nu a avut loc nici plecarea sa arbitrară din sala de ședințe și nici încălcarea de către acesta a ordinii ședinței de judecată, nici nesupunerea dispozițiilor președintelui ședinței.

Amenda judiciară în cazul dat nu poate fi aplicată, deoarece lipsa sa de la ședința de judecată, care a fost continuată după examinarea cererii de recuzare la 29 septembrie 2017, nu a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, condiție care este obligatorie pentru amendarea apărătorilor în conformitate cu art.322 alin. (3) Cod de procedură penală.

2.1. Avocatul Rîhlea Vasile declară la 15 noiembrie 2017 recurs, prin care solicită casarea încheierilor protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 și 17 octombrie 2017, din motiv că sunt neîntemeiate.

În motivarea recursului, avocatul indică că la 26 septembrie 2017, instanța de judecată a anunțat întrerupere a ședinței de judecată pentru examinarea cererii de recuzare, în timpul căreia a fost nevoit să plece de urgență acasă, deoarece se declanșase alarma de pază a apartamentului său. Cu problema dată a fost ocupat 35 min, după care s-a întors în sala de ședințe, însă a aflat că ședința de judecată a fost amânată.

Astfel, avocatul consideră că nu există temei pentru aplicarea amenzii judiciare pentru lipsa nemotivată în cadrul ședinței de judecată.

3. Judecând recursurile declarate pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, recursul declarat de către avocatul Rîhlea Vasile este depus peste termen, iar recursurile declarate de către avocații Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru pasibile admiterii, iar în vederea celor statuate se expun următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Așadar, Colegiul penal referindu-se la recursul declarat de avocatul Rîhlea Vasile, menționează că recurentul a depus recursul asupra încheierii protocolare privind aplicarea amenzii judiciare din 26 septembrie 2017, cu depășirea termenului legal de contestare.

În speța dată, Colegiul penal indică că încheierea protocolară contestată a fost pronunțată în lipsa apărătorilor la 26 septembrie 2017, însă ei au făcut cunoștință cu aceasta la 26 octombrie 2017, inclusiv și avocatul Vasile Rîhlea fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.82).

Astfel, potrivit prevederilor art.439 alin.(1) Cod de procedură penală termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. În cazul dat, termenul de declarare a recursului curge din momentul aducerii la cunoștință a încheierii de aplicare a amenzii judiciare.

În asemenea situație, Colegiul penal indică că termenul de contestare a încheierii privind aplicarea amenzii judiciare curge din data de 26 octombrie 2017, și expiră la 13 noiembrie 2017, aceasta fiind considerată ultima zi de declarare a recursului, însă recurentul a depus recursul la 15 noiembrie 2017, adică cu 2 zile peste termenul legal de contestare prevăzut de legislație.

Prin urmare, Colegiul penal punctează că **termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ**, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal referindu-se la recursurile declarate de către avocații Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru, menționează că argumentele invocate în conținutul acestora sunt întemeiate.

Așadar, din argumentarea recursurilor rezultă că sânt invocate temeiurile prevăzute la art.444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și anume lipsa unei motivări pentru a aplica prevederile art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

Din dispoziția art.201 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 26 septembrie 2017, apărătorii Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru s-au prezentat în ședința de judecată. În cadrul ședinței, a fost înaintată recuzare completului de judecată, din care motiv, ședința a fost întreruptă pentru examinarea cererii de recuzare, iar părțile participante la proces au plecat într-o altă sală pentru a examina cererea de recuzare.

În continuarea ședinței de judecare a apelurilor avocației inculpatului nu era prezenți în sala de judecată, ceea ce a servit drept motiv ca instanța de apel să aplice amendă judiciară pentru neprezentarea nemotivată a avocaților în ședința de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de apel neîntemeiat a aplicat amenda judiciară pentru lipsa de respect față de instanță, manifestată prin faptul plecării din sala de ședință fără a comunica instanței motivele lipsei acestora. Instanța de apel nu a motivat în nici un fel încheierea de sancționare a apărătorilor, mai mult nici nu a indicat care acțiuni ale acestora au fost considerate ca fiind lipsite de respect față de instanța de judecată.

Or, potrivit art.68 alin. (6) pct.3) Cod de procedură penală, apărătorul este obligat să nu părăsească sala de ședințe, doar până la anunțarea întreruperii, însă aceștia au plecat din sală, doar după anunțarea întreruperii.

Mai mult ca atât, în încheierea contestată, Colegiul penal constată că lipsește cu desăvârșire motivarea soluției instanței privind sancționarea avocaților Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că instanța de apel, vădit neîntemeiat a adoptat încheierea privind amendare avocaților Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru în baza art. 201 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de apel este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursurile declarate de către avocații Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru sunt întemeiate, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată în privința acestora cu dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b), pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de către avocatul **Rîhlea Vasile** împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare, ca fiind depus peste termen.

Admite recursurile declarate de avocații **Rudenco Eduard, Crețu Ion, Bernaz Alexandru**, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel

Chișinău din 26 septembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestora și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 decembrie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

ȚURCAN Anatolie

Judecător

TOMA Nadejda