

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 decembrie 2017

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

URSACHE Petru

ȚURCAN Anatolie

TOMA Nadejda

cu participarea:

procurorului

recurenților

GUȚAN Pavel

BERNAZ Alexandru

RÎHLEA Vasile

a judecat, în ședință publică, recursurile declarate de avocații **Rudenco Eduard, Crețu Ion, Bernaz Alexandru, Rîhlea Vasile**, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurenții Bernaz Alexandru și Rîhlea Vasile au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Procurorul Guțan Pavel a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Rîhlea Vasile ca fiind depus peste termen, iar recursurile avocaților Bernaz Alexandru, Crețu Ion, Rudenco Eduard ca fiind nefondate.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă:

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 avocații Rîhlea Vasile, Rudenco Eduard, Crețu Ion, Bernaz Alexandru au fost sancționați pentru tergiversarea vădită a judecării cauzei, prin neprezentarea acestora la ședința de judecată stabilită anterior în prezența lor, cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, în privința fiecărui avocat.

2. Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, avocații Bernaz Alexandru, Crețu Ion și Rudenco

Eduard au atacat-o cu recursuri, prin care au solicitat casarea acesteia, iar în motivarea recursurilor au invocat argumente similare, precum ar fi:

- la 17 octombrie 2017, ora 10:30, avocații s-au prezentat în ședința de judecată în calitate de apărători ai inculpatului Platon Veaceslav, fapt ce poate fi probat prin audierea înregistrării audio a ședinței de judecată;

- în cadrul acestei ședințe partea apărării a înaintat o cerere de recuzare a completului de judecată, ca urmare a fost întreruperea ședinței, în legătură cu necesitatea examinării cererii de recuzare;

-în continuare, avocații Bernaz Alexandru, Crețu Ion și Rudenco Eduard au participat la examinarea cererii de recuzare, care a fost examinată de către un alt complet de judecată .

Până la pronunțarea încheierii privind recuzarea completului de judecată avocații menționați au întocmit cereri de amânare a examinării cauzei pentru o altă dată, invocând diverse motive, după cum urmează, avocatul Bernaz Alexandru a invocat că, în aceeași la 15:30 participă într-o altă ședință de judecată, iar avocații Crețu Ion și Rudenco Eduard au invocat motive personale și de sănătate.

Cererile de amânare au fost transmise inculpatului Platon Veaceslav pentru a le prezenta instanței de judecată, însă instanța nu a primit cererile de amânare, continuând examinarea cauzei în lipsa avocaților.

Consideră recurenții că în cazul dat nu pot fi aplicate prevederile art.201 Cod de procedură penală, deoarece ei fiind legal citați, s-au prezentat în ședința de judecată din 17 octombrie 2017 ora 10:30.

Potrivit art.322 alin.(3) Cod de procedură penală, constituie o condiție obligatorie pentru a aplica amenda judiciară, lipsa nemotivată a avocaților, atunci când aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, ceea ce nu a fost motivat în încheierea protocolară.

2.1. Avocatul Rîhlea Vasile declară la 15 noiembrie 2017 recurs, prin care solicită casarea încheierilor protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 și 17 octombrie 2017, din motiv că sunt neîntemeiate.

În motivarea recursului, avocatul indică că la 17 octombrie 2017, a fost în imposibilitatea de a se prezenta din motiv de sănătate, fapt confirmat prin copia certificatului de concediu medical anexat la materialele dosarului (f.d.31).

Astfel, avocatul consideră că nu există temeii pentru aplicarea amenzii judiciare pentru lipsa nemotivată în cadrul ședinței de judecată.

3. Judecând recursurile declarate pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, recursul declarat de către avocatul Rîhlea Vasile este depus peste termen, iar recursurile declarate de către avocații Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru sunt pasibile admiterii, iar în vederea celor statuate se expun următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Așadar, Colegiul penal referindu-se la recursul declarat de avocatul Rîhlea Vasile, menționează că recurentul a depus recursul asupra încheierii protocolare privind aplicarea amenzii judiciare din 17 octombrie 2017, cu depășirea termenului legal de contestare.

În speța dată, Colegiul penal indică că încheierea protocolară contestată a fost pronunțată în lipsa apărătorilor la 17 octombrie 2017, însă ei au făcut cunoștință cu aceasta la 26 octombrie 2017, inclusiv și avocatul Rîhlea Vasile, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.82).

Astfel, potrivit prevederilor art.439 alin. (1) Cod de procedură penală termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. În cazul dat, termenul de declarare a recursului curge din momentul aducerii la cunoștință a încheierii de aplicare a amenzii judiciare.

În asemenea situație, Colegiul penal conchide că termenul de contestare a încheierii privind aplicarea amenzii judiciare curge din data de 26 octombrie 2017, și expiră la 13 noiembrie 2017, aceasta fiind considerată ultima zi de declarare a recursului, însă recurentul a depus recursul la 15 noiembrie 2017, adică cu 2 zile peste termenul legal de contestare prevăzut de legislație.

Prin urmare, Colegiul penal punctează că **termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ**, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal referindu-se la recursurile declarate de către avocații Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru, menționează că argumentele invocate în conținutul acestora sunt întemeiate.

Așadar, din argumentarea recursurilor rezultă că este invocate temeiurile prevăzute la art.444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și anume, lipsa motivării că ar fi aplicabile prevederile art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, conform cărora se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

Din dispoziția art.201 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

În conținutul încheierii, instanța de apel nu a motivat sub nici un aspect soluția de amendare a avocaților, aceasta doar a indicat la mod general motivul sancționării.

Reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 octombrie 2017, se constată că apărătorii inculpatului Platon Veaceslav s-au prezentat la ședința de judecată. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea apărării a înaintat o cerere de recuzare, drept urmare ședința de judecată a fost întreruptă pentru examinarea cererii de recuzare. După examinarea cererii de recuzare, avocații Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru au scris cereri de amânare invocând diferite motive, care au fost transmise instanței prin intermediul inculpatului Platon Veaceslav.

În situația dată, Colegiul reține ca fiind vădit neîntemeiată încheierea instanței de apel din 17 octombrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare pentru neprezentare nemotivată în ședința de judecată a avocaților Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru, în situația când avocații au fost prezenți în ședința de judecată până la întreruperea acesteia și au anunțat instanța despre părăsirea ședinței.

Potrivit art.322 alin.(3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul, în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, ceea ce în cauza diferită judecătii nu s-a constatat.

Mai mult ca atât, în încheierea contestată, Colegiul penal constată că lipsește cu desăvârșire motivarea soluției instanței privind sancționarea avocaților Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că instanța de apel, vădit neîntemeiat a adoptat încheierea privind amendare avocaților Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru în baza art.201 Cod de procedură penală.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de apel este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursurile declarate de către avocații Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru sunt întemeiate, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată în privința acestora cu dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b), pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Respinge recursul declarat de către avocatul *Rîhlea Vasile* împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare, ca fiind depus peste termen.

Admite recursurile declarate de avocații **Rudenco Eduard, Crețu Ion, Bernaz Alexandru**, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestora și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 decembrie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

ȚURCAN Anatolie

Judecător

TOMA Nadejda