

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 decembrie 2017

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

URSACHE Petru

ȚURCAN Anatolie

TOMA Nadejda

cu participarea:

procurorului

GUȚAN Pavel

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul **Crețu Ion**, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul Guțan Pavel a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Crețu Ion ca fiind nefondat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, a fost sancționat avocatul Crețu Ion, pentru nesupunerea dispoziției președintelui ședinței de judecată și lipsa de respect față de instanță, tulburarea ordinii publice, cu amendă judiciară în mărime de 30 unități convenționale.

2. Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare, avocatul Crețu Ion a contestat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, indicând că instanța de judecată neîntemeiat a aplicat amenda judiciară pentru nesupunerea dispoziției președintelui instanței și lipsa de respect față de instanță și tulburarea ordinii publice.

În motivarea recursului, avocatul indică că la 19 octombrie 2017, ora 10:30 s-a prezentat în ședința de judecată în calitate de apărător a lui Platon Veaceslav. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată a înaintat o cerere privind întreruperea ședinței din motiv că Platon Veaceslav are o altă ședință de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în procedura judecătorului Papuha Serghei.

De către superiorul Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, s-a menționat că Platon Veaceslav nu va fi

escortat în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece i-au comunicat că ședința s-a amânat, fapt pentru care a solicitat ca instanța de judecată să examineze atunci cererea menționată. Însă, instanța de judecată a refuzat examinarea cererii până la primirea documentului confirmativ.

Ulterior, un colaborator al Detașamentului cu Destinație Specială „Pantera” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a prezentat înștiințarea de la penitenciar fiind anexat scrisoarea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a informat instanța ca ședința de judecată a fost amânată pentru data de 01 noiembrie 2017. Avocatul a solicitat să facă cunoștință cu informația dată, însă instanța de judecată a refuzat, motivând că această cerere și-a pierdut actualitatea.

Avocatul indică că a vrut să înainteze obiecții asupra faptului, însă instanța nu i-a permis, din care motiv a înaintat o cerere de recuzare, în urma căruia instanța de judecată l-a amendat.

Așadar, luând în considerație cele menționate, avocatul Crețu Ion punctează că prevederile art. 201 Cod de procedură penală, în cazul dat nu pot fi aplicate, deoarece instanța a îngădit dreptul de a înainta obiecții și cereri în cadrul ședinței de judecată, drept prevăzut de legislația procesual penală și Constituția Republicii Moldova.

Mai mult, recurentul accentuează că în cazul dat amendă judiciară nu poate fi aplicată, deoarece nu a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, condiție care este obligatorie pentru amendarea apărătorilor în conformitate cu art. 332 alin. (3) Cod de procedură penală.

3. Judecând recursul declarate pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta este pasibil admiterii, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Așadar, Colegiul penal remarcă că recurentul în argumentarea recursului face referire la temeiurile prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 1) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară pentru neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334.

Reieșind din conținutul procesului verbal din data de 19 octombrie 2017, se menționează că instanța de apel tendențios nu a pus în discuție cerere de amânare înaintată de avocatul Crețu Ion, la care fapt avocatul a avut obiecții, însă instanța nu i-a permis să le expună.

În contextul dat, se face trimitere la prevederile art. 68 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, care stipulează că apărătorul, în funcție de calitatea procesuală a persoanei ale cărei interese le apără, are dreptul să facă obiecții împotriva acțiunilor președintelui ședinței de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că instanța de judecată incorect a apreciat că obiecțiile înaintate de către avocatul Crețu Ion, sunt acțiuni lipsite de respect față de instanța de judecată și care au tulburat ordinea publică.

Totodată, Colegiul penal accentuează că din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, reiese că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă conform conținutului încheierii, se atestă că instanța de apel nu a motivat sub niciun aspect soluția de amendare a avocaților, aceasta doar a indicat care a motivul sancționării,

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că instanța de apel, vădit neîntemeiat a adoptat încheierea privind amendarea avocatului Crețu Ion în baza art. 201 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de apel este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către avocatul Crețu Ion este întemeiat, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată integral cu dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b), pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul *Crețu Ion*, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 decembrie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

ȚURCAN Anatolie

Judecător

TOMA Nadejda

