

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 decembrie 2017

Colegiul penal în următoarea componentă:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

URSACHE Petru

ȚURCAN Anatolie

TOMA Nadejda

cu participarea:

procurorului

recurenților

GUȚAN Pavel

BERNAZ Alexandru

PLEȘCA Valeriu

a judecat, în ședință publică, recursurile declarate de avocații **Rudenco Eduard**, **Crețu Ion**, **Bernaz Alexandru**, **Pleșca Valeriu**, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurenții Bernaz Alexandru și Pleșca Valeriu au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Procurorul Guțan Pavel a solicitat respingerea recursurilor declarate, ca fiind nefondate.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 au fost sancționați avocații Pleșca Valeriu, Rudenco Eduard, Crețu Ion și Bernaz Alexandru pentru neprezentare nejustificată a acestora în ședința de judecată, cu amendă judiciară în mărime de 50 u.c.

2. Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, avocații Bernaz Alexandru, Crețu Ion, Rudenco Eduard și Pleșca Valeriu au atacat-o cu recursuri, prin care solicită casarea acesteia.

2.1. Avocatul Bernaz Alexandru în motivarea recursului declarat indică că în ședința de judecată din data de 07 noiembrie 2017, ora 11:00 nu s-a prezentat, din

motiv că la aceeași dată, ora 11:30 avea un alt dosar civil nr. 3a-1759/2017 în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Recurentul, menționează că în cadrul prezentei cauze penale, în calitate de apărători ai inculpatului Platon Veaceslav, mai participă și alți avocați, și anume Crețu Ion, Rudenco Eduard, Pleșca Valeriu.

În situația dată, legislația nu prevede obligativitatea participării tuturor avocaților ai inculpatului în ședințele de judecată, respectiv avocatul Bernaz Alexandru a anunțat colegii că va fi în imposibilitate de a se prezenta, deoarece era necesar participarea sa într-o altă ședință de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Crețu Ion a anunțat instanța de judecată despre faptul că colegul său Bernaz Alexandru este în imposibilitate de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, recurentul consideră că în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 201 Cod de procedură penală, deoarece instanța de judecată a fost informată despre motivele neprezentării sale în cadrul ședinței de judecată fixată pentru data 07 noiembrie 2017, ora 11:00.

2.2. Avocații Crețu Ion, Rudenco Eduard și Pleșca Valeriu în recursurile declarate au invocat argumente similare în motivarea cerințelor înaintate, și anume că aceștia s-au prezentat în cadrul ședinței din 07 noiembrie 2017, ora 10:30, în calitate de apărători ai inculpatului Platon Veaceslav.

În cadrul acestei ședințe de judecată a fost înaintată cererea de recuzare a completului de judecată, ca urmare a acestui fapt, ședința de judecată a fost întreruptă pentru examinarea cererii de recuzare.

Până la pronunțarea încheierii privind recuzarea completului de judecată, avocatul Crețu Ion a anunțat instanța de judecată prin intermediul poștei electronice privind la 07.11.2017, orele 13:00, 14:00, 15:00, 16:00 și 17:00 se vor examina cererile depuse de către inculpatul Platon Veaceslav în baza art. 313 Cod de procedură penală, care se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în procedura judecătorească Tizu Svetlana, iar avocații inculpatului Platon Veaceslav, Crețu Ion, Rudenco Eduard și Pleșca Valeriu urmează să participe în cadrul ședințelor date, deoarece de mai mult timp s-au amânat, iar plângerile înaintate au o importanță enormă, referindu-se la condițiile inumane de deținere a lui Platon Veaceslav și totodată aplicarea torturii față de acesta.

Reieșind din cele menționate, avocații consideră că amenda judiciară în cazul dat este imposibil de aplicat, deoarece aceștia au anunțat instanța de judecată despre imposibilitatea participării sale în continuare la ședința de judecată.

Mai mult, avocatul Pleșca Valeriu în recursul său indică că, instanța de judecată a aplicat amendă judiciară avocaților prin încheiere protocolară, fără a motiva prin ce acțiunii avocaților amendați au dat dovadă de lipsă de respect față de instanța de judecată.

3. Judecând recursurile declarate pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, recursurile declarate de către avocații Rudenco Eduard, Crețu Ion, Bernaz Alexandru și Pleșca Vlaeriu sunt pasibile admiterii, iar în vederea celor statuate se expun următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Raportând prevederile menționate la materialele cauzei, Colegiul penal constată instanța de apel pripit a aplicat avocaților amendă judiciară, invocând neprezentarea nemotivată la ședința de judecată, or la materialele dosarului este anexată cererea avocatului Crețu Ion, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, din motiv că la această dată sunt preconizate mai multe ședințe de judecată pentru examinarea de către judecătorul de instrucție a plîngerilor depuse de către inculpatul Platon Veaceaslav.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de apel eronat a stabilit că neprezentarea în cadrul ședinței de judecată a avocaților Bernaz Alexandru, Pleșca Valeriu, Crețu Ion și Rudenco Eduard a fost nemotivată.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că în cazul dat este necesar de a face trimitere și la dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, se constată că în hotărârea atacată instanța de judecată a omis să motiveze în ce mod neprezentarea avocaților Bernaz Alexandru, Pleșca Valeriu, Crețu Ion și Rudenco Eduard a dus la suportarea de către instanța de judecată a unor cheltuieli suplimentare.

Mai mult, în încheierea contestată, Colegiul penal constată că lipsește cu desăvârșire motivarea soluției instanței privind sancționarea avocaților Bernaz Alexandru, Pleșca Valeriu, Crețu Ion și Rudenco Eduard.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, instanța de apel vădit neîntemeiat a adoptat încheierea privind amendarea avocaților Bernaz Alexandru, Pleșca Valeriu, Crețu Ion și Rudenco Eduard, cu toate că ei au anunțat instanța despre părăsirea ședinței de judecată, care a avut loc după examinarea cererii de recuzare.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursurile declarate de către avocații Rudenco Eduard, Crețu Ion, Bernaz Alexandru și Rudenco Eduard sunt întemeiate, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată în privința acestora cu dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Admite recursurile declarate de avocații *Pleşca Valeriu, Rudenco Eduard, Crețu Ion, Bernaz Alexandru*, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 decembrie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

ȚURCAN Anatolie

Judecător

TOMA Nadejda