

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

19 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte	Petru Ursache,
Judecători	Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc, Nicolae Gordilă, Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:

procurorului	Nicolae Suvac,
avocatului	Vieru Vasile,
părților vătămate	Andreeva Liudmila, Nica Constantin, Nica Dina, Galina Andreeva, aceasta fiind și reprezentantul Ecaterinei Brodețcaia,
interpretului	Larisa Rusnac,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, declarate de inculpatul Lelenco Valeriu și de avocatul Vieru Vasile în numele inculpaților

***Mîță Vasile Ion**, născut la 03 octombrie 1955 în s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Poștei, 82, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

***Lelenco Valeriu Dumitru**, născut la 10 octombrie 1969 în s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț, nr. 105, ap. 29, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

**Buga Gheorghii Vasile**, născut la 11 iunie 1961 în s. Lozova, r-nul Strășeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu Bodoni 3, ap. 7, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

**Orlova Axenia Feodot**, născută la 05 februarie 1958, originară și locuitoare a mun. Chișinău, str. Poștei 49, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale.

**Termenul de examinare a cauzei**  
**în instanța de fond: 25 noiembrie 2009 – 26 decembrie 2011,**  
**în instanța de apel: 01 martie 2012 – 26 martie 2013,**  
**în instanța de recurs: 02 iulie – 19 noiembrie 2013.**

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul a solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Procurorul și părțile vătămate au optat pentru respingerea recursurilor.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit

## **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru din 26 decembrie 2011, inculpatul Mîță Vasile a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) și art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpații Lelenco Valeriu, Buga Gheorghii și Orlova Axenia au fost achitați de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

**2.** In fapt, instanța de fond a constatat că inculpații Mîță Vasile, Lelenco Valeriu, Buga Gheorghii sînt învinuiți că în luna mai 2007, în comun, urmărind dobîndirea bunurilor ce aparțineau ultimului, invocînd punerea în gaj contra sumei de 150 euro ce urma a fi împrumutată de la Lelenco Valeriu și necesară pentru procurarea unui imobil, l-au determinat, prin înșelăciune și abuz de încredere, de a încheia contract de vînzare – cumpărare cu Lelenco Valeriu a două terenuri de pămînt situate în or. Ialoveni, aflate în proprietatea lui Nica Constantin și anume: terenul cu suprafața de 0.2555 ha la prețul de 50 euro, ceea ce constituia la data încheierii contractului 834.480 lei, înregistrat cu nr. cadastral la OCT Ialoveni 5501203089 și terenul cu suprafața de 0.3143 la prețul de 50.000 euro, ceea ce constituia la data încheierii contractului 830 000 lei, înregistrat la OCT Ialoveni cu

nr. cadastral 5501203364, fără a-i transmite lui Nica Constantin suma de 100.000 euro în rezultatul tranzacției, spunându-i lui Nica Constantin că suma dată urmează să fie transmisă unei persoane cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei mun. Chișinău pentru procurarea pe numele lui Nica Constantin a unui lot de pământ situat pe str. Calea Basarabiei mun. Chișinău în regiunea Circului, au însușit fraudulos dreptul de proprietate asupra terenurilor nominalizate. Tot în aceeași perioadă, la 21 iunie 2007, invocând același motiv - cumpărarea imobilului pentru Nica Constantin, prin înșelăciune și abuz de încredere, Mîță Vasile, în comun cu Lelenco Valeriu și Buga Gheorghii, l-au determinat pe cet. Nica Constantin să transmită bani în sumă de 27 000 euro, ceea ce constituia la acel moment 453 600 lei. sub pretextul că suma nominalizată a fost cerută de către persoana cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei mun. Chișinău pentru lotul de pământ ce urma a fi procurat pentru Nica Constantin.

Tot Mîță Vasile, în comun cu Buga Gheorghii, în perioada anilor 2004-2007, prin abuz de încredere și înșelăciune, beneficiind de încrederea lui Nica Constantin față de ei, inducându-l în eroare pe Nica Constantin și membrii familiei lui, invocând că ultimul poate avea probleme cu organele de drept privitor la faptul că procură mai multe imobile și înregistrează dreptul de proprietate asupra sa, precum și că va facilita privatizarea terenului aferent construcțiilor, urmărind scopul dobândirii bunurilor ce aparțineau lui Nica Constantin, invocând că este o tranzacție fictivă și fără intenția de a produce efecte juridice, l-au determinat pe Nica Constantin să accepte: 1) eliberarea de către Aficiuc Dina, soția lui C. Nica, pentru Mîță Vasile Ion a procurii generale privind dispunerea cu imobilul din str. Ion Inculeț nr. 3 ap. 1 mun. Chișinău cu suprafața totală de 65,7 m.p. și care la 09 februarie 2004, fără informarea și acordul proprietarilor, în scopul însușirii, l-a înstrăinat lui Buga Gheorghii la preț diminuat de 16.500 lei; 2) la 18 august 2006 să înregistreze fictiv după Buga Gheorghii apartamentul nr. 2, compus din 2 odăi, cu suprafața totală de 42,80 m.p., situat pe str. Ion Inculeț nr. 3 mun. Chișinău, la preț diminuat de 10.473 lei; 3) în luna august 2006 a acceptat ca soția sa Nica Dina să-i transmită lui Mîță Vasile suma de 7000 euro, ceea ce constituia 118.650 lei; 4) la 21 martie 2007 să înregistreze fictiv după cet. Mîță Vasile imobilul, teren și construcție, cumpărat de la SRL „Dan” reprezentat de cet. Dogot Tatiana la prețul de 368.727 lei cu suprafața de 0,3688 m. p., situat pe str. Basarabia nr. 2 or. Ialoveni.

Tot Mîță Vasile, în comun cu Buga Gheorghii, în luna septembrie 2006, folosind metoda similară, prin abuz de încredere și înșelăciune, din intenții avare, beneficiind de încrederea lui Nica Constantin față de ei, inducându-l în eroare pe Nica Constantin și membrii familiei lui, invocând că ultimul poate avea probleme cu organele de drept privitor la faptul că cumpără mai multe imobile și înregistrează dreptul de proprietate asupra sa, precum și că va facilita privatizarea terenului aferent, neachitînd careva bani, a dobîndit fraudulos dreptul de proprietate asupra apartamentelor nr. 4 și 5 de pe str. Chițcani, 17 mun. Chișinău, procurat de către Nica Constantin de la cet. Marchitan Maria în anul 2001 la prețul de 4000 dolari SUA fără întocmirea contractului de vînzare-cumpărare, estimat în

momentul tranzacției la suma de 50.000 euro, ceea ce constituie 844500 lei și casa de pe str. Constructorilor, 43 cumpărată de la Herța Maria la prețul de 23.000 euro, echivalent la momentul tranzacției cu suma de 388470 lei, determinându-l fraudulos pe Nica Constantin să accepte încheierea contractelor de donație de către proprietarii imobilelor pe numele lui Mîță Vasile.

Prin acțiunile sale intenționate Mîță Vasile, în comun cu Buga Gheorghii, folosindu-se de încrederea acordată de către Nica Constantin, prin abuz de încredere și înșelăciune, avînd intenția de a dobîndi bunurile altei persoane, au însușit bani și dreptul de proprietate asupra imobilelor nominalizate, neachitînd pentru ea careva sume de bani, căuzîndu-i ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 3.865.400 (834 480 + 830 000 + 453 600 + 16500 + 10473 + 118 650 + 368727 + 844500 + 388 470) lei.

Tot Mîță Vasile, în comun cu Buga Gheorghii, la 16.08.2004, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, publicînd anunțuri în ziarul „Makler” privind acordarea serviciilor economico-financiare, sub pretextul acordării lui Andreeva Ludmila a unui împrumut bănesc pentru ca Andreeva Liudmila să-și stingă datoriile față de BC „Mobiasbank” SA, ca garanție pînă la restituirea banilor împrumutați și a dobînzii, invocînd că este o tranzacție fictivă, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului cu Andreeva Liudmila, care nu a avea intenția să-l vîndă și care considera încheie tranzacția fără intenția de a produce efecte juridice, pus în gaj BC „Mobiasbank” SA de către ultima, cu suprafața totală de 107,5 m. p., aflat în mun. Chișinău bd. Dacia, 50, ap. 283 la un preț diminuat de 20.000 dolari SUA, necesari pentru achitarea creditului băncii, viciindu-i consimțămîntul și însușind dreptul de proprietate asupra apartamentului evaluat la momentul tranzacției la prețul de 38.000 euro, ceea ce constituia 557.080 lei.

Tot Mîță Vasile, în comun cu Buga Gheorghii, la 27 ianuarie 2004, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării lui Andreeva Ludmila și Andreeva Galina un împrumut bănesc pentru ca Andreeva Ludmila să-și stingă datoriile față de bancă, ca garanție pînă la restituirea banilor împrumutați și a dobînzii, invocînd că este o tranzacție fictivă, a încheiat cu BC „Fincombank” SA contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului lui Andreeva Galina, care nu a avea intenția să-l vîndă și care considera că încheie o tranzacție fără intenția de a produce efecte juridice, pus în gaj băncii, cu suprafața totală de 70,00 m.p., aflat în mun. Chișinău str. Cuza Vodă, 25/5, ap. 36 la un preț diminuat de 314 693 lei, viciindu-i consimțămîntul și însușind dreptul de proprietate asupra apartamentului evaluat la momentul tranzacției la prețul de 36000 euro, ceea ce constituia 596 160.

Tot Mîță Vasile, în comun cu Buga Gheorghii și Orlova Axenia la 30 ianuarie 2004, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul garantării de Andreeva Ludmila a dobînzii în mărime de 25.000 dolari SUA pentru banii împrumutați, invocînd că este o tranzacție fictivă, încheiată fără intenția de a produce efecte juridice, au influențat-o să-și determine pe nepoata sa Brodețcaia Ecaterina să încheie fictiv cu Orlova Axenia, concubina

lui V. Mîță, fără careva consecințe, contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului nr. 50 str. Suceava 110 mun. Chișinău, cu suprafața de 61,4 m.p., la prețul de 250 000 lei, viciindu-i consimțământul și însușind dreptul de proprietate asupra apartamentului evaluat la momentul tranzacției la prețul de 34.000 euro, ceea ce constituia 557 940 lei. Prin acțiunile sale intenționate Mîță Vasile, în comun cu Buga Gheorghii și Orlov Axenia, folosindu-se de încrederea acordată de către Andreeva Ludmila și Andreeva Galina, au însușit dreptul de proprietate a imobilelor nominalizate, cauzînd un prejudiciu în proporții deosebit de mari părții vătămate Andreeva Ludmila în sumă de 1.115.020 lei și părții vătămate Andreeva Galina în sumă de 596 160 lei, ceea ce constituie în total suma de 1.711.180 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, făcînd parte din grupul criminal, Mîță Vasile și Buga Gheorghii au fost învinuiți de organul de urmărire penală că au însușit bunurile altei persoane în sumă totală de 5.090.360 lei, Lelenco Valeriu în sumă totală de 2.118.080 lei, iar Orlova Axenia în sumă de 557.940 lei.

Tot Mîță Vasile a fost învinuit de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. 2 lit. c) Cod penal pentru faptul că el, începînd cu luna iulie 2007 și pînă la 14 noiembrie 2007, în repetate rînduri i-a propus inspectorului superior pe cazuri excepționale al Direcției de Combatere a Crimei Organizate a Ministerului Afacerilor Interne, maiorului de poliție Arcadie Catlabuga, persoană cu funcție de răspundere, să accepte primirea a 10.000 dolari SUA sub formă de mită, pentru a nimici probele acumulate și a înceta acumularea probelor în cadrul cauzei penale nr. 2007990185, pornită la 10 iulie 2007 pe faptul însușirii bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal.

Audiind participanții la proces, examinînd materialele cauzei, instanța de judecată a concluzionat că vinovăția lui Mîță Vasile, Lelenco Valeriu, Buga Gheorghii și Orlova Axenia în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5) Cod penal nu a fost dovedită și ei urmează a fi achitați din motivul că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

În cadrul ședinței de judecată nu și-au găsit confirmarea acuzațiile ce țin de dobîndirea ilicită de către Mîță Vasile, Lelenco Valeriu, Buga Gheorghii și Orlova Axenia a bunurilor altor persoane, săvîrșită de un grup criminal, prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Pe episodul privind însușirea terenurilor cu suprafața de 0.2555 ha și 0.3143 ha instanța a reținut că între inculpatul Lelenco Valeriu, Dina Nica și Vitalie Cotun au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor respective în fața notarului, părțile exprimîndu-și acordul liber privind vânzarea și cumpărarea imobilelor nominalizate din care motiv aceste relații țin de raporturi civile, iar inculpații Mîță Vasile, Lelenco Valeriu și Buga Gheorghii urmează a fi achitați pe acest episod din lipsă în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. 5 Cod penal.

Pe episodul ce ține de învinuirea privind însușirea apartamentelor nr. 1 și nr. 2 din str. Inculeț, mun. Chișinău, instanța constatat că inculpatul Mîță Vasile avînd procura eliberată de către partea vătămată Dina Aficiuc (Nica) privind dispunerea de imobilul din str. Inculeț nr. 3 ap. 1, mun. Chișinău a înstrăinat acest apartament

lui Buga Gheorghii avînd astfel acordul proprietarilor apartamentului de a dispune de acest bun imobil, iar la 18 august 2006 i-a transmis în baza contractului de vînzare-cumpărare inculpatului Buga Gheorghii apartamentul nr. 2 compus din două odăi cu suprafața totală de 42,80 m.p. situat pe str. Inuleț nr. 3 mun. Chișinău. În asemenea circumstanțe instanța la fel reține că aceste tranzacții au fost încheiate în fața notarului și constituie raporturi civile între inculpați și părțile vătămate din care motiv Mîță Vasile și Buga Gheorghii urmează a fi achitați pe acest episod din lipsă în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) Cod penal.

Pe episodul ce ține de învinuirea privind însușirea apartamentelor nr. 4 și 5 din str. Chițcani 17, mun. Chișinău și str. Constructorilor nr. 43, mun. Chișinău instanța a reținut că aceste imobile au fost transmise inculpaților Mîță Vasile și Buga Gheorghii în baza contractelor de donație de către proprietarii imobilelor, aceste tranzacții fiind valabile la data examinării cauzei penale din care motiv și pe acest episod Mîță Vasile și Buga Gheorghii urmează a fi achitați, din lipsă în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) Cod penal.

Acuzarea nu a prezentat instanței dovezi incontestabile că tranzacțiile sus nominalizate au fost efectuate cu intenția premeditată a inculpaților Mîță Vasile, Buga Gheorghii, Lelenco Valeriu și Orlova Axenia de a acapara prin înșelăciune sau abuz de încredere de către aceștea a bunurilor părților vătămate Nica.

Pe episodul ce ține de învinuirea adusă lui Mîță Vasile și Buga Gheorghii privind însușirea apartamentului nr. 36 din str. Cuza-Vodă 25/2 din mun. Chișinău, a cărui proprietar a fost partea vătămată Andreeva Galina, instanța a constatat că inculpatul Buga Gheorghii a procurat de la BC "Fincombank" SA acest imobil în baza unui contract de vînzare-cumpăre, contract ce a fost încheiat în fața notarului Ursu Adelina, din care motiv instanța ajunge la concluzia că aceste relații țin de raporturi civile, iar inculpații Mîță Vasile și Buga Gheorghii urmează a fi achitați pe acest episod din lipsă în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) Cod penal. Partea vătămată Andreeva Galina nici nu a fost parte la tranzacția nominalizată fapt ce o decade de a pretinde la careva pretenții materiale față de inculpații Mîță Vasile și Buga Gheorghii.

Pe episodul ce ține de învinuirea adusă lui Mîță Vasile, Buga Gheorghii și Orlova Axenia privind însușirea apartamentului din str. Suceava 110, ap. 50 situat în mun. Chișinău instanța a stabilit că între inculpata Orlova Axenia și partea vătămată Ecaterina Brodețcaia a fost încheiat un contract de vînzare-cumpărare a imobilului nominalizat, contract ce a fost încheiat în fața notarului Ursu Adelina, valabil la data examinării cauzei, din care motiv instanța a concluzionat că în acțiunile inculpaților Mîță Vasile, Buga Gheorghii și Orlova Axenia pe acest episod lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, relațiile dintre partea vătămată și inculpați purtînd un caracter i civil.

Pe episodul ce ține de învinuirea adusă lui Mîță Vasile și Buga Gheorghii privind însușirea apartamentului nr. 285 din bd. Dacia 50, mun. Chișinău instanța a reținut că Mîță Vasile a procurat de la BC. „Mobiasbanca" SA imobilul nominalizat, acest contract de vînzare-cumpărare fiind încheiat în biroul notarului

Rodica Șoimu, astfel, instanța concluzionează că inculpatul Mîță Vasile a obținut dreptul de proprietate în baza unei tranzacții legale din care motiv instanța a ajuns la concluzia că aceste raporturi sînt de natură civilă, iar inculpații Mîță Vasile și Buga Gheorghii urmează a fi achitați pe acest episod din lipsă în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) Cod penal.

Din motivele enunțate, instanța a concluzionat că între inculpați și părțile vătămate s-au creat relații civile, unele fiind deja soluționate de către instanțele de judecată, hotărîrile fiind definitive, și instanța nu are temeii pentru a constata prezența în acțiunile inculpaților Mîță Vasile, Buga Gheorghii și Orlova Axenia a elementelor prevăzute de art. 46, 190 alin. 5 Cod penal.

Totodată, instanța a conchis că vinovăția lui Mîță Vasile în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 2 lit. c) Cod penal, nu a fost dovedită și ultimul urmează a fi achitat din motivul că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În cadrul ședinței de judecată nu și-au găsit confirmarea acuzațiile ce țin de promisiunea lui Mîță Vasile unei persoane cu funcție de răspundere, personal sau prin mijlocitor, de bunuri sau servicii enumerate la art. 324 Cod penal, în proporții mari, în scopul obținerii unei decizii favorabile.

Din înregistrările vizionate în cadrul ședinței de judecată reiese că Mîță Vasile a purtat discuții cu reprezentantul organului de urmărire penală și la întrebările acestuia referitor la ce poate oferi lui C. Nica evita de a răspunde, astfel, nu a fost prezentată nici o probă că Mîță Vasile i-a propus personal reprezentantului organului de urmărire penala careva sume bănești sau alte bunuri materiale.

La fel instanța a conchis că în cadrul examinării cauzei nu s-a constatat nici prezența unui grup criminal organizat de inculpați deoarece aceștia au încheiat acordurile civile sus menționate de sinestătător neavînd o înțelegere prealabilă și nici nu se poate considera un grup criminal dat fiind faptul că instanța nu a stabilit acțiuni ilegale în activitatea fiecăruia din ei în parte.

**3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea parțială sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care:**

Lelenco Valeriu să fie condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani;

Mîță Vasile să fie condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani, și în baza art. 325 alin.(1) Cod penal la 5 ani închisoare și amendă în mărime de 300 u.c. Conform art. 84 Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de 20 de ani;

Buga Gheorghii să fie condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani;

Orlova Axenia să fie condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani.

Apelantul a invocat că sentința pronunțată de instanță este ilegală, contravine probelor examinate și administrate, că motivele invocate de instanță nu sunt concludente și suficiente pentru a adopta o sentință de achitare.

De asemenea instanța nu a încercat să excludă divergențele care au apărut în declarații, neexplicînd și nemotivînd de ce a pus la baza sentinței declarațiile învinuitorilor și nu cele a părților vătămate, a martorilor sau alte probe prezentate de acuzare în instanța de judecată.

**3.1.** Au declarat apel și părțile vătămate Nica Dina, Nica Constantin, cerînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, fiind admisă integral acțiunilor lor civile, cu obligarea restituirii în natură a bunurilor și evacuarea forțată a posesorilor.

Apelanții au indicat că probele prezente în cauza penală demonstrează în totalitate vinovăția inculpaților.

**3.2.** Părțile vătămate Andreeva Ludmila, Andreeva Galina, Brodețcaia Ecaterina, la fel au declarat apeluri, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal. Admiterea integrală a acțiunilor civile cu obligarea restituirii în natură a apartamentelor nr. 283 din str. Dacia 50, mun. Chișinău, nr. 36 din str. Cuza Vodă 25/5 mun. Chișinău, nr.50 din str. Suceava 110, mun. Chișinău.

Apelanții au specificat că sentința este ilegală, inechitabilă, abuzivă, nemotivată și neîntemeiată.

**4.** Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Mîță Vasile a fost condamnat în baza art.190 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani, și în baza art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, adică 20.000 lei. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis din momentul reținerii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, adică 20.000 lei.

Lelenco Valeriu a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani, din momentul reținerii.

Buga Gheorghii a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani, din momentul reținerii.

Orlova Axenia a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani, din momentul reținerii.

Acțiunile civile înaintate de Nica Constantin, Nica Dina, Andreeva Ludmila, Andreeva Galina și Brodețcaia Ecaterina, au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Mîță Vasile, în comun cu inculpatul Lelenco Valeriu și inculpatul Buga Gheorghe, în luna mai 2007, urmărind dobîndirea bunurilor ce aparțineau lui Nica Constantin, invocînd punerea în gaj contra sumei de 150.000 euro ce urma a fi împrumutată de la Lelenco Valeriu și necesară pentru procurarea unui imobil, l-au determinat, prin înșelăciune și abuz de încredere, de a încheia contract de vânzare-cumpărare cu Lelenco Valeriu a două terenuri de pămînt situate în or. Ialoveni, aflate în proprietatea lui Nica Constantin și anume: terenul cu suprafața de 0.2555 ha la prețul de 50.000 euro, ceea ce constituia la data încheierii contractului 834.480 lei înregistrat cu nr. cadastral la OCT Ialoveni 5501203089 și terenul cu suprafața de 0.3143 la prețul de 50.000 euro, ceea ce constituia la data încheierii contractului 830.000 lei, înregistrat la OCT Ialoveni cu nr. cadastral 5501203364, fără a-i transmite lui Nica Constantin suma de 100.000 euro în rezultatul tranzacției, spunîndu-i lui Nica Constantin că suma dată urmează să fie transmisă unei persoane cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei mun. Chișinău pentru procurarea pe numele lui Nica Constantin a unui lot de pămînt situat pe str. Calea Basarabiei mun. Chișinău, în regiunea Circului, au însușit fraudulos dreptul de proprietate asupra terenurilor nominalizate. Tot în aceeași perioadă, la 21 iunie 2007, invocînd același motiv - cumpărarea imobilului pentru Nica Constantin, prin înșelăciune și abuz de încredere, Mîță Vasile, în comun cu Lelenco Valeriu și Buga Gheorghe, l-au determinat pe cet. Nica Constantin să transmită bani în suma de 27 000 euro, ceea ce constituia la acel moment 453 600 lei, sub pretextul că suma nominalizată a fost cerută de către persoana cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei mun. Chișinău pentru lotul de pămînt ce urma a fi procurat pentru Nica Constantin.

Tot inculpatul Mîță Vasile, în comun cu inculpatul Buga Gheorghii, în perioada anilor 2004-2007, prin abuz de încredere și înșelăciune, beneficiind de încrederea lui Nica Constantin față de ei, inducîndu-l în eroare pe Nica Constantin și membrii familiei lui, soția Nica Dina, invocînd că ultimul poate avea probleme cu organele de drept privitor la faptul ca procura mai multe imobile și înregistrează dreptul de proprietate asupra sa, precum și că va facilita privatizarea terenului aferent construcțiilor, urmărind scopul dobîndirii bunurilor ce aparțineau lui Nica Constantin, invocînd că este o tranzacție fictivă și fără intenția de a produce efecte juridice, l-au determinat pe Nica Constantin să accepte: 1) eliberarea de către Aficiuc (Nica) Dina, soția lui C. Nica, pentru Mîță Vasile a procurii generale privirid dispunerea cu imobilul din str. Ion Inculeț nr. 3 ap. 1 mun. Chișinău cu

suprafața totală de 65,7 m.p. și care la 09 februarie 2004, fără informarea și acordul proprietarilor, în scopul însușirii, 1-a înstrăinat lui Buga Gheorghii la preț diminuat de 16500 lei; 2) la 18 august 2006 să înstrăineze fictiv după Buga Gheorghii apartamentul nr. 2, compus din 2 odăi, cu suprafața totală de 42,80 m.p., situat pe str. Ion Inculeț nr. 3, mun. Chișinău, la preț diminuat de 10473 lei; 3) în luna august 2006 a acceptat ca soția sa Nica Dina să-i transmită lui Mîță Vasile suma de 7000 euro, ceea ce constituia 118.650 lei; 4) la 21 martie 2007 să înregistreze fictiv după cet. Mîță Vasile imobilul, teren și construcție, cumpărat de la SRL „Dan” reprezentat de cet. Dogot Tatiana la prețul de 368.727 lei cu suprafața de 0,3688 m. p., situat pe str. Basarabia nr. 2 or. Ialoveni.

Tot inculpatul Mîță Vasile, în comun cu inculpatul Buga Gheorghii, în luna septembrie 2006, folosind metoda similară, prin abuz de încredere și înșelăciune, din intenții avare, beneficiind de încrederea lui Nica Constantin față de ei, inducându-l în eroare pe Nica Constantin și membrii familiei lui, invocând că ultimul poate avea probleme cu organele de drept privitor la faptul că cumpără mai multe imobile și înregistrează dreptul de proprietate asupra sa, precum și că va facilita privatizarea terenului aferent, neachitând careva bani, a dobândit fraudulos dreptul de proprietate asupra apartamentelor nr. 4 și 5 de pe str. Chițcani, 17 mun. Chișinău, procurat de către Nica Constantin de la cet. Marchitan Maria în anul 2001 la prețul de 4000 dolari SUA tară întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, estimai în momentul tranzacției la suma de 50.000 euro, ceea ce constituie 844.500 lei și casa de pe str. Constructorilor. 43 cumpărată de la Herța Maria la prețul de 23.000 euro, echivalent la momentul tranzacției cu suma de 388470 lei, determinându-l fraudulos pe Nica Constantin să accepte încheierea contractelor de donație de către proprietarii imobilelor pe numele lui Mîță Vasile. Prin acțiunile sale intenționate Mîță Vasile, în comun cu Buga Gheorghii folosindu-se de încrederea acordată de către Nica Constantin, prin abuz de încredere și înșelăciune, având intenția de a dobândi bunurile altei persoane, au însușit bani și dreptul de proprietate asupra imobilelor nominalizate, neachitând pentru acestea careva sume de bani, cauzându-i ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 3 865 400 (834 480 + 830 000 + 453 600 + 16500 + 10473 + 118 650 + 368 727 + 844500 + 388470) lei.

Tot inculpatul Mîță Vasile, în comun cu inculpatul Buga Gheorghii, la 16.08.2004, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, publicând anunțuri în ziarul „Makler” privind acordarea serviciilor economico-financiare, sub pretextul acordării lui Andreeva Ludmila a unui împrumut bănesc pentru ca Andreeva Liudmila să-și stingă datoriile față de BC „Mobiasbank” SA, ca garanție până la restituirea banilor împrumutați și a dobânzii, invocând că este o tranzacție fictivă, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului cu Andreeva Liudmila, care nu a avea intenția să-l vândă și care considera că încheie tranzacția fără intenția de a produce efecte juridice pus în gaj BC „Mobiasbank” SA de către ultima, cu suprafața totală de 107,5 m. p., aflat în mun. Chișinău bd. Dacia, 50, ap. 283 la un preț diminuat de 20.000 dolari SUA, necesari pentru achitarea creditului băncii, viciindu-i consimțământul și însușind

dreptul de proprietate asupra apartamentului evaluat la momentul tranzacției la prețul de 38.000 euro ceea ce constituia 557.080 lei.

Tot inculpatul Mîță Vasile, în comun cu inculpatul Buga Gheorghii, la 27 ianuarie 2004, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării lui Andreeva Ludmila și Andreeva Galina unui împrumut bănesc pentru ca Andreeva Ludmila să-și stingă datoriile față de bancă, ca garanție până la restituirea banilor împrumutați și a dobânzii, invocând că este o tranzacție fictivă, a încheiat cu BC „Fincombank” SA contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului lui Andreeva Galina, care nu avea intenția să-l vîndă și care considera că încheie o tranzacție fără intenția de a produce efecte juridice, pus în gaj băncii, cu suprafața totală de 70.00 m.p., aflat în mun. Chișinău str. Cuza Vodă, 25/5, ap. 36 la un preț diminuat de 314 693 lei, viciindu-i consimțămîntul și însușind dreptul de proprietate asupra apartamentului evaluat la momentul tranzacției la prețul de 36.000 euro, ceea ce constituia 596.160 lei.

Tot inculpatul Mîță Vasile, în comun cu inculpatul Buga Gheorghii și inculpata Orlova Axenia, la 30 ianuarie 2004, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul garantării de Andreeva Ludmila a dobânzii în mărime de 25.000 dolari SUA pentru banii împrumutați, invocînd că este o tranzacție fictivă, încheiată fără intenția de a produce efecte juridice, au influențat-o să-și determine pe nepoata sa Brodețcaia Ecaterina să încheie fictiv cu Orlova Axenia, concubina lui Mîță Vasile, fără careva consecințe, contractul de vânzare cumpărare a apartamentului nr. 50 str. Suceava 110 mun. Chișinău, cu suprafața de 61,4 m.p., la prețul de 250.000 lei, viciindu-i consimțămîntul și însușind dreptul de proprietate asupra apartamentului evaluat la momentul tranzacției la prețul de 34.000 euro ceea ce constituia 557.940 lei. Prin acțiunile sale intenționate Mîță Vasile în comun cu Buga Gheorghe și Orlova Axenia, folosindu-se de încrederea acordată de către Andreeva Ludmila și Andreeva Galina, au însușit dreptul de proprietate a imobilelor nominalizate, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari părții vătămate Andreeva Ludmila în sumă de 1.115.020 lei și părții vătămate Andreeva Galina în sumă de 596.160 lei, ceea ce constituie în total suma de 1.711.180 lei.

**Prin aceste fapte, inculpatul Mîță Vasile și Buga Gheorghe au însușit bunurile altei persoane în sumă totală de 5.090.360 lei, Lelenco Valeriu în sumă totală de 2.118.080 lei, iar Orlova Axenia în sumă de 557.940 lei, săvârșind astfel:**

Mîță Vasile, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari;

Buga Gheorghe, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari;

Lelenco Valeriu, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari;

Orlova Axeniat, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari;

Tot inculpatul Mîță Vasile, începând cu luna iulie 2007 și până la 14.11.2007, în repetate rânduri i-a propus inspectorului superior pe cazuri excepționale al Direcției de Combatere a Crimei Organizate a Ministerului Afacerilor Interne, maiorului de poliție Arcadie Catlabuga, persoană cu funcție de răspundere, să accepte primirea a 10.000 dolari SUA sub formă de mită, pentru a nimici probele acumulate și a înceta acumularea probelor în cadrul cauzei penale nr. 2007990185, pornită la 10.07.2007 pe faptul însușirii bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal.

Prin aceste fapte inculpatul Mîță Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2), lit. c) Cod Penal, coruperea activă, adică, promisiunea unei persoane publice, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de bani în proporții mari.

Instanța a conchis că întreaga sistemă de probe, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil vina inculpaților, aceasta fiind probată concludent și prin declarațiile martorului Gubadov Ilham precum și prin declarațiile inculpaților Mîță Vasile, Buga Gheorghe și Axenia Orlova, care pe parcursul urmăririi penale precum și în timpul examinării cauzei făceau declarații diferite asupra aceluiași fapt, fiecare din ei explicând diferit cele întâmplate, ceea ce denotă faptul că intențiile lor reale sunt de ordin criminal.

În interceptările din 18 iulie 2007 Mîță Vasile confirmă că din start ei au stabilit care apartamente și pe care din ei să fie înregistrate, recunoscând de fapt că acesta este un plan criminal organizat de un grup criminal cu scopul însușirii bunurilor altor persoane, în cazul de față Andreeva Ludmila, Andreeva Galina și Brodețcaia Ecaterina. Ei recunosc că de fapt nu au intenționat să se afilieze la nici o afacere. De asemenea Mîță Vasile recunoaște că el este șeful acestui grup criminal și demonstrând intenția de a se achita cu apartamentul lui Ludmila Andreeva pentru rezovarea situației în favoarea lui, fapt care demonstrează că nu este proprietar de drept.

Instanța a mai constatat că **de către părțile vătămate și reprezentanții acestora nu au fost prezentate careva probe incontestabile pentru stabilirea cuantumului concret a prejudiciului material, acțiunile lor civile sunt complicate, neconcrete, solicitîndu-se recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare, de restituire în natură a bunurilor însușite, pe parcursul judecării cauzei penale atît inculpații, cît și părțile vătămate au declarat că au fost transmise și primite anumite sume de bani în contul părților vătămate, însă în ce mărime anume, nu este posibil de constatat fără a amîna judecarea cauzei.** Astfel, acțiunile civile

necesită a fi admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

5. Avocatul Vasile Vieru a declarat recurs ordinar în numele inculpaților, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a specificat că instanța de apel a dat o interpretare eronată și tendențioasă raporturilor juridice civile, preexistente între figuranții pe dosar.

Astfel, instanța de apel învoca în susținerea soluției de condamnare un șir de probe, documente, înscrisuri și declarații ale martorilor, care nu numai că nu coroborează între ele, dar chiar contrazic situația de fapt considerată constatată de către instanța de apel, iar aceste contradicții nu au fost nici înlăturate nici nu li s-a dat o apreciere sub aspectul veridicității, unei sau a altui mijloc de probă. Sub acest aspect cel mai evident, este cazul depozițiilor martorilor Garbatiuc Nicolae și Herța Olga.

Pe marginea interpretării relațiilor economice subzistente între familia Nica Constantin și Dina pe de o parte și Mîță Vasile, pe de altă parte pe parcursul perioadei anilor 2001-2007, instanța de apel a dat o apreciere unilaterală și chiar contradictorie situației de fapt constatate prin cercetarea nemijlocită a probatoriului acumulat și administrat în cadrul cercetărilor judecătorești, astfel că nu a făcut o analiză a declarațiilor lui Mîță Vasile, pe care ultimul le-a relatat în fața instanței de judecată și sînt susținute cu acte juridice în formă scrisă, inclusiv autentificate notarial, dar în pofida acestui fapt instanța de apel, nici nu a dat careva apreciere de ce anume le-ar considera veridice sau neadevărate.

De iure, drepturile reale asupra respectivelor bunuri imobile nu au fost niciodată intrate în patrimoniul lui Nica Constantin sau Nica Dina, sau conform normelor dreptului material civil din Legislația civilă a R. Moldova, toate drepturile reale asupra bunurilor imobile terenuri cu orice destinație, sau asupra construcțiilor sînt supuse înregistrării obligatorii în Registrul Bunurilor imobile, ale Oficiilor Cadastrale Teritoriale pe raza cărora sînt amplasate teritorial, respectivele bunuri, sau în cazul respectiv așa înregistrări ale cărorva drepturi reale pe numele lui Nica Constantin și Nica Dina asupra imobilelor enumerate mai sus nu se conțin deoarece nici nu au existat niciodată.

În atare situație nu suferă nici o critică concluzia instanței de apel cu privire la pretinsa deposedare a lui Nica Constantin și Nica Dina de proprietate asupra respectivelor bunuri, din moment ce existența dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, nu se prezumă și nici nu este egală cu simpla deținere preară exercitată de persoane, în privința terenurilor sau construcțiilor.

Sub acest aspect instanța de apel contrar tuturor principilor fundamentale ale dreptului civil, care sînt reluate fidel în Constituția R. Moldova, Codul Civil precum și un șir întreg de alte acte normative, încearcă prin o hotărâre judecătorească să modifice atât situația juridică a bunurilor imobile, cât și să stabilească vinovăția unor persoane în însușirea dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul lui Nica Dina și Nica Constantin, care niciodată nu l-au obținut sau deținut în careva mod legal conform rigorilor impuse de Lege, sau nici unul din foștii proprietari ale celor 5 imobile, enumerate mai sus, chiar și la

audierile în fața instanțelor de judecată, aflându-se sub jurământ, nu au invocat careva fraude comise de Mîță Vasile sau alte persoane în privința bunurilor ce le-au aparținut sau în privința lor ca persoane, declarând că nu cunosc despre natura relațiilor dintre Nica Constantin și Mîță Vasile, sau definindu-le drept relații de afaceri în comun. Acelaș lucru este relatat și de către Mîță Vasile în declarațiile sale. În plus Mîță Vasile a explicat că bunurile procurate prin contracte de vânzare - cumpărare cazul imobilului, terenului și construcție, cumpărat de la SRL „Dan” la prețul declarat de 368 727 lei, cu suprafața de 0,3688 m. p., situat pe str. Basarabia nr. 2 or. Ialoveni a fost înregistrat pe numele său din motiv că a contribuit cu suma de 30.000 euro, din surse proprii la achiziționare acelui imobil, iar relațiile dintre el și Nica Constantin erau de conlucrare la acel moment, iar vânzătorii nu doreau să poarte tratative mai departe cu Nica Constantin, și el s-a implicat la rugămintea acestuia și este gata să negocieze cu Nica Constantin modalitățile transfer a dreptului de proprietate asupra proprietății respective, cu condiția restituirii sumelor achitate din surse proprii pentru acel bun imobil, sau Nica Constantin a refuzat orice discuție constructivă amenințându-l cu pușcăria.

Cerințe similare i-au fost înaintate lui Mîță Vasile, de Nica Constantin sau Arcadie Catlabuga și Lilian Păntea și referitor la bunurile imobile, obținute în proprietate în temeiul contractelor de donație care de fapt au fost făcute cu titlu oneros din surse proprii ale lui Mîță Vasile, cazul dreptului de proprietate asupra imobilele cu destinație locativă. apartamentele nr. 4 și 5, situate în mun. Chișinău pe str. Chițcani 17, proprietate care anterior a aparținut membrilor familiei Marchitan și faptul primirii anume de la Mîță V. a banilor în sumă de 3500 dolari SUA, a fost relatat de martorul Marchitan Maria; asemănător și a imobilului casă de locuit situat în mun. Chișinău pe str. Constructorilor 43, fosta proprietate a lui Herța Maria, faptul primirii banilor în sumă de 23.000 euro, fiind relatat de martorul Herța Olga, dar din motive necunoscute, instanța de apel nu relatează nimic la acest capitol, cu atât mai mult că din conținutul interceptărilor efectuate în cadrul dosarului penal confirmă cele, relatate de Mîță Vasile.

În cazul nostru pentru a vorbi despre o deposedare sau însușire în dauna lui Nica Constantin sau Nica Dina, era necesar ca ultimii să fi fost proprietari în condițiile legii măcar pentru o perioadă foarte scurtă de timp asupra bunurilor de care pretind că ar fi fost deposedați ilegal, sau această situație de fapt nu se atestă și nu se probează cu careva înscrisuri, sau dreptul de proprietate, nu poate fi probat cu martori, așa cum se încearcă a se argumenta în conținutul deciziei instanței de apel în cauza dedusă judecătii. Astfel instanța de apel, nu a dat nici o apreciere circumstanțelor elucidate, creând un precedent periculos, prin încălcare flagrantă a principiului securității raporturilor juridice civile, operând cu presupuneri nesușinite prin careva probatoriu, atunci când atribuie proprietatea unor bunuri imobile altor persoane decât proprietarii care le-au dobândit în patrimoniu, respectând rigorile legale, cum este cazul lui Lelenco Valeriu și Mîță Vasile.

În ceea ce ține de învinuirile aduse lui Mîță Vasile și Buga Gheorghii privind pretinsa însușire a dreptului de proprietate asupra imobilul din str. Ion Inculeț nr. 3 ap. I mun. Chișinău cu suprafața totală de 65,1 m.p. care la 09 februarie 2004, a

fost procurat prin contract de vânzare - cumpărare oformat notarial de către Buga Gheorghii și a apartamentul nr. 2, compus din 2 odăi, cu suprafața totală de 42,80 m.p., situat pe str. Ion Inculeț nr. 3, mun. Chișinău, nr. cadastral 010010141901002, procurat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5394 din 18.08.2006, încheiat între Aficiuc Irina ( Nica Dina acționa în temeiul procurii) și Buga Gheorghe Vasile.

Din o analiză a documentelor referitoare la bunurile imobile respective, coroborate cu declarațiile participanților și a martorilor se constată cert lipsa cărorva componente de infracțiuni în acțiunile lui Buga Gheorghii sau a lui Mîță Vasile, având în vedere că, ambele aceste bunuri imobile au fost înstrăinate prin contracte de vânzare cumpărare perfect valide, care nu au fost contestate de niciuna din părți pe parcursul a 8 și respectiv 6 ani.

Argumentul precum că tranzacțiile s-ar fi operat la condiții de preț diminuat, nu poate fi invocat în fundamentarea unei sentințe de condamnare din moment ce niciunul din participanții la tranzacție nu a cerut anularea tranzacțiilor pe temei de leziune sau ca fictivă, deși nu au existat impedimente în acest sens, ceea ce denotă caracterul autentic și real al tranzacțiilor efectuate în 2004 și 2006, și exclude orice speculații pe marginea lor, excluzând careva acțiuni ilicite în comportamentul lui Buga Gh., sau Mîță V.

În partea ce ține de pretinsa comitere a infracțiunii de excrocherie de către Lelenco Valeriu, în cazul procurării de către el a două terenuri de pământ situate în or. Ialoveni, și anume terenul cu suprafața de 0.2555 ha, la prețul de 50.000 euro, ceea ce constituia la data încheierii contractului 834 480 lei, înregistrat cu nr. Cadastral 5501203089, la OCT Ialoveni și terenul cu suprafața de 0.3143 ha la prețul de 50 000 euro, ceea ce constituia la data încheierii contractului 830 000 lei, înregistrat la OCT Ialoveni cu nr. cadastral 5501203364, este de reținut că instanța de apel ajuns eronat la asemenea concluzii din moment ce Lelenco Valeriu a relatat cert, chiar de la bun început că respectivele contracte de vânzare cumpărare au fost perfectate cu Cotun Vitalie și Aficiuc Irina, ca o garanție a executării obligației de rambursare de către Nica Constantin a sumei de 100.000 euro, primită de ultimul, de la Lelenco Valeriu în două tranșe pe parcursul lunii mai 2007 și care inițial au fost confirmate prin recipise olografe scrise personal de Nica Constantin, copiile cărora se regăsesc în materialele dosarului penal și autenticitatea lor a fost confirmată de Nica Constantin în cadrul audierilor.

Pe tot parcursul examinării cauzei penale Lelenco Valeriu, a declarat constant că de fapt nu a urmărit și nu urmărește însușirea loturilor de teren pentru care a oformat contractele translativ de proprietate: Contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor de pământ din 10 mai 2007 și 29 mai 2007, și că din aceste motive până-n prezent nu a înstrăinat sau valorificat în alt mod respectivele bunuri imobile, deși are mare nevoie de suma de bani, nerestituită lui, de către Nica Constantin, deoarece cea mai mare parte din ea a fost luată ca împrumut pe termen scurt de la fostul său partener de afaceri, iar situația dată a dus la pierderea de către Lelenco V., a cotei de participare în afaceri și înrăutățirea substanțială a stării materiale a sa și a membrilor familiei. Tot el a declarat că e interesat în restituirea

sumei de bani de 100.000 euro și în cazul, că respectiva sumă îi va fi rambursată, este gata să renunțe la Contractele de vânzare - perfectate la 10 mai 2007 și 29 mai 2007. Ori aceste declarații ale lui Lelenco Valeriu nu au fost combătute cu careva contraargumente, ci din contra, veridicitatea declarațiilor se dovedește cert, prin înscrisuri care confirmă remiterea efectivă a banilor în sumă de 100.000 euro, către Nica Constantin (recipisele scrise de mână de către Nica Constantin și contractele de vânzare cumpărare autentice), faptul renunțării la acțiune în procesul civil de încasare a sumei 93 mii euro, intentat inițial împotriva lui Nica Constantin, atunci când i s-a explicat că nu poate să păstreze loturile și să ceară restituirea împrumutului.

Toate aceste argumente nu au fost apreciate în nici un mod de către instanța de apel, ceea ce a dus la formularea unor concluzii eronate despre culpabilitatea lui Lelenco Valeriu în comiterea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu, adică pretinsa însușire ilicită a dreptului de proprietate asupra imobilelor terenul cu suprafața de 0.2555 ha. înregistrat cu nr. cadastral 5501203089, la OCT Ialoveni și terenul cu suprafața de 0.3143 ha, înregistrat la OCT Ialoveni cu nr. cadastral 5501203364, în dauna lui Nica Constantin și Nica Dina, de vreme ce proprietarii, de la care au fost obținută prin Contracte de vânzare cumpărare, proprietatea bunurilor respective au fost cet. Cotun Vitalie și respectiv Aficiuc Irina, iar aceste persoane nu au formulat careva pretenții față de Lelenco Valeriu din 2007 și până în prezent, având calitatea de martori în procesul penal.

În atare situație, în cuprinsul deciziei de condamnare, adoptată de instanța de apel la 26 martie 2013, lipsește cu desăvârșire trimitere la careva probe, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, care ar demonstra calitatea de proprietari a lui Nica Dina sau Nica Constantin, asupra a celor 2 bunuri imobile, proprietatea asupra cărora, a fost pretins însușită de Lelenco Valeriu, ceea ce lipsește de orice fundamentare de fapt și de drept sentința de condamnare în privința lui Lelenco Valeriu de vreme ce în acțiunile sale nu au fost întrunite careva componente de infracțiune îndreptate spre prejudicierea patrimoniului lui Nica Dina sau Nica Constantin.

Referitor, la sentința de condamnare adoptată în privința lui Orlova Axenia ar fi menționat următoarele, instanța de apel total eronat a concluzionat referitor la culpabilitatea lui Orlova Axenia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, adică pretinsa însușire ilicită a dreptului de proprietate asupra imobilului apartament nr. 50, situat în mun. Chișinău, str. Suceava 110. în dauna fostului proprietar Brodețcaia Ecaterina, deoarece pe marginea legalității tranzacției de vânzare cumpărare din 30 ianuarie 2004, s-au expus în repetate rânduri prin hotărâri rămase definitive și irevocabile, în cadrul multiplelor litigii civile inițiate de Andreeva Ludmila care acționa ca reprezentant a lui Brodețcaia Ecaterina, nepoata sa. De asemeni, la decizia colegiului civil a Curții Supreme de Justiție prin care a fost soluționat recursul pe cauzele civile respective au fost formulate repetat inclusiv cereri de revizuire care însă nu au modificat în careva mod soluțiile adoptate anterior de instanțele de judecată.

În atare situație, apare ca total lipsită de fundamentare în fapt și de drept soluția adoptată de condamnare a lui Orlova Axenia, pentru o pretinsă însușire a careva drepturi reale, în baza unei tranzacții imobiliare care a fost petrecută cu respectarea tuturor rigorilor legale în materie și a cărei legalitate și lipsă de vicii de ordine juridică a fost confirmată prin Hotărâri Judecătorești ale Instanțelor civile, rămase definitive și irevocabile până în prezent.

O situație similară avem și în cazul pretinsei însușiri din partea lui Mîță Vasile a proprietății asupra imobilului apartament nr. 283 situat în mun. Chișinău bd. Dacia 50, de oarece și în acest caz, instanțele judecătorești de jurisdicție civilă s-au expus în repetate rânduri prin hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile asupra legalității tranzacțiilor asupra imobilului dat, iar adresarea la organele de urmărire penală a fost făcută pentru a zădărnici executarea iminentă a hotărârii judecătorești privind evacuarea lui Andreeva Ludmila și a membrilor familiei ei din acest apartament pe care-l ocupă abuziv încă din anul 2004.

Referitor la existența pretinsei însușiri din partea lui Buga Gheorghe a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 36 situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 25/5, este de menționat că tranzacția de achiziționare a dreptului de proprietate pentru respectivul apartament, a fost încheiată între reprezentanții băncii creditor gajist BC „Fincombank”, pe de o parte și Buga Gheorghe pe de altă parte, ultimul achitând prețul tranzacției direct către reprezentanții băncii, bonul de plată fiind anexat la materialele dosarului, cu atât mai mult că anterior datei oformării contractului de vânzare cumpărare Andreeva Ludmila a primit contra recipisă și suma de 1900 dolari SUA, semnând în acest sens o recipisă.

În atare situație apare total lipsit de orice argumentare plauzibilă soluția adoptată de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia sa din 26.03.2013 care conchide că în acest caz Buga Gheorghe ar fi comis escrocherie în proporții deosebit de mari prin care ar fi însușit proprietatea imobilului apartament nr. 36 situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 25/5, în dauna lui Andreeva Galina Ivan, iar ultima nu a formulat până în prezent careva petenții de ordin material față de BC „Fincombank”, și nici nu a contestat validitatea tranzacției încheiate cu Buga Gheorghii.

O atenție deosebită urmează a atrage persoanei recunoscute ca parte vătămată, Andreeva Ludmila, care pe parcursul urmăririi penale, cât și la examinarea judiciară în repetate rânduri și-a modificat esențial declarațiile pe marginea respectivelor fapte, și care de fapt a fost persoana care în scopul de a-și soluționa careva interese proprii, generate de proasta gestionare a afacerilor în care s-a aventurat și imposibilitatea de a rambursa creditele contractate de la diferite bănci din R. Moldova, care au fost garantate cu imobilele proprietatea rudelor sale, i-a implicat ulterior pe Mîță Vasile, Buga Gheorghii și Orlova Axenia sub pretextul că le v-or fi vândute acele imobile, în scopul de a obține banii necesari achitării creditelor și relansării afacerilor sale, de fapt a fost cea care i-a indus în eroare pe Mîță Vasile, Buga Gheorghii și Orlova Axenia asupra intențiilor sale ascunse.

Astfel, numita Andreeva Ludmila, în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău, aflându-se sub jurământ a declarat că a fost de acord de a încheia

tranzacții de vânzare-cumpărare asupra imobilelor gajate la Instituțiile Bancare cu Mîță Vasile, Buga Gheorghii și Orlova Axenia, pentru a evita preluarea lor la prețuri derizorii de către careva angajați ale respectivelor Bănci, despre care fapt nu a comunicat lui Mîță Vasile, Buga Gheorghii și Orlova Axenia, sau aceste declarații confirmă expres lipsa cărorva acțiuni îndreptate spre însușirea frauduloasă a averii lui Andreeva Ludmila sau a rudelor sale Andreeva Galina și Brodețcaia Ecaterina.

În situația creată Andreeva Ludmila și ruda sa Andreeva Galina deși au primit efectiv de la Mîță V. și respectiv Buga Gh. prețul pentru vânzarea imobilelor apartamente, continuă să le folosească abuziv pe parcursul a mai bine de 9 ani, ceea ce nu este nici legal și nici moral, din motiv că pe toată această perioadă nu au întreprins careva acțiuni în vederea restituirii sumelor primite de la Mîță V. și respectiv Buga Gheorghii sau eliberarea spațiilor locative ce nu le mai aparțin proprietarilor de drept.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și inculpatul Lelenco Valeriu, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

Recurentul a indicat că între persoanele recunoscute culpabile și Nica Constantin a fost încheiate un șir de acte juridice de natură civilă, care au născut drepturi și obligații din ambele părți, legalitatea actelor juridice respective fiind verificate în repetate rînduri de instanțele judecătorești civile fiind constatate valide prin hotărîri judecătorești definitive și irevocabile.

**6.** Judecînd recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și cea de apel, inclusiv și în temeiul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și cea de apel, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate în recursul ordinar, dar fără a agrava situația persoanei achitate.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

**În primul rînd**, potrivit art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată pune la baza hotărîrii numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Conform art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct

de vedere al coroborării lor. În corespundere cu art. 314 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora. Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Potrivit art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța își întemeiază hotărârea numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul. În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Conform art. 414 alin. (2) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Aceste prevederi au fost sfidate de instanța de apel.

Or, conform procesului-verbal al ședinței instanței de apel și a părții descriptive a deciziei contestate (*pct. 4 din decizie*), rejudecând cauza potrivit regulilor generale și adoptând o hotărâre prin care inculpații au fost condamnați, instanța de apel:

**a)** și-a fondat soluția pe probe neconsemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată, deci necercetate și verificate public și nemijlocit, cum ar fi: *„declarațiile martorilor Soloviov V. și Aficiuc I..., demersul avocatului Tocan R..., contractul de vânzare-cumpărare cu Banca de Finanțe și Comerț, contractele de vânzare-cumpărare a apartamentelor cet. Andreeva Galina și Andreeva Ludmila de către Miță Vasile și Buga Gheorghii..., contractul de vânzare a terenului din 10 mai 2007, facturile fiscale nr. SY 14922820 și nr. 1492821, anunțul în ziarul Makler, plîngerea depusă de Timcu, declarațiile inculpaților Miță V., Buga G. și Orlova A. care pe parcursul urmăririi penale precum și în timpul examinării cauzei făceau declarații diferite asupra aceluiași fapt, fiecare din ei explicînd diferit cele întîmplate..., cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare, tranzacția de împăcare”*, probele de la f. 4, v. 10 și f. 73-77, v. 10;

b) nu a judecat cauza în conformitate cu toate circumstanțele incriminate inculpaților Mîță Vasile Ion, Lelenco Valeriu Dumitru și Buga Gheorghii Vasile în rechizitoriu.

Astfel, instanța nu a cercetat și verificat toate probele scrise, în special cele indicate în actul de învinuire, pe fiecare episod în parte, cum ar fi contracte, recipise, facturi, actele ce vizează dreptul de proprietate asupra bunurilor incluse în rechizitoriu, hotărârile adoptate de instanțele civile. Aceste probe, invocate și de recurenți în recursurile ordinare de pe rol (pct. 5 și 5.1 si decizie), nu au fost apreciate de instanță separat și în coroborarea lor;

c) a constatat în descriptivul deciziei atacate fapte contradictorii, cum ar fi că: *„prin aceste fapte, inculpatul Mîță Vasile și Buga Gheorghe au însușit bunurile altei persoane în sumă totală de 5.090.360 lei, Lelenco Valeriu în sumă totală de 2.118.080 lei..., de către părțile vătămate și reprezentanții acestora nu au fost prezentate careva probe incontestabile pentru stabilirea cuantumului concret a prejudiciului material..., pe parcursul judecării cauzei penale atît inculpații, cît și părțile vătămate au declarat că au fost transmise și primite anumite sume de bani în contul părților vătămate, însă în ce mărime anume, nu este posibil de constatat...”* (pct. 4 din decizie).

La fel, instanța s-a referit în mai multe rînduri la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, dar în unele cauze indicînd proporțiile daunelor cauzate părților vătămate, în alte cazuri nespecificînd mărimea acestor pagube.

Aceste divergențe și neclarități exclud posibilitatea efectuării de către instanța de recurs a controlului judiciar al hotărîrii contestate.

Mai mult, circumstanțele expuse denotă în mod lucid că instanța de apel nu a rejudecat cauza în condițiile legii, nu a soluționat fondul cauzei penale în raport cu circumstanțele imputate inculpaților Mîță Vasile Ion, Lelenco Valeriu Dumitru și Buga Gheorghii Vasile prin rechizitoriu și probele administrate pe caz, nu a asigurat accesul părților, în egală măsură la verificarea tuturor probelor în conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, nu a verificat și cercetat toate probele nemijlocit și sub toate aspectele, separat și în coroborarea lor, adică a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția în partea privind inculpații .

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează parțial hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării parțiale a deciziei atacate și dispunerea rejudecării cauzei în partea privind inculpații Mîță Vasile Ion, Lelenco Valeriu Dumitru și Buga Gheorghii Vasile, de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

**În al doilea rînd**, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Potrivit art. 281 alin. (2), 296 alin. (2) Cod de procedură penală, actul de învinuire trebuie să cuprindă datele importante pentru formularea învinuirii, precum și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. În corespundere cu art. 66 alin. (2) pct. (1) Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit. Conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.

Instanța de fond și de apel, cît și organul de urmărire penală au sfidat aceste prescripții legale, admițînd următoarele erori de drept.

Astfel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, inculpata Orlova Axenia este acuzată că: *„la 30 ianuarie 2004, prin înțelegere prealabilă cu Buga Gheorghii, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, Orlova Axenia sub pretextul acordării cet. Andreeva Ludmila și Andreeva Galina unui împrumut bănesc pentru ca ultimele să-și stingă datoriile față de banca BC „banca de Finanțe și Comerț” SA, ca garanție la restituirea banilor împrumutați, au încheiat un contract de vânzare-cumpărare a apartamentului cet. Brodețcaia Ecaterina, pus în gaj băncii de către Andreeva Ludmila cu suprafața totală de 61,4 m.p., aflat în mun. Chișinău str. Suceava, 110, ap.50, pe care l-a însușit.*

*Ulterior, peste un termen de 3-6 luni, cet. Orlova Axenia cerea banii împrumutați sub diferite motive. În caz de nerambursare a împrumutului, începea procedura de evacuare forțată din apartament.*

*Astfel, Orlova Axenia, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit ilicit dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 50 din str. Suceava, 110, mun. Chișinău” (v.5 f. 205).*

În pofida prevederilor conținute în normele enunțate, organul de urmărire penală nu a indicat, deci nici nu a constatat în actul de învinuire în ce mod și prin care acțiuni infracționale concrete inculpata ar fi realizat presupusul: *„l-a însușit” și „dobîndit ilicit dreptul de proprietate asupra apartamentului”*.

La fel nu este clar constatat între cine a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului respectiv, cine sînt părțile vătămate pe acest episod și care este mărimea daunei cauzate ultimilor.

Pe lângă aceasta, în rechizitoriu lipsește încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Orlova Axenia, iar faptele constate în privința ei în partea descriptivă a deciziei instanței de apel că: *„inculpatul Buga Gheorghii și inculpata Orlova Axenia, la 30 ianuarie 2004, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul garantării de Andreeva Ludmila a dobânzii în mărime de 25.000 dolari SUA pentru banii împrumutați, invocînd că este o tranzacție fictivă, încheiată fără intenția de a produce efecte juridice, au influențat-o să-și determine pe nepoata sa Brodețcaia Ecaterina să încheie fictiv cu Orlova Axenia, concubina lui Mîță Vasile, fără careva consecințe, contractul de vânzare cumpărare a apartamentului nr. 50 str. Suceava 110 mun. Chișinău, cu suprafața de 61,4 m.p., la prețul de 250.000 lei, viciindu-i consimțămîntul și însușind dreptul de proprietate asupra apartamentului evaluat la momentul tranzacției la prețul de 34.000 euro ceea ce constituia 557.940 lei. Prin acțiunile sale intenționate Mîță Vasile în comun cu Buga Gheorghe și Orlova Axenia, folosindu-se de încrederea acordată de către Andreeva Ludmila și Andreeva Galina, au însușit dreptul de proprietate a imobilelor nominalizate, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari părții vătămate Andreeva Ludmila în sumă de 1.115.020 lei și părții vătămate Andreeva Galina în sumă de 596.160 lei, ceea ce constituie în total suma de 1.711.180 lei. Prin aceste fapte, inculpata Orlova Axen a însușit bunurile altei persoane în sumă de 557.940 lei, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari”*, depășesc în mod vădit limitele învinuirii înaintate ultimei (pct. 4 din decizie).

Circumstanțele nominalizate relevă în mod concludent că învinuirea înaintată inculpatei Orlova Axenia este una incorectă, incompletă, neclară, adică este una dubioasă. O asemenea învinuire i-a afectat și dreptul ei de a ști pentru ce faptă este învinuită, adică dreptul la apărare.

Totodată, instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-și întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii.

Mai mult, potrivit art. 251 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței atrage nulitatea actului procedural, care nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Prin urmare, învinuirea înaintată inculpatei Orlova Axenia este una lovită de nulitate, iar legea procesul-penală nu prevede posibilitatea tragerii persoanei la răspundere penală în lipsa unui act legal de învinuire.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat, sau dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de fond a dispus achitarea inculpatei de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, din motivul că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii (*pct. 2 din decizie*).

Conform jurisprudenței naționale, sentința de achitare pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii se adoptă în cazurile în care fapta social periculoasă a fost constatată, dar lipsesc condițiile prevăzute de lege pentru recunoașterea componenței de infracțiune.

Astfel, concluzia instanței de fond este neîntemeiată, deoarece chiar prin rechizitoriu nu este constatat în modul prevăzut de lege că anume inculpata ar fi săvârșit fapta imputată și ea urmează a fi achitată în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, adică pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează parțial hotărârea atacată și rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de fond și de apel la judecarea cauzei în privința inculpatei Orlova Axenia, constituie erori de drept, prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală care pot fi reparate de instanța de recurs deoarece nu agravează situația inculpatei, se impune soluția casării parțiale a sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel în privința inculpatei Orlova Axenia, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre.

Orlova Axenia Feodot se achită de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

**7.** Conform art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de inculpatul Lelenco Valeriu și avocatul Vieru Vasile, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 și dispune rejudecarea cauzei în privința în inculpaților Mîță Vasile Ion, Lelenco Valeriu Dumitru și Buga Gheorghii Vasile de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În privința inculpatei Orlova Axenia Feodot, casează parțial și sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2011, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre.

Orlova Axenia Feodot se achită de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea privind inculpații Mîță Vasile Ion, Lelenco Valeriu Dumitru și Buga Gheorghii Vasile.

Decizia este irevocabilă în partea privind inculpata Orlova Axenia Feodot.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședința publică din 17 decembrie 2013, ora 09.50.

Președinte	/semnătură/	Petru Ursache
Judecători	/semnătură/	Iurie Diaconu
	/semnătură/	Ion Arhiliuc
	/semnătură/	Nicolae Gordilă
	/semnătură/	Ghenadie Nicolaev
Copia corespunde originalului Judecător		Iurie Diaconu

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

19 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Petru Ursache,  
Judecători Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc, Nicolae Gordilă,  
Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:

procurorului Nicolae Suvac,  
avocatului Vieru Vasile,  
părților vătămate Andreeva Liudmila, Nica Constantin, Nica Dina,  
Galina Andreeva, aceasta fiind și reprezentantul  
Ecaterinei Brodețcaia,  
interpretului Larisa Rusnac,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, declarate de inculpatul Lelenco Valeriu și de avocatul Vieru Vasile în numele inculpaților

***Mîță Vasile Ion**, născut la 03 octombrie 1955 în s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Poștei, 82, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

***Lelenco Valeriu Dumitru**, născut la 10 octombrie 1969 în s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț, nr. 105, ap. 29, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

***Buga Gheorghii Vasile**, născut la 11 iunie 1961 în s. Lozova, r-nul Strășeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu Bodoni 3, ap. 7, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

*Orlova Axenia Feodot, născută la 05 februarie 1958, originară și locuitoare a mun. Chișinău, str. Poștei 49, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale.*

Conform art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de inculpatul Lelenco Valeriu și avocatul Vieru Vasile, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 și dispune rejudecarea cauzei în privința în inculpaților Mîță Vasile Ion, Lelenco Valeriu Dumitru și Buga Gheorghii Vasile de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În privința inculpatei Orlova Axenia Feodot, casează parțial și sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2011, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărîre.

Orlova Axenia Feodot se achită de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute la art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea privind inculpații Mîță Vasile Ion, Lelenco Valeriu Dumitru și Buga Gheorghii Vasile.

Decizia este irevocabilă în partea privind inculpata Orlova Axenia Feodot.

Decizia motivată va fi pronunțată la 17 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev