

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Maceret Alexei, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2016, privind liberarea de la executarea pedepsei a persoanei grav bolnave, în temeiul art. 95 Cod penal,

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 22.04.2016 – până la 14.07.2016 (instanța de fond);

2. de la 12.09.2017 – până la 13.12.2017 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. La 12 aprilie 2016 în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare cererea condamnatului Maceret Alexei, cu privire la liberarea de la executarea pedepsei în legătură cu boala gravă de care suferă, în temeiul art. 95 Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2016, a fost respinsă, ca inadmisibilă cererea condamnatului.

În motivarea soluției, instanța a menționat că prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 26.02.2016, Maceret A. a fost condamnat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Sentința nominalizată în privința condamnatului nu este definitivă și executorie, fiind contestată cu apel.

Potrivit art. 469 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri și anume liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave.

Totodată, în sensul prevederilor art. 65 alin.(3) pct.1) CPP, Maceret Alexei nu a obținut statut de condamnat, deoarece sentința pronunțată în privința acestuia nu a devenit definitivă, prin urmare pedeapsa aplicată nu poate fi pusă în executare.

3. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs în anulare Maceret

A., care a solicitat casarea acesteia ca fiind greșită și ilegală, menționând că potrivit art. 20 din Constituția RM, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, iar nici o lege și nici un alt act juridic care contravene prevederilor Constituției nu are putere juridică. Totodată, recurentul critică în recurs sentința prin care a fost condamnat.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta, deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Mai mult ca atât, în prezenta speță Colegiul penal notează, că potrivit dispoziției art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV sect. a 2-a §2 din Partea specială, însă Maceret Alexei nu și-a exercitat dreptul de a utiliza această cale de atac în ordine de recurs, contestând hotărârea judecătorului de instrucție în procedura recursului în anulare, ce nu este prevăzută de lege ca cale extraordinară de atac pentru astfel de hotărâri judecătorești.

Astfel, în speță, încheierea contestată, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

5. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Maceret Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2016, în cauza penală în privința lui *Maceret Alexei*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 decembrie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti