

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecătorii – Petru Moraru și Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 martie 2016, declarat de inculpatul

Poverjuc Danu xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.12.2015 – 03.03.2016;

Instanța de recurs: 03.08.2017 – 15.11.2017.

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 martie 2016, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Poverjuc Danu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, la 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

A fost încasat de la Poverjuc Danu în beneficiul lui Leășan Ana suma de 82436 (optzeci și două mii patru sute treizeci și șase) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Poverjuc Danu, este învinuit de faptul că la 22 martie 2015, aproximativ la ora 17:50, având scopul sustragerii prin tâlhărie a bunurilor altei persoane, a urmărit-o din timp pe Leășan Ana și a atacat-o din spate, în timp ce intra în curtea casei sale amplasată pe adresa str. M. Kogălniceanu, 3, mun. Chișinău, doborând-o la pământ, astfel cauzându-i acesteia, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 807/D din 22 aprilie 2015, leziuni corporale, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

După care, în mod deschis a sustras din mâna acesteia geanta pentru dame la prețul de 100 lei, în care se aflau bani în sumă totală de 158236 lei și un portmoneu în valoare de 100 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Leășan Ana o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 158436 lei.

3. Inculpatul a contestat sentința cu recurs, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 188 alin. (5) Cod penal, în baza art. 188 alin. (2) Cod penal, din motiv că după pronunțarea sentinței el a achitat integral suma datorată părții

vătămate, iar Leășan Ana a confirmat că nu mai are pretenții morale și materiale față de el.

La fel, subliniază inculpatul că a recunoscut integral vinovăția, cauza fiind examinată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, iar părinții sunt pensionari și bolnavi.

4. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului declarat de inculpat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

În susținerea poziției sale, procurorul, cu referire la prevederile art. 420 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, a menționat că sentința primei instanțe nu a fost contestată cu apel, iar din acest motiv instanța de recurs nu se poate pronunța pe marginea argumentelor formulate de către recurent în dezacord cu soluției primei instanțe.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu și în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 martie 2016, prin care inculpatul Poverjuc Danu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal, a fost pronunțată în prezența ultimului și a avocatului Potlog Victor (f.d. 103-104, vol.II), cărora le-a fost explicat dreptul și modalitatea de contestare a sentinței, acestora fiindu-le înmănată contra semnătură copia sentinței, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 115, vol.II).

În acest context, instanța de recurs punctează că, atât inculpatul cât și apărătorul acestuia au cunoscut despre termenul de contestare a sentinței cu apel, care este prevăzut expres de legislația procesuală penală, fiind de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale.

În speța dată, termenul de contestare a sentinței cu apel a început să decurgă din 04 martie 2016 și a expirat la 21 martie 2016, însă inculpatul doar la 05 iulie 2017 a contestat sentința primei instanțe cu recurs ordinar.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel adoptată pe cauza penală dată, care poate fi supusă verificării de către instanța de recurs la etapa judecării în ordine de recurs.

Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs numai deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

În contextul dat, se punctează și dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, care stipulează că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu sunt obiect al procedurii de contestare cu recurs, respectiv instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a

contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art. art. 429, 430 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Poverjuc Danu xxxxx*, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 martie 2016, în propria cauză penală, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2017.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecătorii

Petru Moraru

Nadejda Toma