

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

17 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând demersul președintelui Curții de Apel Bălți, A. Gheorghieș privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Zdîbneac Andrei, intentată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

C O N S T A T Ă :

1. Declarația de abținere de la judecarea recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Zdîbneac Andrei, intentată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, este înaintată în legătură cu imposibilitatea formării unui nou complet de judecată în cadrul Curții de Apel Bălți, deoarece judecătorii Colegiului penal V. Toma, V. Tripăduș, E. Rățoi, Gh. Scutelnic, V. Ceornea, A. Revenco, M. Nicolaev, R. Burdeniuc și A. Rotaru - *deja au participat la examinarea cauzei în fond*, judecătorii Colegiului civil A. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmaniuc, E. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco, Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi - *sa-u abținut de la judecarea cauzei și abținerile au fost admise*, iar ulterior au declarat abținere și judecătorii Colegiului civil T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu, pe motiv că potrivit ordinului președintelui Curții de Apel Bălți nr. 13 V din 15.06.2012, precum și conform art. 38 lit. a) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, fac parte din Colegiul civil, care nu este competent să judece cauzele contravenționale.

2. Soluționînd declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi scoasă de pe rol, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa declarațiile de abținere a judecătorilor instanțelor de apel de la judecarea cauzelor contravenționale.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate examina chestiunea abordată și dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Însă, în prezenta cauză, nu se evidențiază asemenea circumstanțe excepționale.

Or, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 10 decembrie 2013, cauza nr. 1ac-75/13, deja a statuat că practicile de admitere a abținerii judecătorilor Curții de Apel Bălți de la judecarea unor categorii de cauze pe motiv că fac parte din alt colegiu specializat, este una neîntemeiată.

În aspectul vizat este de menționat că declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, T. Duca, S. Procopciuc și A. Albu de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Zdîbneac Andrei, intentată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, nu are suport legal și contravine prevederilor:

art. 4 alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, în conformitate cu care instanțele judecătorești judecă toate cauzele privind raporturile juridice civile, de contencios administrativ, contravenționale și penale, precum și orice alte cauze pentru care legea nu stabilește o altă competență;

art. 37 din Legea privind organizarea judecătorească, care stipulează că Curțile de apel pot fi formate din mai multe colegii, după categoria cauzelor, sau dintr-un singur colegiu mixt. Președintele curții de apel are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu;

art. 1 alin. (1), (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, care prescrie că puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Totodată, Colegiul penal menționează că, autorul demersului nu a respectat ordinea legală de declarare a abținerii, care urma să fie soluționată de către completul de judecată care putea fi format și din judecători, care anterior au participat la examinarea recursului în aceeași cauză, prin urmare, această omisiune, în principiu, face imposibilă soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei.

În astfel de circumstanțe, dat fiind că în speță lipsesc circumstanțe de imposibilitate a formării unui nou complet de judecată în Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea cererii de abținere a judecătorilor T. Duca, S. Procopciuc și A. Albu în cauza contravențională în privința lui Zdîbneac Andrei, - se impune scoaterea de pe rol a declarației de abținere.

3. În conformitate cu prevederile art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Scoaterea de pe rol a declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Zdîbneac Andrei, intentată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu