

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 noiembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Elena Covalenco,  
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Constantin Alerguș,  
judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2017, declarat de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului

**Evtodiev Vitalie XXXXXX**, născut la xxxx,  
originar din or.XXXXXXXXXXX, domiciliat în  
mun.XXXXXXXXX, bd.XXXXXXXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.03.2010 - 08.10.2012,  
24.02.2014 - 09.11.2015,  
Instanța de apel: 19.11.2012 - 11.03.2013,  
18.12.2015 - 14.04.2017,  
Instanța de recurs: 29.10.2013 - 15.01.2014,  
28.05.2014 - 26.06.2016,  
17.08.2017 - 21.11.2017.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 08 octombrie 2012, Evtodiev Vitalie, în temeiul art.60 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă a SRL „Magic VS” a fost lăsată fără examinare, acordând posibilitate părții interesate să se adreseze în instanța civilă, conform procedurii generale.

**2.** Potrivit sentinței, de către organul de urmărire penală, Evtodiev Vitalie a fost învinuit de faptul că, activând în funcția de expert al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul de Justiție al R.Moldova, având scopul prezentării cu bună-știință a concluziei false, fiind preântâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru prezentarea cu bună-știință a concluziei false, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx, executând expertiza tehnică inginerească și de evaluare a construcției, prin raportul de expertiză nr.1643 din 12.12.2007, a prezentat concluzii false privind costul real al volumului lucrului executat de către SRL „Magic VS” la reconstruirea cinematografului „Flacăra” din mun.Chișinău, str.I.Creangă 49, indicând ca urmare a verificării actelor de predare-primire a lucrărilor și cercetări la fața locului a obiectivului nominalizat, valoarea lucrărilor executate în sumă de 8.790.831 lei precum și depistarea lucrărilor necalitative în valoare de 833.733 lei, excluzând intenționat costul lucrărilor real executate la reconstrucția obiectivului

nominalizat îndeplinite conform proceselor-verbale de primire-predare a lucrărilor de construcție pentru lunile martie-aprilie 2002, care constituie valoarea de 1.305.774 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri partea vătămată SRL „Magic VS” și inculpatul V.Evtodiev, care au solicitat:

- partea vătămată, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, invocând că sentința nu corespunde cerințelor art.385 Cod de procedură penală; - vinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile martorilor, raportul de expertiză nr.028 din 29.09.2009 și prin procesul-verbal de recepție finală nr.126 din 18.06.2008;

- inculpatul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că instanța a apreciat eronat probele.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpat și admis apelul părții vătămate, casată sentința parțial și pronunțată o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care V.Evtodiev a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, iar în temeiul art.60 Cod penal, a fost liberat de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În rest, sentința a fost menținută.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetând suplimentar probele administrate, instanța de apel a constatat că, Evtodiev Vitalie activând în funcția de expert al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul de Justiție al R.Moldova, având scopul prezentării cu bună-știință a concluziei false, fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru prezentarea cu bună-știință a concluziei false, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx, executând expertiza tehnică inginerească și de evaluare a construcției, prin raportul de expertiză nr.1643 din 12.12.2007, a prezentat concluzii false privind costul real al volumului lucrului executat de către SRL „Magic VS” la reconstruirea cinematografului „Flacăra” din mun.Chișinău, str.I.Creangă 49, indicând ca urmare a verificării actelor de predare-primire a lucrărilor și cercetări la fața locului a obiectivului nominalizat, valoarea lucrărilor executate în sumă de 8.790.831 lei, precum și depistarea lucrărilor necalitative în valoare de 833.733 lei, excluzând intenționat costul lucrărilor real executate la reconstrucția obiectivului nominalizat îndeplinite conform proceselor-verbale de primire-predare a lucrărilor de construcție pentru lunile martie-aprilie 2002, care constituie valoarea de 1.305.774 lei.

Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită cu certitudine prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, a martorilor V.Pavliuc, G.Cotorobai, T.Cașu, V.Rusu, N.Babițchi, S.Dogotaru, I.Cacian, precum și prin probele scrise - demersul reprezentantului SRL „Magic VS”, A.Tarița; rapoartele de expertiză nr.1643 din 12.12.2007, nr.028 din 14.01.2009, nr.2320 din 24.09.2009.

Analizând în cumul probele enumerate mai sus, ce coroborează între ele, instanța de apel a considerat dovedită vinovăția lui V.Evtodiev în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal - prezentarea cu bună-știință a concluziei false de către expert în cadrul urmăririi penale.

Totodată, instanța de apel, reținând prevederile art.60 Cod penal, care stipulează că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani, a considerat că procesul penal în baza art.312 alin.(1) Cod penal în privința inculpatului urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

**5.** Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudicarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând faptul că instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate, dânsul fiind nevinovat în cele imputate.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.430 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs a indicat că, conform art.430 pct.5) Cod de procedură penală, în cererea de recurs trebuie să fie indicate conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

**7.** Hotărârile nominalizate au fost atacate cu recurs în anulare de către avocatul I.Malanciuc în numele condamnatului V.Evtodiev care, indicând ca temei de recurs prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu adoptarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, iar hotărârile contestate sunt afectate de viciu fundamental exprimat prin încălcarea dreptului condamnatului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO, precum și faptul că nu a fost dovedită vinovăția condamnatului de comiterea infracțiunii incriminate.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2014, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul I.Malanciuc în numele condamnatului V.Evtodiev, ca fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs a indicat că, condamnatul a atacat cu recurs ordinar hotărârea instanței de apel, însă recursul înaintat a fost declarat inadmisibil, deoarece nu a îndeplinit cerințele de conținut prevăzute de art.430 Cod de procedură penală, astfel decizia instanței de apel nu a fost verificată din punct de vedere al temeiniciei și legalității ei.

Totodată, instanța de recurs a menționat că recurentul a criticat aprecierea de către instanțele de judecată a probelor administrate și examinate de către acestea pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de art.453 Cod de procedură penală, ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs în anulare.

De asemenea, instanța a reținut că recurentul a făcut trimitere la hotărârile Judecătoriei Economice de Circumscripție mun.Chișinău din 12.03.2012 și a Curții de Apel Economice din 22.12.2005, însă aceste hotărâri nu au fost prezentate nici în instanța de apel, nici în instanța de recurs ordinar, motiv din care nu pot constitui obiect de discuție în instanța de recurs în anulare.

**9.** La 24 februarie 2014, avocatul I.Malanciuc, în numele lui V.Evtodiev, a înaintat cerere de revizuire a sentinței și deciziilor instanței de apel și de recurs menționate supra, solicitând casarea acestora, invocând că la adoptarea sentinței prima instanță nu a știut despre existența hotărârii Curții de Apel Economice din 22.12.2005, hotărârii Judecătoriei Economice din 12.03.2012, deciziei Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 06.03.2013, acte care intenționat au fost ascunse de către conducerea SRL „Magic VS”.

La 19 octombrie 2015, avocatul L.Dudulica în numele lui V.Evtodiev, a depus supliment la cererea de revizuire, invocând temeiul prevăzut de art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză, precum și casarea ordonanței procurorului Procuraturii mun.Chișinău, S.Croituru din 04.12.2009, prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale în privința lui V.Evtodiev, din motiv că, prin

hotărârea Curții Constituționale din 14.05.2015, a fost declarat neconstituționale prevederile art.287 alin.(1) Cod de procedură penală, circumstanță care, la cererea părții apărării, permite casarea actelor contestate.

**10.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015, cererea de revizuire a lui V.Evtodiev a fost respinsă.

Instanța a indicat că, în materialele cauzei penale se conține fotocopia deciziilor Curții Supreme de Justiție din 30.10.2008 și 11.12.2008, în care se face referire la hotărârea Curții de Apel Economice din 22.12.2005, copii ale diferitor acte din cadrul litigiilor civile examinate de diferite instanțe, inclusiv copia acțiunii civile a SRL „Magic VS” (f.d.54-56, 58-62, 72-74, 116 v.1). Astfel, circumstanțele date demonstrează că instanța de judecată la examinarea cauzei penale în fond a avut cunoștință despre actele indicate de către revizuent și despre existența altor procese penale și civile generate de litigiile apărute în urma lucrărilor de reconstrucție și reparație efectuate la cinematograful „Flacăra”. Mai mult, decizia Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 06.03.2013, a fost emisă după adoptarea sentinței de către prima instanță.

Totodată, reținând prevederile art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanță judecătorească, instanța a menționat că, solicitarea privind anularea ordonanței de reluare a urmăririi penale în privința lui V.Evtodiev a fost adoptată la 04.12.2009, iar Hotărârea Curții Constituționale nr.12, prin care au fost declarate neconstituționale prevederile art.287 al.(1) Cod de procedură penală, a fost adoptată la 14.05.2015, astfel că prevederile hotărârii date nu pot fi aplicate în privința ordonanței emise anterior adoptării acestei hotărâri.

**11.** Împotriva sentinței date a declarat apel avocatul L.Dudulica în numele lui V.Evtodiev, solicitând casarea acesteia și examinarea materialelor procedurii de revizuire a cauzei penale de învinuire a lui V.Evtodiev, invocând că pentru evitarea atragerii la răspundere penală de două ori pentru aceeași faptă, este necesar de a anula ordonanța din 04.12.2009, a casa hotărârile judecătorești adoptate în cauza penală de învinuire a lui V.Evtodiev în baza art.312 Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, din motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

**12.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost admis apelul avocatului L.Dudulica în numele lui V.Evtodiev, casată sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a hotărârilor judecătorești pronunțate în cauza dată și a ordonanței din 04 decembrie 2009, emisă de către procurorul mun.Chișinău, S.Croitoru, și dispusă judecarea din nou a cauzei.

**13.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2017, a fost respins, ca nefondat apelul avocatului L.Dudulica în numele lui V.Evtodiev, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel a constatat că prima instanță întemeiat a respins cererea de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal, deoarece la materialele cauzei penale au fost anexate un set de acte în care sânt menționi referitor la hotărârile instanțelor economice indicate în cererea de revizuire, alte acte care demonstrează existența unui litigiu între SRL „Magic VS” și alți agenți economici referitor la costul lucrărilor de reconstrucție și reparație efectuate la cinematograful „Flacăra”, inclusiv copiile deciziei Curții Supreme de Justiție din 30.10.2008, 11.12.2008, în care se face referire la hotărârea din 22.12.2005 a

Curții de Apel Economice și alte hotărâri ale instanțelor judecătorești, precum și copia acțiunii civile a SRL „Magic VS”.

Astfel, la examinarea cauzei în fond, prima instanța a avut cunoștință despre actele indicate de către revizuent și despre existența altor procese penale și civile generate de litigiile apărute în urma lucrărilor de reconstrucție și reparație efectuate la cinematograful „Flacăra”.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele avocatului L.Dudulica, prin care s-a solicitat anularea ordonanței de reluare a urmăririi penale în privința lui V.Evtodiev din 04.12.2009, invocând că la 14.05.2015, prin hotărârea nr.12 a Curții Constituționale, s-a declarat neconstituțional art.287 alin.(1) Cod de procedură penală. Instanța a indicat că, ordonanța de reluare a urmăririi penale în privința lui V.Evtodiev a fost adoptată la 04.12.2009, iar hotărârea Curții Constituționale a fost adoptată ulterior, la 14.05.2015, prin urmare prevederile hotărârii respective, în temeiul art.28 alin.(2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, nu pot fi aplicate în privința ordonanțelor emise anterior adoptării acestei hotărâri.

**14.** Prin încheierea din 26 iunie 2017, s-a dispus de a corecta omisiunile din dispozitivul deciziei din 14 aprilie 2017 și anume, sintagma: „Respinge ca nefondat apelul avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Evtodiev Vitalie Moisei” s-a înlocuit cu sintagma: „Respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire declarată de avocatul Malanciul Ion în interesele lui Evtodiev Vitalie Moisei”, iar sintagma „judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Evtodiev Vitalie Moisei privind revizuirea sentinței”, a fost exclusă.

**15.** Hotărârile nominalizate sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul L.Dudulica în numele lui V.Evtodiev care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de revizuire, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu a cercetat suplimentar probele administrate; - instanța de apel urma să admită cererea de revizuire cu casarea sentinței Judecătoriei Buiucani din 08.10.2012, a deciziilor Curții de Apel Chișinău din 11.03.2013, a Curții Supreme de Justiție din 15.01.2014, 17.07.2014 și ordonanța procurorului din 04.12.2009, în temeiul art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, pe motiv că prin hotărârea nr.12 a Curții Constituționale prevederile art.287 alin.(1) Cod de procedură penală au fost declarate neconstituționale; - o dată cu declararea neconstituțională a prevederilor art.287 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța care examinează fondul cauzei urma să anuleze ordonanța din 04.12.2009 de reluare a urmăririi penale în privința lui V.Evtodiev emisă în baza art.287 alin.(1) Cod de procedură penală; - instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de partea apărării, ceea ce reprezintă neexaminarea fondului cauzei și încălcarea dreptului la apărare.

**16.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Analizând argumentele recurentului, Colegiul penal constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, reieșind din materialele dosarului, împotriva hotărârilor judecătorești adoptate în cauză, au înaintat cerere de revizuire avocatul I.Malanciuc în numele lui V.Evtodiev și supliment la cererea de revizuire avocatul L.Dudulica în numele lui V.Evtodiev (f.d.30-34, 68 v.3).

Din descriptivul deciziei din 14.04.2017, rezultă că suplimentul la cererea de revizuire înaintat de către avocatul L.Dudulica a fost examinat în cadrul ședinței instanței de apel, instanța însă, a omis să se expună asupra respectivei cereri în dispozitivul hotărârii (f.d.141, 199 v.3). Potrivit legislației în vigoare, în dispozitivul hotărârii adoptate trebuie să se expună concluzia concretă asupra fiecărei cereri de revizuire dacă au fost declarate de mai multe părți, iar omiterea expunerii concluziei respective se consideră nerezolvarea fondului cererii de revizuire.

Totodată, Colegiul penal constată că, instanța de apel, prin încheierea din 21.06.2016, a admis apelul avocatului L.Dudulica în numele lui V.Evtodiev, a casat sentința primei instanțe din 09.11.2015, prin care a fost respinsă cererea privind revizuirea hotărârilor judecătorești pronunțate în privința lui V.Evtodiev și a dispus judecarea din nou a cauzei.

Instanța, verificând argumentele părții apărării invocate în cererea de revizuire și suplimentul la această cerere, prin decizia din 14.04.2017, a respins ca nefondat apelul avocatului L.Dudulica în numele lui V.Evtodiev, cu menținerea sentinței atacate.

Ulterior, prin încheierea din 26.06.2017, instanța de apel, cu referire la prevederile art.249 Cod de procedură penală, a dispus: „Se corectează omisiunile din decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2017, după cum urmează:

Din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2017, (abzațul I) sintagma: „*Respinge ca nefondat apelul avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Evtodiev Vitalie Moisei*” se înlocuiește cu sintagma: „*Respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire declarată de avocatul Malanciuc Ion în interesele lui Evtodiev Vitalie Moisei*”, iar sintagma (abzațul II) „*judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Evtodiev Vitalie Moisei privind revizuirea sentinței*”, se exclude”.

Prin urmare, prin încheierea din 26.06.2017 emisă în temeiul art.249 Cod de procedură penală, instanța, de fapt, a adoptat o altă soluție decât cea indicată în dispozitivul deciziei din 14.04.2017.

Colegiul penal atestă că, potrivit art.249, 250 Cod de procedură penală, pot fi corectate erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural, care se referă la numele, prenumele și altor date biografice a inculpatului, date calendaristice, greșeli de calcul ș.a., cu excepția erorilor de conținut. Erorile de conținut nu se îndreaptă conform dispozițiilor acestui articol, dar prin intermediul căilor de atac.

Omisiunile vădite constă în absența unor mențiuni pe care trebuie să le cuprindă actul procedural în mod obligatoriu, mențiuni care trebuie să fie soluționate o dată cu fondul cauzei, și anume anularea măsurii preventive, anularea măsurii de asigurare a acțiunii civile, includerea detenției preventive în termenul de executare a pedepsei, soluționarea chestiunilor cu privire la soarta corpurilor delictive, determinarea mărimii și repartizării cheltuielilor judiciare, determinarea tipului penitenciarului ș.a.

Colegiul constată că, soluția din dispozitivul deciziei privind respingerea ca nefondat a apelului avocatului L.Dudulică în numele inculpatului cu menținerea sentinței, nu se referă la omisiuni prevăzute în normele sus menționate, și nu poate fi corectată printr-o încheiere adoptată în temeiul art.249 Cod de procedură penală.

Astfel, erorile menționate *supra* sânt erori de drept procedural și se încadrează în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și sunt temei de recurs.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

Având în vedere că erorile de drept invocate nu poate fi corectate de către instanța de recurs, decizia și încheierea instanței de apel în respectiva cauză penală urmează a fi casate, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate atât în cererea de revizuire, cât și în suplimentul la cererea de revizuire, prin prisma hotărârilor Curții Constituționale la care ce face referire în conținutul acestora și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor legale.

**17.** În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Evtodiev Vitalie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2017 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în cauza penală în privința lui Evtodiev Vitalie și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la 19 decembrie 2017.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Constantin Alerguș