

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare, declarate de avocatul Victor Rusu în numele lui Parinov Alexandr și Catană Larisa, și de avocatul Serghei Mocanu în numele lui Osadco Ivan, Parinov Alexandru, Donțov Alexandr și Catană Larisa, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 11 aprilie 2017, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 și încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, în privința inculpaților

*SC „Contact Comerț” SRL, înregistrată
în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor
la xx xxxxxxxx xxxx sub nr. xxxxxxxxxxxxxx, cu sediul în
s. Xxxxxxxx Xxx, r-nul Xxxxxxxx;*

*SC „Bio-Inter-Grup” SRL, înregistrată
în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor
la xx xxxxxxxx xxxx sub nr. xxxxxxxxxxxxxx, cu sediul în
or. Xxxxxx, str. Xxxxxx xx, of. xxx/x.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 21.11.2016 – 11.04.2017,
instanța de apel: 13.06.2017 – 07.06.2017,
instanța de recurs: 22.09.2017 – 28.11.2017.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 11 aprilie 2017, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, SC „Contact Comerț” SRL a fost condamnată în baza art. 242 Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 15.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, în baza art. 46, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 2250 unități convenționale, adică 45.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, și în baza art. 46, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal la amendă în mărime de 9750 unități convenționale, adică 195.000 lei.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11.000 unități convenționale, adică 195.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

SC „Bio-Inter-Grup” SRL a fost condamnată în baza art. 242 Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 15.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, în baza art. 46, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2250 unități convenționale, adică 45.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, și în baza art. 46, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal la amendă în mărime de 9750 unități convenționale, adică 195.000 lei.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11.000 unități convenționale, adică 195.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

2. Instanța a constatat că în perioada de activitate 13.01.2016 – 20.06.2016, SC „Bio-Inter-Grup” SRL, fiind persoană juridică, care urma după înregistrare să desfășoare activitate de întreprinzător, cu adresa juridică în or. Xxxxxx, str. Xxxxxx xx, of. xxx/x, în perioada de activitate 13.01.2016 – 20.06.2016 a comis infracțiunile de pseudo activitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 13.01.2016, SC „Bio-Inter-Grup” SRL a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu numărul și codul fiscal xxxxxxxxxxxxxx. Întreprinderea a fost înregistrată ca subiect al impunerii cu TVA la 01.02.2016, certificat nr. 0209295 și anulată înregistrarea la 29.07.2016. genul principal de activitate al întreprinderii a fost declarat: fabricarea produselor din cacao, a ciocolatei și a produselor, prelucrarea ceaiului și cafelei, fabricarea condimentelor și ingredientelor, fabricarea de mâncăruri preparate, comerț cu ridicata a zahărului, ciocolatei, comerț cu ridicata cu cafea, ceai, cacao și condimente, comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, intermediari în comerțul cu diverse produse, intermediari în comerțul cu produse alimentare, comerțul cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie. În luna ianuarie 2016, având scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Donțov A., împreună și

de comun acord cu Parinov A., Osadco I. au identificat, prin intermediul lui Osadco I., persoane social vulnerabile, și anume Gîlca I., Doagă D., Sidorov S., pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „Bio – Inter - Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx, SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx.

Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, de facto nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către Donțov A., Parinov A., Catana L. și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.

Astfel, prin acțiunile sale, SC „Bio-Inter-Grup” SRL, a comis infracțiunea de pseudo activitate de întreprinzător prevăzută de art. 242 Cod penal, adică crearea de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător pentru acoperirea genurilor activității de întreprinzător ilicite, cauzând daune în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.

Tot el, Donțov A., împreună și de comun acord cu Parinov A., continuând acțiunile ilegale, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile cet Osadco I., Catană L., și prin intermediul lui Osadco I., la identificat pe Doagă D., pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx.

Astfel, de facto Doagă D. nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.

Ulterior, la indicația lui Parinov A. și Donțov A., contabilă Catana L. a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderii SRL „Bio-Inter-Grup”, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă totală de 1.509.391 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari. Astfel, prin acțiunile sale SC „Bio-Inter-Grup” SRL a comis infracțiunea prevăzută de art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca evaziunea fiscală a întreprinderilor, adică includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor operațiuni ce nu au existat, acțiune care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat.

Tot el, Donțov A. în perioada anului 2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov A., precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudo activitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx și SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxx, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, precum și scoaterea banilor în numerar, au convertit mijloacele financiare obținute în sumă de aproximativ 99.390 euro, care la data săvârșirii infracțiunii constituiau 2.201.836 lei, pe care au transferat-o companiei nerezidente din zone off-shore „Unident-AS” LTD. Astfel, prin acțiunile sale SC „Bio-Inter-Grup” SRL a comis infracțiunea prevăzută de art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal și anume spălarea banilor, ca convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, cu dobândirea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari.

SC „Contact Comerț” SRL, fiind persoană juridică, care urma după înregistrare să desfășoare activitate de întreprinzător, cu adresa juridică în r-nul XXXXXXXX, s. XXXXXXXX Xxx în perioada de activitate 20.01.2016-20.06.2016 a comis infracțiunile de pseudo activitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 20.01.2016 SC „Contact Comerț” SRL a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat cu numărul și codul fiscal. Întreprinderea nefiind înregistrată ca plătitor de TVA. Genul principal de activitate al întreprinderii a fost declarat: comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor, comerț cu ridicata al fructelor și legumelor, comerț cu ridicata al produselor lactate, uleiurilor, comerț cu ridicata cu cafea, ceai, cacao și condimente, comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, comerțul cu ridicata al materialului lemnos, comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, etc.

În luna ianuarie 2016, având scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Donțov A. împreună și de comun acord cu Parinov A., Osadco I. au identificat, prin intermediul lui Osadco I., persoane social vulnerabile, și anume Gîlca I., Doagă D., Sidorov S., pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx, SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx.

Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, de facto nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/ tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către Donțov A., Parinov A., Catana L. și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.

Astfel, prin acțiunile sale, SC „Contact Comerț” SRL, a comis infracțiunea de pseudo activitate de întreprinzător prevăzută de art. 242 Cod penal, adică crearea de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător pentru acoperirea genurilor activității de întreprinzător ilicite, cauzând daune în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.

Concomitent, urmărind același scop infracțional, Donțov A., în aceeași perioadă de timp, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco I., și prin intermediul acestuia, i-a identificat pe Gîlca I. și Sidorov S., pe numele cărora a înregistrat

întreprinderile SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxx și corespunzător SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx.

În acest sens, de facto administratorii menționați nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile.

Ulterior, Donțov A., a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderilor SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxx și corespunzător SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă de 347.215 lei pentru SRL „Contact Comerț” și suma de 165.065 lei pentru SRL „Univers Comerț Grup”, în sumă totală de 512.280 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale SC „Contact Comerț” SRL a comis infracțiunea prevăzută de art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică evaziunea fiscală a întreprinderilor, adică includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor operațiuni ce nu au existat, acțiune care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat.

Tot el, Donțov A., în perioada anului 2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov A., precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudo activitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx și SRL „Contact Comerț” c/f 1 xxxxxxxxxxxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

Totodată, urmărind același scop criminal, Donțov A., gestionând întreprinderea SRL „Contact Comerț”, prin intermediul unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care au ridicat banii în numerar, a dobândit suma de 11.201.116 lei.

Astfel, prin acțiunile sale SC „Contact Comerț” SRL a comis infracțiunea prevăzută de art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, ca spălarea banilor, adică convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, cu dobândirea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut că, reprezentanții inculpaților SC „Bio-Inter-Grup” SRL și SC „Contact Comerț” SRL, administratorii Gilca I. și Doagă D., până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă

personal au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Astfel, în baza probelor administrate, instanța a conchis că acțiunile inculpaților, persoane juridice SC „Bio – Inter - Grup” SRL, în persoana lui Doagă D. și SC „Contact - Comerț” SRL în persoana lui Gîlcă I. au fost corect încadrate în prevederile art. 242, 46, 244 alin. (2) lit. b), 46, 244 alin. (2) lit. b), 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, ca crearea de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător pentru acoperirea genurilor activității de întreprinzător ilicite cauzând daune în proporții deosebit de mari, acțiune săvârșită de un grup criminal organizat, evaziunea fiscală a întreprinderilor, adică includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor operațiuni ce nu au existat, acțiuni care au condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, săvârșite de un grup criminal organizat și spălarea banilor, adică convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care se știe că acestea constituie venituri ilicite în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat cu dobândirea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 10, 16, 61, 75-77 Cod penal, 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, că în privința inculpaților s-au reținut circumstanțele atenuante – recunoașterea vinei și căința sinceră, circumstanțe agravante nefiind stabilite, că inculpații au comis o infracțiune gravă, că motivul săvârșirii infracțiunii de către inculpați a fost situația materială precară în care se aflau.

3. Avocatul Serghei Mocanu a declarat apel, în numele lui Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catană L., solicitând casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată pentru a fi examinată în procedură generală.

Apelantul a indicat că prima instanță neîntemeiat a conchis privind vinovăția inculpatelor SRL „Contact Comerț” și SC „Bio – Inter - Grup”, condamându-le neîntemeiat și nelegitim cu încălcarea drepturilor inculpaților Catana L., Parinov A., Donțov A. și Osadco I., prevăzute de art. 314, 315 și 367 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, procedura simplificată este aplicabilă doar dacă din probele administrate în cursul urmăririi penale reiese că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Astfel, aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Suficiența probatoriului urmează să fie examinată de judecător sub aspectul concluziei, pertinentei și utilității probelor acumulate, deoarece regula potrivit căreia mijloacele de probă obținute în mod ilegal nu pot fi folosite în procesul penal în cadrul oricărei proceduri, fie că e generală sau specială. Insuficiența probatoriului nu poate fi complinită sau acoperită prin declarația inculpatului de recunoaștere a faptelor.

Când această condiție nu este îndeplinită, instanța va respinge cererea de judecare a cauzei în procedura simplificată. În situația în care insuficiența probatoriului se constată abia cu prilejul deliberării, cauza va fi repusă pe rol și judecată în procedură generală.

În cazul în care în urma controlului preliminar a cauzei penale se constată că există vreo încălcare a normelor imperative din Codul de procedură penală sau din probele administrate în cursul urmăririi penale nu rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va respinge cererea de judecare potrivit procedurii simplificate.

Instanța de fond nu s-a expus pe cererea lui Osadco I. din 10.04.2017, privind sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art. 242 Cod Penal și suspendarea examinării procesului penal în cauza penală pe învinuirea lui Osadco I. și alții de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242 și 46, 244 alin. 2 lit. b) Cod Penal, deși asupra acestei chestiuni instanța urma să se expună printr-o încheiere separată și motivată.

Acuzarea nu a prezentat careva probe în susținerea acuzații aduse inculpaților, neinsistând la cercetarea tuturor probelor în sprijinul acuzații și practic s-a refuzat de la susținerea acuzațiilor împotriva apelantului conform rechizitoriului, însă instanța statuând pe rolul pozitiv al instanței s-a manifestat în favoarea acuzații și predispus a acceptat concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului, fără a verifica toate probele și în deosebi probele apărării, pronunțând o hotărâre neîntemeiată și ilegală.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, apelul a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

SC „Contact Comerț” SRL a fost condamnată în baza art. 242 Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 15.000 lei, *cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate* pe un termen de 5 ani, în baza art. 46, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2250 unități convenționale, adică 45.000 lei, *cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate* pe un termen de 5 ani, și în baza art. 46, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal la amendă în mărime de 9750 unități convenționale, adică 195.000 lei.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11.000 unități convenționale, adică 220.000 lei, *cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate* pe un termen de 5 ani.

SC „Bio-Inter-Grup” SRL a fost condamnată în baza art. 242 Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 15.000 lei, *cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate* pe un termen de 5 ani, în baza art. 46, 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2250 unități convenționale, adică 45.000 lei, *cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate* pe un termen de 5 ani, și în baza art. 46, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal la amendă în mărime de 9750 unități convenționale, adică 195.000 lei.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11.000 unități convenționale, adică 220.000 lei, *cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate* pe un termen de 5 ani.

Instanța de apel a reținut că prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08.12.2016 s-a disjuns cauza penală în privința lui Donțov A., Parinov A., Osadco I., Catan L., învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242, 46, 244 alin. (2) lit. b), 43, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, fiind examinată cauza penală doar în privința SC „Contact Comerț” SRL și a SC „Bio – Inter - Grup” SRL, învinuite de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242, 46, 244 alin. (2) lit. b), 46, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, în procedura art. 364/1 Cod de procedură penală.

Totodată, apel a fost depus doar de apărătorul inculpaților Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catană L. Cu toate acestea, apelul nu poate fi respins ca inadmisibil, deoarece în partea constatatoare a sentinței se regăsește expres indicat numele inculpaților Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catană L., aducându-se atingere principiului prezumției nevinovăției garantat de art. 6 CEDO.

Or, instanța de fond în partea constatatoare a sentinței admis formulări de genul „...*Donțov A. împreună și de comun acord cu Parinov A., Osadco I. au identificat, prin intermediul lui Osadco I., persoane social vulnerabile, și anume Gîlca I., Doagă D., Sidorov S., pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SC „Bio-Inter-Grup” SRL. Tot el, Donțov Alexandr, împreună și de comun acord cu Parinov A., continuând acțiunile ilegale, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco I., Catană L., și prin intermediul lui Osadco I., l-a identificat pe Doagă D., pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SC „Bio-Inter-Grup” SRL.*”

Astfel, instanța de fond a formulat concluzii asupra vinovăției unor persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă într-un proces penal separat și în privința cărora încă nu există o sentință de condamnare, fiind încălcat principiul prezumției nevinovăției consacrat de art. 21 din Constituție, art. 6 CEDO și art. 8 din Codul de Procedură penală.

Instanța de apel, **a constatat** că la 13.01.2016, SC „Bio-Inter-Grup” SRL a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu numărul și codul fiscal xxxxxxxxxxxxxx. Întreprinderea a fost înregistrată ca subiect al impunerii cu TVA la 01.02.2016, certificat nr. 0209295 și anulată înregistrarea la 29.07.2016. Genul principal de activitate al întreprinderii a fost declarat: fabricarea produselor din cacao, a ciocolatei și a produselor, prelucrarea ceaiului și cafelei, fabricarea condimentelor și ingredientelor, fabricarea de mâncăruri preparate, comerț cu ridicata al zahărului, ciocolatei, comerț cu ridicata cu cafea, ceai, cacao și condimente, comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, intermediari în comerțul cu diverse produse, intermediari în comerțul cu produse alimentare, comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, comerțul cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie. Totodată, *administratorul numit Doagă D. conform documentelor de constituire, de facto nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.*

În documentele contabile, fiscale și financiare au fost incluse date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, SC „Bio-Inter-Grup” SRL, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă totală de 1.509.391 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot SC „Bio-Inter-Grup” SRL, *acționând în cadrul grupului criminal organizat* în prealabil, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute, prin evaziune fiscală și pseudo activitate de întreprinzător, prin intermediul SC „Bio-Inter-Grup” SRL și SC „Contact Comerț” SRL, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, *au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari*, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

SC „Contact Comerț” SRL, fiind persoană juridică, urma ca după înregistrare să desfășoare activitate de întreprinzător, cu adresa juridică în r-nul XXXXXXXX, s. XXXXXXXX Xxx.

La 20.01.2016 SC „Contact Comerț” SRL a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat cu numărul și codul fiscal xxxxxxxxxxxxxx. Întreprinderea nefiind înregistrată ca plătitor de TVA. Genul principal de activitate al întreprinderii a fost declarat: comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor, comerț cu ridicata al fructelor și legumelor, comerț cu ridicata al produselor lactate, uleiurilor, comerț cu ridicata cu cafea, ceai, cacao și condimente, comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, comerțul cu ridicata al materialului lemnos, comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, etc.

Totodată, *administratorul numit Igor Gîlcă conform documentelor de constituire, de facto nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.* Astfel, prin acțiunile sale, SC „Contact Comerț” SRL, a comis infracțiunea de pseudo activitate de întreprinzător prevăzută de art. 242 Cod Penal, adică crearea de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător pentru acoperirea genurilor activității de întreprinzător ilicite, *cauzând daune în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

Concomitent, *administratorul înregistrat nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.* Ulterior, în documentele contabile, fiscale și financiare, *au fost incluse date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile*, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderilor SC „Contact Comerț” SRL c/f xxxxxxxxxxxxxx și corespunzător SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă de 347.215 lei pentru SC „Contact Comerț” SRL, și suma de 165.065 lei pentru SRL „Univers Comerț Grup”, în sumă totală de 512.280 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

La fel, SC „Contact Comerț” SRL, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudo activitate de întreprinzător, SC „Bio-Inter-Grup” SRL c/f xxxxxxxxxxxxxx și SC „Contact Comerț” SRL c/f xxxxxxxxxxxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, *au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții*

deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

În baza probelor administrate, instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatei SC „Bio-Inter-Grup” SRL în baza art. 242 Cod penal, ca crearea de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător pentru acoperirea genurilor activității de întreprinzător ilicite, cauzând daune în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, în baza art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod Penal, ca evaziunea fiscală a întreprinderilor, adică includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor operațiuni ce nu au existat, acțiune care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat; și în baza art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod Penal, ca spălarea banilor, adică convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, cu dobândirea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatei SC „Contact Comerț” SRL, l-a încadrat în baza art. 242 Cod penal, adică crearea de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător pentru acoperirea genurilor activității de întreprinzător ilicite, cauzând daune în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat; în baza art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod Penal, adică evaziunea fiscală a întreprinderilor, adică includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor operațiuni ce nu au existat, acțiune care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, săvârșită de un grup criminal organizat; precum și în baza art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal, și anume: spălarea banilor, adică convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, cu dobândirea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel, a statuat că sub aspect procedural, a fost respectată procedura simplificată a judecării cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Or, examinarea cauzei în asemenea procedură este un drept al inculpaților care nu poate fi limitat sau restrâns, mai mult, că în urma verificării îndeplinirii cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, nu se poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu.

Totodată, inculpatul SC „Contact Comerț” SRL, administratorul Gîlcă Igor, în instanța de fond a declarat că vinovăția o recunoaște integral și faptele indicate în rechizitoriu, iar în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului.

Inculpatul SC „Bio-Inter-Grup” SRL, în persoana administratorului Doagă Dumitru, în instanța de fond a recunoscut vinovăția integral, conform învinuirii

formulate în rechizitoriu, iar în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului.

Deși *inculpații SC „Contact Comerț” SRL în persoana administratorului, Igor Gîlcă și SC „Bio-Inter-Grup” SRL în persoana administratorului, Doagă Dumitru*, vina și-au recunoscut-o integral în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 242, 244 alin. (2) lit. b), 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, se confirmă și prin probe administrate în prima instanță și verificate în instanța de apel.

Astfel, prin prisma ansamblului de probe legal administrate de către prima instanță și cercetate și verificate de instanța de apel se demonstrează cert vinovăția inculpaților SC „Contact Comerț” SRL, în persoana administratorului, Gîlcă I. și SC „Bio-Inter-Grup” SRL în persoana administratorului, Doagă D., în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242, 46, 244 alin. (2) lit. b), 46, 243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal.

La fel, se constată cu certitudine că inculpații, SC „Contact Comerț” SRL în persoana administratorului, Igor Gîlcă și SC „Bio-Inter-Grup” SRL în persoana administratorului, Doagă Dumitru, au comis infracțiunea care se încadrează în baza art. 46, 242, 244 alin. (2) lit. b), 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, vinovăția lor fiind dovedită pe deplin în baza probelor prezentate, mai mult ca atât că inculpații au recunoscut vina și au solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Sunt nefondate argumentele apelantului că instanța de fond nu s-a expus pe cererea privind verificarea constituționalității art. 242 Cod penal, or, la 11.04.2017, instanța de judecată s-a pronunțat prin sentință în privința inculpaților SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, cauza penală de învinuire a inculpaților Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catană L., fiind disjunsă prin încheierea din 08.12.2016, corect indicând că judecătorul se află în situație de incompatibilitate de a judeca cauza disjunsă cu privire la ceilalți inculpați, inclusiv la soluționarea demersului avocatului Sergiu Mocanu, în interesele inculpaților Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catană L., privind sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art. 242 Cod penal.

Nu sunt întemeiate nici argumentele apelantului că inculpaților Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catană L., li s-a încălcat dreptul la apărare, nefiind chemați să dea explicații. Or, prin definiție, procedura simplificată nu implică audierea martorilor și altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă.

4.1. Potrivit încheierii din 07 iunie 2017, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a dispus: *„cererea înaintată de avocatul Sergiu Mocanu, în numele inculpaților Osadco I., Parinov A. Donțov A., Catana L. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul judecării cererii de apel înaintate de avocatul Serghei Mocanu, în interesele inculpaților Osadco I., Parinov A. Donțov A., Catana L., declarat la 26 aprilie 2017, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017 în cauza penală privind învinuirea SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, în comiterea infracțiunilor*

prevăzute de art. 242, 46, 244 alin. (2) lit. b), 46, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, se respinge ca neîntemeiată”.

Instanța de apel a reținut, că Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, statuează, că în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 și 134 din Constituție, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate să se prezinte Curții Constituționale de către judecătorii / completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituție.

Excepția nu este ridicată de către subiectul abilitat în acest sens. Aceasta, deoarece Osadco I., Parinov A. Donțov A. și Catana L. nu au calitatea de părți în prezentul dosar în sensul hotărârii Curții Constituționale menționate supra.

Astfel, avocatul acestora nu este îndrituit să formuleze o astfel de cerere în prezenta cauză.

5. Avocatul Serghei Mocanu a declarat recurs ordinar, în numele lui Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L., în care solicită casarea deciziei și încheierii menționate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul menționează că hotărârea și încheierea contestate sunt neîntemeiate, emise cu încălcarea normelor de drept, fiind pasibile de a fi casate.

Or, inculpații SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL au fost lipsiți de asistența unui avocat împuternicit la faza de examinare a cauzei în instanța de apel.

Totodată, inculpații SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL sunt învinuiți de faptul că împreună cu Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L., au comis infracțiunile prevăzute de art. 46, 242, 243 alin. (3) și 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică infracțiunea a fost săvârșită de un grup criminal.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, procedura simplificată este aplicabilă doar dacă din probele administrate în cursul urmăririi penale reiese că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Insuficiența probatoriului nu poate fi complinită sau acoperită prin declarația inculpatului de recunoaștere a faptelor. Când această condiție nu este îndeplinită, instanța va respinge cererea de judecare a cauzei în procedura simplificată.

Nu sunt aplicabile dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală în condițiile în care inculpatul nu recunoaște în totalitate situația de fapt descrisă în rechizitoriu, inclusiv aspectul ce privește participarea unui coinalpat.

Cererea depusă de reprezentanții persoanelor juridice privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de Procedură penală, nu întrunește cerințele prevăzute de lege, și anume, persoanele date nu recunosc toate faptele indicate în rechizitoriu. Astfel, la întrebarea instanței față de reprezentantul SC „Bio - Inter – Grup” SRL, care conform rechizitoriului s-a întâlnit de mai multe ori cu Parinov A., și împreună cu acesta au comis infracțiunea, Doagă D. a spus că

nu-l cunoaște pe Parinov A. Totodată, reprezentantul SC „Contact Comerț” SRL, Gîlcă I., la fel a declarat că nu-l cunoaște pe Parinov A.

La fel, din declarațiile inculpatului SC „Contact Comerț” SRL, administratorul Gîlcă I., nu rezultă că acesta ar cunoaște-o pe Catană L., or, Gîlcă I. face referire la o persoană pe nume Ruslan, care l-a ajutat să deschidă conturile bancare.

Faptele indicate în rechizitoriu nu sunt recunoscute de reprezentanții persoanelor juridice, prin urmare, nu a existat temei pentru examinarea cauzei penale în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, sentința de condamnare a SC „Bio - Inter – Grup”, SC „Contact Comerț” SRL va produce efecte și în privința celorlalți inculpați, deoarece faptele stabilite printr-o sentință penală vor fi obligatorii pentru o altă instanță.

Dacă în cadrul examinării conform procedurii simplificate după audierea inculpatului și/sau în timpul dezbaterilor au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, deliberând în conformitate cu prevederile art. 383 Cod de procedură penală, prin o nouă încheiere motivată, va relua judecarea cauzei și va judeca cauza în procedura generală.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, se încalcă grav drepturile recurenților, deoarece aceștia sunt învinuiți de comiterea infracțiunii printr-un grup criminal organizat.

Iar grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Una dintre trăsăturile grupului criminal organizat este gradul înalt de coordonare și stabilitate a legăturilor dintre membri, deci, în cazul de față, participarea lui Parinov A. și Catană L. în cadrul grupului criminal organizat nu a fost dovedită, or, în instanța de apel s-a constatat că de fapt, inculpații nu-i cunosc pe aceștia.

Astfel, doar în situația în care toți inculpații erau de acord cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța era în drept să examineze cauza penală în baza acestei proceduri, or potrivit hotărârii CtEDO, Navalinîi vs. Rusia, CtEDO s-a expus asupra faptului că *instanța nu se poate limita la recunoașterea vinovăției unui singur inculpat, ca urmare a solicitării acestuia de a examina cauza într-o procedură simplificată, când există un inculpat care are aceleași drepturi.* În cazul dat, inculpaților nu li s-au respectat drepturile, aceștia doar asistând la examinarea cauzei penale, iar pe parcursul procesului, în privința inculpaților doar au fost prelungite măsurile preventive.

Instanța de apel nu a cercetat în ședință probele la care se face referire în decizia pronunțată.

Este neîntemeiată și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.07.2017, privind respingerea solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pe motiv că excepția nu a fost ridicată de subiectul abilitat în proces, însă, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.07.2017, instanța de apel s-a pronunțat asupra admisibilității participării inculpaților Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L., așa cum în partea constatatoare a sentinței se regăsește expres indicat numele inculpaților sus-

indicați, în așa fel, aducându-se atingere principiului prezumției de nevinovăție garantat de art. 6 CEDO.

Astfel, prin încheierea respectivă, instanța de apel a încălcat principiul accesului liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituția R.M.

Mai mult, în cadrul procesului penal, a fost înaintată o acțiune civilă, care însă nu a fost supusă examinării atât în instanța de fond cât și în cea de apel.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Rusu Victor, în numele lui Parinov A. și Catana L., în care solicită casarea deciziei și încheierii instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul menționează că cererea reprezentanților persoanelor juridice privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu întrunește cerințele prevăzute de lege, și anume, persoanele date nu recunosc toate faptele indicate în rechizitoriu, neexistând temei pentru examinarea cauzei penale în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Or, sentința de condamnare a SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL va produce efecte și în privința celorlalți inculpați, deoarece faptele stabilite printr-o sentință penală vor fi obligatorii pentru o altă instanță.

La fel, prin hotărârea contestată se încalcă drepturile recurenților. Deoarece inculpații Parinov A. și Catană L. sunt învinuiți de comiterea infracțiunii de un grup criminal organizat. Astfel, doar în situația în care ar fi fost toți inculpații de acord cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța era în drept să examineze cauza penală în baza acestei proceduri.

Astfel, prin Hotărârea Navalinîi vs. Rusia, CtEDO s-a expus asupra faptului că *instanța nu se poate limita la recunoașterea vinovăției unui singur inculpat, ca urmare a solicitării acestuia de a examina cauza într-o procedură simplificată, când există un inculpat care are aceleași drepturi.* Însă, în cazul dat inculpaților nu le-au fost respectate drepturile, aceștia doar asistând la examinarea cauzei penale, iar pe parcursul procesului, în privința inculpaților doar au fost prelungite măsurile preventive.

Este neîntemeiată și încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.09.2017, or însăși prin Decizia Curții de Apel Chișinău din aceeași dată, instanța de apel s-a pronunțat asupra admisibilității participării inculpaților Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L., dat fiind că în partea constatatoare a sentinței se găsește expres indicat numele inculpaților enumerați, în așa fel, aducându-se atingere gravă principiului prezumției de nevinovăție garantat de art. 6 CEDO. Astfel, prin încheierea respectivă, instanța de apel a încălcat principiul liberului acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituție.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea sunt pasibile admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și acesta este expus neclar. Conform art. 420 alin. (3) Cod de procedură penală, recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcut și împotriva încheierilor acesteia.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1. În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1), (2), (5), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citire lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Potrivit art. 364¹ alin. (2) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. În corespundere cu art. 65 alin. (1) Cod penal, art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. În toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată. Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia

instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte. Sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii. Dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor. (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3, 5*).

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, rejudicând cauza potrivit regulilor generale și casând total sentința, conform procesului verbal al ședinței instanței de apel, descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*f.d. 18-77, vol. XXI, pct. 4. din decizie*):

a) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal.

Or, potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel, nicio probă din cele invocate în descriptivul deciziei contestate nu a fost verificată în ședința de judecată și consemnată în actul procedural menționat (*f.d. 22-29. Vol. XXI*).

Totodată, conform aceluiași proces-verbal, reprezentanții Gîlca I. și Doagă D., dar și Parinov A., Catana L., au participat în instanța de apel și au fost audiați în calitate de inculpați, un asemenea statut nefiindu-le definit în raport cu învinuirea formulată pe caz și procedura prescrisă în art. 364¹ Cod de procedură penală (*f.d. 18-21, vol. XXI*);

b) nu a judecat cauza în raport cu toate circumstanțele în fapt și în drept indicate în rechizitoriu, depășind și limitele învinuirii formulate.

Astfel a constatat și încadrat acțiunile inculpaților SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL în baza art. 46, 242 Cod penal, ca crearea de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, pe când în rechizitoriu lipsește o asemenea incriminare și calificare juridică.

Mai mult, nu s-a referit în nici un fel asupra circumstanțelor incriminate inculpaților SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL prin rechizitoriu că: *„În luna ianuarie 2016, având scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, Donțov A., împreună și de comun acord cu Parinov A., Osadco I. au identificat, prin intermediul lui Osadco I., persoane social vulnerabile, și anume Gîlca I., Doagă D., Sidorov S., pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „Bio – Inter - Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx, SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx.*

În realitate, toate operațiunile/ tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către Donțov A., Parinov A., Catana L. și alți

coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.

Tot el, Donțov Alexandr, împreună și de comun acord cu Parinov Alexandr, continuând acțiunile ilegale, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco I., Catană L., și prin intermediul lui Osadco I., l-a identificat pe Doagă D., pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxxxx.

Astfel, de facto Doagă D. nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.

Ulterior, la indicația lui Parinov A. și Donțov A., contabilă Catana L. a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate.

Tot el, Donțov A. în perioada anului 2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov A., precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudo activitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxxxx 5 și SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxxxx, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflexate în evidența contabilă, precum și scoaterea banilor în numerar, au convertit mijloacele financiare obținute în sumă de aproximativ 99.390 euro, care la data săvârșirii infracțiunii constituiau 2.201.836 lei, pe care au transferat-o companiei nerezidente din zone off-shore „Unident-AS” LTD.

În luna ianuarie 2016, având scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Donțov A. împreună și de comun acord cu Parinov A., Osadco I. au identificat, prin intermediul lui Osadco I., persoane social vulnerabile, și anume Gîlca I., Doagă D., Sidorov S., pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxxxx, SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxxxx 0.

Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, de facto nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/ tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către Donțov A., Parinov A., Catana L. și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.

Concomitent, urmărind același scop infracțional, Donțov A., în aceeași perioadă de timp, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco I., și prin intermediul

acestui, i-a identificat pe Gîlca I. și Sidorov S., pe numele cărora a înregistrat întreprinderile SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxx și corespunzător SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx.

În acest sens, de facto administratorii menționați nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile.

Ulterior, Donțov A., a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderilor SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxx și corespunzător SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă de 347.215 lei pentru SRL „Contact Comerț” și suma de 165.065 lei pentru SRL „Univers Comerț Grup”, în sumă totală de 512.280 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Donțov A., în perioada anului 2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov A., precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudo activitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx și SRL „Contact Comerț” c/f xxxxxxxxxxxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxxxxxxxxxxx, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

Totodată, urmărind același scop criminal, Donțov A., gestionând întreprinderea SRL „Contact Comerț”, prin intermediul unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care au ridicat banii în numerar, a dobândit suma de 11.201.116 lei” (f.d. 84-88).

Prin urmare, instanța de apel nu a indicat temeiurile și motivele pentru care a respins aceste acuzații.

Pe lângă aceasta, a constatat sumar, incomplet și neclar că: „... în documentele fiscale și financiare au fost incluse date vădit denaturate...” dar fără a preciza de către cine, că „...SC „Bio-Inter-Grup” SRL acționând în grupul criminal organizat în prealabil..., au convertit și au transferat mijloace financiare, despre care știau că constituie venituri ilicite...”, neindicând însă și esența „grupului criminal organizat”, cât și de către cine au fost întreprinse acțiunile de convertire și transferare, că: „... în documentele fiscale și financiare au fost incluse date vădit denaturate...”, dar fără a concretiza de către cine au fost incluse asemenea date;

c) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de apărare și repetate în recursul ordinar, inclusiv în felul, în care acestea sunt reproduse la pct. 3. și 5. din prezenta decizie, în special asupra neîntrunirii condițiilor de judecare a cauzei în procedura prescrisă în art. 364/1 Cod de

procedură penală, ignorându-se în aspectul dat jurisprudența CtEDO, relevată în Hotărârea Navalinii vs. Rusia din 23.02.2016 (pct. 3.- 5.1. din decizie);

Mai mult, constatând că „...administratorii numiți Doagă D. și Gîlcă I. de facto nu gestionau activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile ...”, ultimii nefiind chestionați asupra întregului volum al învinuirii formulate inculpaților, nu a verificat dacă aceste împrejurări sunt compatibile cu prevederile din art. 364/1 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, conform cărora, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dar judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, în cadrul ședinței preliminare sau până la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite;

d) nu a judecat cauza și în raport cu prescripțiile din art. 21 alin. (3) și (3¹) Cod penal, conform cărora, o persoană juridică este pasibilă de răspundere penală pentru o faptă prevăzută de legea penală dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități și se constată cel puțin una din următoarele circumstanțe:

fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;

fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere;

fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.

O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții:

de reprezentare a persoanei juridice;

de luare a deciziilor în numele persoanei juridice;

de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice;

e) pedeapsa aplicată inculpaților prin dispozitivul instanței de apel: „...cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate...”, nu corespunde prevederilor art. 65 alin. (1) Cod penal, art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, conform cărora, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. În toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.

Deci, dispozitivul deciziei este expus neclar;

f) în descriptivul încheierii din 07 iunie 2017, a indicat inițial corect că: *„conform Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 și 134 din Constituție, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate să se prezinte Curții Constituționale de către completele de judecată din curțile de apel, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituție”*, dar apoi a stabilit divergent că: *„excepția nu este ridicată de către subiectul abilitat în acest sens. Aceasta, deoarece Osadco I., Parinov A. Donțov A. și Catana L. nu au calitatea de părți în prezentul dosar în sensul hotărârii Curții Constituționale menționate supra”*, în situația în care potrivit procesului verbal al ședinței instanței de apel Parinov A. și Catana L. au participat și au fost audiați în instanța de apel în calitate de inculpați (f.d. 20.21, vol. XXI), ulterior contrazicându-se cu desăvârșire dispunând că: *„cererea înaintată de avocatul Sergiu Mocanu, în numele inculpaților Osadco I., Parinov A. Donțov A., Catana L. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul judecării cererii de apel înaintate de avocatul Serghei Mocanu, în interesele inculpaților Osadco I., Parinov A. Donțov A., Catana L., declarat la 26 aprilie 2017, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017 în cauza penală privind învinuirea SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242, 46, 244 alin. (2) lit. b), 46, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, se respinge ca neîntemeiată”*.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a adoptat o hotărâre și încheiere care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate, și a încheierii contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Victor Rusu în numele lui Parinov Alexandr și Catană Larisa, și de avocatul Serghei Mocanu în numele lui Osadco Ivan, Parinov Alexandru, Donțov Alexandr și Catană Larisa, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, în privința inculpaților SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 19 decembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun