

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**19 decembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Cu participarea:

Procurorului

Pavel Guțan

Avocaților

Alexandr Bodnariuc

Ludmila Bolocan

Inculpatului

David Davitean

Translatorului

Oxana Bucicov

a judecat cu participarea părților, recursul prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, declarat de avocații Alexandr Bodnariuc și Ludmila Bolocan în numele inculpatului

*Davitean David xxxx*, născut la xxxx,  
originar din xxxx, locuitor în mun. xxxx, str. xxxx, ap.  
xxxx.

*Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:*

- 15.12.2017 – 19.12.2017.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocații în numele inculpatului au solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii instanței de apel, cu admiterea cererilor privind liberarea lui David Davitean de sub arest.

Inculpatul a susținut cele declarate de avocații săi.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, deoarece încheierea instanței de apel nu poate fi contestată.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central, din 16 iunie 2017, a fost încetat procesul penal în privința lui Davitean David învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. f), 290 alin. (1) și 351 alin.

(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Prin aceeași sentință, Davitean David a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. c), f) Cod penal la 3 ani închisoare,
- în baza art. 188 alin. (5) Cod penal la 12 ani închisoare,
- în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Davitean David i-a fost numită pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei a fost calculat din data de 16.06.2017, cu includerea termenului deținerii în arest preventiv și arest la domiciliu de la 25.04.2004 până la 06.05.2014, de la 21.11.2012 până la 19.02.2013 și de la 18.10.2016 până la 16.06.2017.

2. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și avocații Alexandr Bodnariuc și Ludmila Bolocan în numele lui Davitean David.

3. În cadrul ședinței instanței de apel avocații Alexandr Bodnariuc și Ludmila Bolocan au înaintat cereri în numele inculpatului Davitean David prin care au solicitat liberarea acestuia din arest.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, cererile avocaților au fost respinse ca inadmisibile.

4.1. Colegiul penal luând în considerație prevederile art. 342, 329 Cod de procedură penală a menționat că, în privința inculpatului Davitean David există o sentință de condamnare, iar termenul de „condamnare” este în sensul de „declararea persoanei ca vinovată” („declarație de culpabilitate”), consecutivă stabilirii legale a existenței infracțiunii, cât și aplicarea pedepsei sau a unei alte măsuri privative de libertate.

5. Împotriva încheierii au declarat recurs avocații Alexandr Bodnariuc și Ludmila Bolocan în numele inculpatului, prin care solicită casarea acesteia, cu admiterea cererilor privind liberarea lui David Davitean de sub arest în legătură cu expirarea de drept a măsurii preventive.

6. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 342 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată.*

Încheierile emise ca documente separate trebuie să corespundă tuturor rigorilor unei hotărâri judecătorești, trebuie să conțină partea introductivă, descriptivă și dispozitivul, trebuie să conțină informații privind data și locul adoptării, denumirea instanței și numele judecătorilor și a celorlalți participanți la proces, numărul cauzei penale și date privind inculpatul. Încheierea trebuie să prevadă informații privind subiectul în legătură cu care a fost emisă această hotărâre, opinia părților, concluziile instanței și soluția propusă și trebuie să fie motivată, iar copia încheierii se cuvine a fi transmisă persoanei vizată și subiectului care urmează să o execute.

Colegiul penal precizează că, instanța de apel luând în considerație prevederile enunțate și categoria chestiunilor apărute în timpul judecării cauzei corect a ajuns la concluzia adoptării unei încheieri aparte, pronunțată public conform alin. (4) al art. 342 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.*

Luând în considerație prevederile enunțate mai sus și reieșind din materialele cauzei, Colegiul precizează că, în cadrul judecării cauzei penale de învinuire a lui Davitean David, în ședința de judecată avocații în numele inculpatului au depus cereri, prin care au solicitat eliberarea acestuia, fără aplicarea unei măsuri preventive, deoarece măsura preventivă sub formă de arest numită ultimului este încetată de drept.

Prin încheierea instanței de apel din 04.12.2017, cererile avocaților au fost respinse ca inadmisibile și argumentat prin faptul că, în privința inculpatului Davitean David există o sentință de condamnare în baza căreia acesta este deținut la moment și lipsit de libertate, or, o persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest până la acel moment, se găsește în situația stipulată de art. 5 parag. 1 din Convenția europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinite.

De remarcat că, instanța de judecată la soluționarea chestiunilor privind aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, obligatoriu constată existența temeiurilor care justifică aplicarea arestării. Soluția se ia printr-o încheiere motivată, adoptată în camera de deliberare. Încheierea primei instanțe sau a instanței de apel privind înlocuirea sau revocarea arestului, precum și refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privința inculpatului, cu excepția încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanța ierarhic superioară, deoarece în ședința de judecată inculpatului îi sunt garantate toate drepturile

procesuale, or, prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

În altă ordine de idei, încheierile privind aplicarea sau neaplicarea arestării preventive care se judecă conform prevederilor art. 311 și 312 Cod de procedură penală, fac parte din categoria hotărârilor care pot fi atacate cu recurs separat în termen de 3 zile în instanța ierarhic superioară, pe când hotărârile judecătorești care soluționează chestiuni premergătoare fondului cauzei și au fost date în timpul judecății și anume, încheierile prin care instanța dispune asupra cererilor formulate de către părți în ședințele de judecată pot fi atacate cu recurs, de regulă, numai odată cu decizia recurată.

Prin urmare, reieșind din cele expuse și luând în considerație dispozițiile art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că *încheierile pot fi atacate cu recurs numai odată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*, Colegiul conchide că încheierea emisă la 04.12.2017 de către Curtea de Apel nu poate fi atacată separat cu recurs, circumstanță care duce la respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 342, 437 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocații Alexandr Bodnariuc și Ludmila Bolocan în numele inculpatului David Davitean împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, privind eliberarea ultimului din arest.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 20 decembrie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun