

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

21 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Ion Arhiliuc și Constantin Alerguș

examinând cererea de strămutare înaintată de partea vătămată Gojan Feodora, privitor la strămutarea examinării cauzei contravenționale intentate lui Prodan Grigore pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional.

Termenul de examinare a cererii de strămutare de
la 26 aprilie 2013 pînă la 21 mai 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Partea vătămată Gojan Feodora a înaintat o cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei contravenționale intentate lui Prodan Grigore pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional, din Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău într-o altă instanță de judecată egală în grad, din următoarele motive.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.12.2012 a fost admisă contestația depusă de Prodan Gr. cu declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău din 23.07.2012 privind intentarea procesului contravențional pe semnele comiterii de către Prodan Gr. a contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional și cu încetarea procesului contravențional nominalizat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, a fost admis recursul părții vătămate Gojan F. împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.12.2012 cu casarea hotărîrii instanței de fond și trimiterea cauzei contravenționale respective la rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecători.

În acest context, partea vătămată Gojan Feodora, indică că anterior unii judecători din Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău au examinat diverse cereri de recuzare, plîngeri în care Gojan F. avea calitate de parte vătămată, reclamantă și luînd în considerație că judecătorii nominalizați care au fost antrenați la soluționarea acestor plîngeri, cereri, nu au fost obiectivi și imparțiali în exercitarea atribuțiilor de serviciu, este necesară strămutarea examinării cauzei contravenționale intentate lui Prodan Grigore pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece strămutarea judecării unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, este posibilă numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul menționează că motivul invocat de partea vătămată Gojan F., că anterior unii judecători din Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău au examinat diverse cereri de recuzare, plîngerii în care Gojan F. avea calitate de parte vătămată, reclamantă nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, în cerere nu sunt indicate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor și, că strămutarea cauzei contravenționale de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Astfel, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

3. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărîrea din 24 mai 1989, par. 47*).

Or, simpla circumstanță că un magistrat să se fi pronunțat deja în cadrul unui alt proces privindu-l pe același reclamant nu poate aduce, prin ea însăși, atingere imparțialității judecătorului (*a contrario, cauza Indra c. Slovaciei, hotărîrea din 01 februarie 2005, par. 51-53*).

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de partea vătămată Gojan Feodora, privitor la strămutarea examinării cauzei contravenționale intentate lui Prodan Grigore pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș