

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către învinuitul Gornea Oleg, prin care solicită casarea încheierii Judecătoreiei Drochia, sediul Central din 14 martie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2017, privind respingerea plângerilor înaintate de învinuitul Gornea Oleg Xxxxx în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoreiei Drochia din 14 martie 2017:

- au fost repuse în termen plângerile depuse împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 13.11.2015, ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 12.06.2015 și ordonanței privind respingerea plângerii din 21.02.2017;

- au fost respinse ca neîntemeiate plângerile depuse de Gornea Oleg împotriva ordonanțelor de refuz în urmărirea penală din 13.11.2015, 12.06.2015, precum și împotriva ordonanței de respingere a plângerii din 21.02.2017.

2. Încheierea primei instanțe, a fost atacată cu recurs ordinar de către învinuitul Gornea Oleg, care a solicitat casarea acesteia, cu anularea ordonanțelor contestate, invocând că aceste acte procesuale au fost adoptate cu încălcări procedurale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2017, a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat și menținută hotărârea atacată fără modificări.

4. Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar a constatat că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, elucidând toate circumstanțele cazului, dând deplină eficiență materialelor cauzei și prevederilor legale.

La fel, instanța de recurs a conchis că recurentul n-a prezentat primei instanțe probe pertinente, concludente, utile, veridice și care în ansamblul lor să coroboreze, și să cuprindă temeiurile redeschiderii unei asemenea cercetări.

Totodată, instanța de recurs a indicat că în recurs nu s-a făcut referire nici la existența unor fapte noi, recent descoperite sau la careva vicii fundamentale, care ar influența ordonanțele procurorilor, fără a fi indicat nici ce drepturi și libertăți i se pretind a fi încălcate, argumentele recursului purtând un caracter declarativ. Nici în ședința instanței de fond și nici în cea de recurs, recurentul nu a prezentat argumente și probe care ar justifica casarea încheierii, anularea ordonanțelor procurorilor și efectuarea unui control suplimentar.

Mai mult, instanța de recurs a menționat că argumentele lui Gornea Oleg expuse în plângerile înaintate organului de urmărire penală, procurorului ierarhic superior și instanței de judecată, conțin circumstanțe deja stabilite și fapte apreciate de organul de urmărire penală, procuror și judecătorul de instrucție.

5. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către învinutul Gornea Oleg, prin care solicită casarea hotărârii primei instanțe din 14 martie 2017 și a deciziei instanței de recurs din 17 mai 2017, invocând că:

- ordonanțele adoptate în speță au fost întocmite cu încălcarea art. 54, 254, 255 – 274, 271 Cod de procedură penală;

- este ilegală hotărârea primei instanțe, deoarece plângerile și cererile conform prevederilor art. 297 Cod de procedură penală, se soluționează de către judecătorul care judecă cauza, respectiv judecătorul care a adoptat hotărârea în speță nu avea atribuții de judecător de instrucție.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2017, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii primei instanțe prin care au fost respinse ca neîntemeiate plângerile depuse împotriva ordonanțelor organului de urmărire penale, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2017, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către învinuitul Gornea Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2017, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **20 decembrie 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin