

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinând sesizarea Judecătoriei Comrat, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii condamnatei Rogova Ecaterina, privind includerea în termenul de executare a pedepsei a zilelor privilegiate,

C O N S T A T Ă :

1. La 20 iunie 2017 în Judecătoria Hîncești a parvenit cererea condamnatei Rogova Ecaterina, privind includerea în termenul de executare a pedepsei a zilelor privilegiate.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 11 octombrie 2017 s-a dispus de a declina competența și de a remite cererea nominalizată pentru examinare instanței competente – Judecătoria Comrat.

În motivarea încheierii s-a indicat că conform materialelor cauzei, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, Rogova Ecaterina a fost liberată condiționat înainte de termen de pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2006 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2007 și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2010 în baza art. 145 alin. (1) Cod penal de 15 ani închisoare, condiționat înainte de termen cu 2 ani 2 luni și 10 zile în baza art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la Proclamarea independenței R. Moldova. Termenul executării pedepsei condiționate înainte de termen a fost calculat începând cu 04.04.2017.

Condamnata Rogova Ecaterina a înaintat o cerere prin care a solicitat să-i fie inclusă în perioada condiționată zilele privilegiate, care la momentul eliberării constituiau 808 zile.

Conform informației prezentate în ședința de judecată de către reprezententul P-7 Rusca, condamnată Rogova Ecaterina nu se deține în penitenciarul nr. 7 Rusca, fiind eliberată înainte de termen în baza deciziei

Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04.04.2017, iar acum aceasta își execută pedeapsa la organul de probațiune din or. Comrat.

La fel, s-a indicat că potrivit art. 173 alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității, executarea hotărârilor privind condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, privind liberarea de pedeapsă a minorilor, privind amânarea executării pedepsei aplicate femeilor gravide și femeilor care au copii în vârstă de pînă la 8 ani, precum și executarea pedepselor aplicate persoanelor juridice altele decât pedeapsa amenzii, se asigură de către organul de probațiune, cu excepția stabilită în art.286 din prezentul cod.

În acest sens, s-a reținut că instituția în sarcina cui este pusă executarea hotărârii definitive a Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 04.04.2017 este Biroul de Probațiune Comrat, în raza teritorială în a cărui domiciliu îl are condamnată.

Prin urmare, s-a notat că conform art. 471 chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Prin urmare, instanța de judecată a conchis că Rogova Ecaterina nu se deține în Penitenciarul nr. 7 Rusca, iar Judecătoria Hîncești nu este competentă să examineze cererea acesteia.

3. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 02 noiembrie 2017 s-a dispus declinarea competenței de examinare a cererii condamnatei Rogova Ecaterina privind includerea în termenul de executare a pedepsei a zilelor privilegiate.

În motivarea încheierii s-a invocat că în conformitate cu art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)-16), 17) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

S-a mai menționat că prin decizia definitivă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04.04.2017 Rogova Ecaterina a fost liberată condiționat înainte de termen cu 2 ani 2 luni și 10 zile.

Totodată, s-a notat că în raza de activitate a judecătoriei Comrat condamnată Rogova Ecaterina doar execută liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen aplicată de instanța de judecată în privința ei, și nu pedeapsa penală însăși.

Pedeapsa penală în formă de privațiune de libertate pe un termen de 15 ani Rogova Ecaterina o execută în Penitenciarul nr.7 Rusca, situat în raza de activitate a judecătoriei Hîncești.

În consecință, s-a conchis că prin prisma art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile ce țin de examinarea solicitării condamnatei Rogova Ecaterina de includere a zilelor privilegiate în termenul executării pedepsei de 15 ani închisoare, sunt de competența Judecătoriei Hîncești, în raza de activitate a căreia se află Penitenciarul nr. 7 Rusca, care asigură executarea pedepsei privative de libertate de către condamnată Rogova Ecaterina.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Conform prevederilor art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, *„Chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.”*

În sensul dispozițiilor art. 173 alin. (1) Cod de executare, se reține că: *„executarea pedepsei [...]privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen [...], se asigură de către organul de probațiune, cu excepția stabilită în art.286 din prezentul cod.”*

Colegiul penal, cercetând materialele cauzei, ținând cont de prevederile legale menționate supra, reține că Judecătoria Hîncești nu este competentă să examineze cererea condamnatei Rogova Ecaterina, privind includerea în termenul de executare a pedepsei a zilelor privilegiate, din considerentul că în prezent condamnată Rogova Ecaterina nu se deține în penitenciarul nr. 7 Rusca, fiind liberată condiționat înainte de termen în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.04.2017, iar acum executarea pedepsei este asigurată la Organul de Probațiune din or. Comrat, în a cărui rază de activitate se află Judecătoria Comrat.

Prin urmare, se conchide că instanța competentă de a examina cererea condamnatei Rogova Ecaterina, privind includerea în termenul de executare a pedepsei a zilelor privilegiate este Judecătoria Comrat, fiind instanța care se află în

raza de activitate a Organului de Probațiune din or. Comrat, care asigură executarea pedepsei, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, în privința condamnatei Rogova Ecaterina.

5. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Trimite pentru soluționare cererea condamnatei Rogova Ecaterina, privind includerea în termenul de executare a pedepsei a zilelor privilegiate, instanței competente – Judecătoria Comrat.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **20 decembrie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin