

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**30 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Ghenadie Nicolaev,  
judecătorii – Petru Moraru și Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2017, declarat de condamnatul **Diaconu Ion Xxxxx**,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 13.12.2016 - 24.01.2017;*

*Instanța de recurs: 21.02.2017 - 05.04.2017.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24 ianuarie 2017, a fost încetată procedura examinării cererii condamnatului Diaconu Ion privind aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece acesta și-a retras cererea.

2. **Condamnatul** a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia și aplicarea în privința sa a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului a invocat că, la acel moment nu înțelesese propunerea avocatului referitor la retragerea cererii sale, fiind astfel dus în eroare.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2017, recursul declarat a fost respins, ca nefondat.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, încheierea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată atât sub aspect de drept, cât și sub aspect de fapt.

Astfel, condamnatul Diaconu Ion, fiind asistat de avocat, la 24 ianuarie 2017 a întocmit o cerere, prin care a indicat că își retrage cererea depusă anterior privind aplicarea amnistiei și roagă încetarea procedurii de examinare în legătură cu faptul că își retrage cererea.

4. **Condamnatul** a contestat cu recurs în anulare decizia, solicitând casarea acesteia, cu liberarea de pedeapsa penală în baza art. 6 a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea

Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art. art. 469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**6.** În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul ***Diaconu Ion Xxxxx***, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 decembrie 2017.

Președinte

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru

Nadejda Toma