

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**29 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru, Vladimir Timofti, Nadejda Toma și Constantin Alerguș

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, declarat de inculpatul

**Herța Valentin Xxxxx**, născut la xxxxx, originar Xxxxx, Xxxxx și domiciliat Xxxxx, Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 10.10.2016 - 22.11.2016;*

*Instanța de apel: 10.01.2017 - 15.02.2017;*

*Instanța de recurs: 22.08.2017 - 29.11.2017.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Grigoriopol din 22 noiembrie 2016, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Herța Valentin în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. art. 13, 105 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Herța Valentin la 09 februarie 2015, aproximativ la ora 14:00, în timp ce se afla în incinta magazinului „Fourchette-M”, amplasat în Centrul Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi, 2/4, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a averii străine, folosindu-se de neatenția personalului, a sustras pe ascuns de pe rafturile cu produse de uz personal, bunuri în sumă totală de 1105,60 lei, cauzând SRL „Fourchette-M” o daună materială în proporții considerabile.

3. **Procurorul** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Herța Valentin, recunoscut vinovat și condamnat în baza de art. art. 27, 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a invocat că:

- prin sentință a fost stabilit că, deși acțiunile infracționale ale inculpatului Herța Valentin au fost calificate ca tentativă la sustragerea pe ascuns a bunurilor

altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, infracțiune prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, totuși, luându-se în considerare prevederile Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29 iulie 2016 (în vigoare din 07 noiembrie 2016) art. 64 alin. (2) Cod penal, textul „20 de lei” s-a substituit cu textul „50 de lei”, în ceea ce privește cuantumul unității convenționale pentru amendă și conducându-se de prevederile art. 10 Cod penal, instanța a încetat procesul penal;

- la pronunțarea sentinței, prima instanță s-a condus de prevederile art. 18 Cod contravențional, fără a lua în considerare faptul că potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, unitatea convențională a rămas în continuare 20 lei;

- luând în considerare faptul că valoarea bunurilor sustrase constituie 1105,6 lei, în coroborare cu prevederile art. 18 Cod contravențional, instanța a admis o eroare la încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, a fost admis apelul, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Herța Valentin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Instanța de apel a constatat în fapt că, Herța Valentin la 09 februarie 2015, aproximativ la ora 14:00, în timp ce se afla în incinta magazinului „Fourchette-M”, amplasat în Centrul Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi, 2/4, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a averii străine, folosindu-se de neatenția personalului, a sustras pe ascuns de pe rafturile cu produse de uz personal, bunuri în sumă totală de 1105,60 lei, cauzând SRL „Fourchette-M” o daună materială în proporții considerabile.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că, în urma analizei probelor administrate în cadrul urmăririi penale, acțiunile infracționale ale inculpatului Herța Valentin cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Mai mult, cauza în prima instanță a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul recunoscând în totalitate faptele imputate prin rechizitoriu.

Cu referire la încadrarea acțiunilor infracționale ale inculpatului Herța Valentin, instanța de apel a notat că, la pronunțarea sentinței din 22 noiembrie 2016, prima instanță s-a condus de prevederile art. 18 Cod contravențional, fără a lua în considerare faptul că potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, unitatea convențională a rămas în continuare de 20 lei.

Așadar, instanța de apel a atestat că valoarea bunurilor sustrase de Herța Valentin constituie suma de 1105,6 lei, care în coroborare cu art. art. 18, 34 alin. (1) Cod contravențional, nu poate fi calificată ca „proporții mici”, respectiv, daunele materiale cauzate de către inculpat constituie proporții considerabile și se încadrează la agravanta prevăzută de lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a reținut că inculpatul a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

a săvârșit o infracțiune care se califică ca mai puțin gravă, ca circumstanță agravantă a fost reținută săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

**5. Inculpatul**, în temeiul pct. 13) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului penal din motivul intervenirii Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului a invocat că, infracțiunea a fost săvârșită la 09 februarie 2015, vina a recunoscut integral, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a recuperat integral prejudiciul material cauzat prin restituirea bunurilor, infracțiunea se califică ca mai puțin gravă.

Cu trimitere la art. art. 1 alin. (1), 2 alin. (1)-(3) a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, inculpatul a indicat că, anterior în privința sa nu a fost aplicată amnistia, din care motiv sunt întrunite cerințele stipulate în art. 1 al Legii nominalizate.

**6.** Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că inculpatul Herța Valentin anterior a fost absolvit de răspundere penală în baza actului de amnistie în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, fapt confirmat prin ordonanța Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2004 (f.d.92).

Prin urmare, aplicarea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința inculpatului, este inadmisibilă.

**7.** Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea hotărârii atacate și cu dispunerea încetării procesului penal, în cazul în care se constată că există circumstanțele stipulate de art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod penal, adică există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, solicitând aplicarea în privința sa a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, temei de recurs care, de fapt, este prevăzut la pct. 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care aplicarea pedepsei a fost înlăturată de

o nouă lege sau anulată de un act de amnistie.

În acest sens, instanța de recurs reține, că la 09 septembrie 2016 au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art. (1) alin. (1), (4) al Legii nominalizate, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. art. 2-9, 11 și 12.

Potrivit art. 2 alin. (1) al aceleiași Legi, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa închisorii pe termen de 7 ani.

Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

Din materialele cauzei se constată că, inculpatul până la depunerea recursului nu a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, Colegiul lărgit consideră, că inculpatul, întrunește condițiile prevăzute la art. 1 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 și în privința acestuia pot fi aplicate aceste dispoziții legale, iar procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece inculpatul a recunoscut vina integral și a manifestat căință activă, cauza fiind examinată în procedura prescrisă de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Mai mult, se reține și faptul că, în speță inculpatul a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate SRL „Fourchette-M”, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.90).

Totodată, Colegiul penal atestă, că la materialele dosarului este anexată copia ordonanței din 26 octombrie 2004, de încetare a urmăririi penale pornită în privința lui Herța Valentin, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei, însă acest fapt nu constituie o interdicție în aplicarea amnistiei, or art. 10 alin. 1) lit. h) a Legii nr. 210, prevede că, nu se aplică amnistia în privința persoanelor bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior, în tot sau în parte, în baza actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

Deci, Colegiul lărgit apreciază, că în speță se constată existența circumstanțelor prevăzute de art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care exclud tragerea la răspundere penală, deoarece a intervenit Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, motiv pentru care urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui Herța Valentin conform prevederilor legii

menționate, pentru infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

8. În conformitate cu art. art. 391 alin. (1) pct. 6), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul *Herța Valentin Xxxxx*, în propria cauză penală, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 și sentința Judecătoriei Grigoriopol din 22 noiembrie 2016 și dispune:

Încetarea procesului penal în privința lui *Herța Valentin Xxxxx* intentat în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

*Herța Valentin Xxxxx* urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 decembrie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Constantin Alerguș