

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Ghenadie Nicolaev,
judecătorii – Petru Moraru și Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, declarat de condamnatul *Prykhodko Oleksiy xxxxx*,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.10.2016 – 28.02.2017;

Instanța de recurs: 21.03.2017 – 15.06.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 februarie 2017, Prykhodko Oleksiy, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 450 unități convenționale, echivalentul a 9000 (nouă mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a menționat, că potrivit rechizitoriului, Prykhodko Oleksiy, la 25 iulie 2016, aproximativ la ora 14:30, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducând automobilul model „Mitsubishi Outlander”, n/î xxxxx pe str. Gribov din or. Durlești, mun. Chișinău, din motivul lipsei de reacție și dexteritate, a pierdut controlul și s-a tamponat în gardul din piatră al casei de locuit cu nr. 10 de pe strada menționată.

Ca urmare a accidentului rutier săvârșit de Prykhodko Oleksiy, a fost solicitată intervenția serviciului „903”, care ajungând la fața locului, l-au luat de la volanul automobilului tamponat și l-au transportat pe ultimul la Spitalul de Urgență pentru acordarea ajutorului medical.

Ulterior, în incinta Spitalului de Urgență, s-au apropiat colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare din mun. Chișinău și având dubii că conducătorul auto Prykhodko Oleksiy este în stare de ebrietate, l-au condus la sediul Instituției Medico-Sanitare Publice Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Petru Rareș, 32, pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, în rezultatul căreia, conform procesului-verbal nr. 4141 din 25 iulie 2016, în sângele lui Prykhodko Oleksiy s-a constatat concentrația

de alcool de 2,50 g/l, care conform prevederilor art. 134¹² alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Inculpatul a contestat sentința cu recurs, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În argumentarea recursului a menționat, că pe tot parcursul examinării cauzei penale a dat declarații constante, menționând că la 25 iulie 2016, se afla în calitate de pasager în automobilul personal model „Mitsubishi Outlander”, n/î xxxxx.

La volanul automobilului se afla o rudă a sa, Prihodico Evghenii, care se deplasa cu viteza regulamentară pe str. Gribov, or. Durlești, mun. Chișinău.

La un moment dat s-a auzit un zgomot puternic și automobilul pierzând legătura cu drumul s-a proiectat într-un gard de piatră pe str. Gribov, 14.

La acel moment nici inculpatul și nici șoferul, Prihodico Evghenii, careva leziuni corporale nu au primit. Gardul de piatră în care s-a oprit automobilul nu a fost deteriorat.

Automobilul nu era dotat cu roata de rezervă și din acest motiv, șoferul Prihodico Evghenii a plecat în direcția vulcanizării apropiate pentru a găsi o soluție să se deplaseze la domiciliu, iar el a rămas la automobil.

A invocat, că în timp ce examina încă o dată motivul accidentării automobilului, ieșind pe carosabil, la un moment dat a fost lovit de un automobil care se deplasa cu viteză depășită pe str. Gribov, or. Durlești, mun. Chișinău.

Și-a revenit la spitalul de urgență, unde a aflat că ambulanța a fost chemată de trecători, și tot ei au chemat evacuatorul.

La spital a fost vizitat de către colaboratorii poliției rutiere, a oferit explicațiile necesare. După externarea din spital a aflat că în privința lui a fost pornită o cauză penală în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

A accentuat, că însăși martorii acuzării au declarat cu certitudine că Prykhodko Oleksiy nu a fost văzut conducând automobilul menționat, prin urmare învinuirea este bazată pe presupuneri.

A menționat, că activează în domeniul prestării serviciilor de instalare a sistemelor autonome de încălzire și permanent circulă cu transportul în raza mun. Chișinău, prin urmare permisul de conducere este unica modalitate de existență.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, recursul inculpatului a fost admis, însă din alte motive decât cele invocate în recurs, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Prykhodko Oleksiy a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 9000 (nouă mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani.

4.1. Pentru pronunțarea soluției nominalizate, instanța de recurs a statuat, că deoarece prima instanță nu a constatat fapta ca fiind dovedită, reținând doar în ce se învinuiește inculpatul, urmează ca în baza aprecierii probelor în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, să fie constatată de către instanța ierarhic superioară.

4.2. Așadar, instanța de recurs a constatat în fapt, că Prykhodko Oleksiy, la 25 iulie 2016, aproximativ la ora 14:30, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducând automobilul model „Mitsubishi Outlander”, n/î xxxxx pe str. Gribov din or. Durlești, mun. Chișinău, din motivul lipsei de reacție și dexteritate, a pierdut controlul și s-a tamponat în gardul din piatră al casei de locuit cu nr. 10 de pe strada menționată.

Ca urmare a accidentului rutier comis de Prykhodko Oleksiy, a fost solicitată intervenția serviciului „903”, care ajungând la fața locului, l-au luat de la volanul automobilului tamponat și l-au transportat pe ultimul la Spitalul de Urgență pentru acordarea ajutorului medical.

Ulterior, în incinta Spitalului de Urgență, s-au apropiat colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare din mun. Chișinău, și având dubii că conducătorul auto Prykhodko Oleksiy este în stare de ebrietate, l-au condus la sediul Instituției Medico-Sanitare Publice Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 32, pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, în rezultatul căreia, conform procesului-verbal nr. 4141 din 25 iulie 2016, în sângele lui Prykhodko Oleksiy s-a constatat concentrația de alcool de 2,50 g/l, care conform prevederilor art. 134¹² alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

4.3. Deși inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei imputate, instanța de recurs a stabilit că vina inculpatului se dovedește prin următoarele probe: declarațiile martorilor Mihalache Valeriu (f.d. 103-104); Gușila Veaceslav (f.d. 106-107); Chirică Roman (f.d. 108-109); Duminica Gheorghe (f.d. 112); Chiruța Serghei (f.d. 113-114); Prihodico Evghenii (f.d. 116-117); Cotorobai Grigore (f.d. 118-119).

La fel, instanța de recurs a remarcat, că vinovăția inculpatului se dovedește și prin procesul-verbal privind consemnarea circumstanțelor constatate la 25 iulie 2016, prin care s-a stabilit conducerea mijlocului de transport de către Prykhodko Oleksiy în stare de ebrietate (f.d. 6); procesul-verbal nr. 4141 din 25 iulie 2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, conform căruia, în sângele lui Prykhodko Oleksiy s-a constatat concentrația de alcool de 2,50 g/l (f.d. 8); procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 septembrie 2016, prin care a fost examinat procesul-verbal nr. 4141 din 25 iulie 2016 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului (f.d. 41).

În opinia instanței de recurs, prima instanță just a apreciat critic declarațiile martorilor Prihodico Evghenii și Cotorobai Grigore, care, fiind rude și persoane apropiate inculpatului, prin declarațiile lor au încercat să creeze o situație favorabilă inculpatului. Mai mult, declarațiile martorului Prihodico Evghenii se contrazic cu declarațiile inculpatului.

Instanța de recurs a menționat, că declarațiile inculpatului nu corespund adevărului, fiind oferite de inculpat în scop de apărare, or, cele relatate de Prykhodko Oleksiy sunt combătute prin probele analizate la dosar.

Pe lângă cele relatate, instanța de recurs a remarcat, că la materialele cauzei este anexată copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03485605 din

02 septembrie 2016 (f.d. 6,verso) prin care Prykhodko Oleksiy a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, iar conform hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, Prykhodko Oleksiy a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și anume pentru încălcarea de către conducătorul de autovehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa 40 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, hotărârea dată nefiind anulată.

4.4. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de recurs a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor ușoare, de persoana celui vinovat, de faptul că dânsul anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de faptul că nu și-a recunoscut vina, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

5. Condamnatul, a contestat decizia nominalizată cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În argumentarea recursului în anulare, condamnatul reiterează aceleași argumente pe care le-a invocat în cererea de recurs, relatând în esență versiunea sa asupra evenimentelor și acțiunilor petrecute la 25 iulie 2016.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului în anulare declarat, pledând pentru respingerea acestuia, ca inadmisibil, din motiv că condamnatul nu a invocat în motivarea cererii careva încălcări care s-ar încadra în noțiunea de viciu fundamental, ci a invocat dezacordul cu modalitatea prin care instanțele judecătorești au apreciat probele, temei care nu se regăsește în prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică căror cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special conținutul acesteia.

Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

După cum rezultă din actele și lucrările dosarului, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, Prykhodko Oleksiy a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 450 unități convenționale, echivalentul a 9000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe termen de 4 ani.

Dat fiind faptul, că Prykhodko Oleksiy a fost recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, pentru săvârșirea căreia legea penală prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate, rezultă că decizia contestată a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

Depunând recurs în anulare, condamnatul solicită casarea deciziei instanței de recurs cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, iar în motivarea cererii înaintate, acesta critică modalitatea de apreciere a probelor.

Totodată, este cert și faptul că recurentul întru argumentarea cerințelor sale nu a invocat nici un temei din cele prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează expres care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R. Moldova despre depunerea cererii, iar alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În același context, instanța de recurs specifică că, hotărârea judecătorească irevocabilă împiedică redeschiderea procesului penal, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția R. Moldova și de alte legi naționale.

Raportând prevederile legale enunțate la textul recursului declarat, Colegiul penal constată că în conținutul acestuia nu au fost invocate circumstanțe care ar putea fi considerate drept viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesuale penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se și argumentarea ilegalității hotărârii contestate, cu indicarea unor erori de drept concrete.

Pe de altă parte, Colegiul penal remarcă că criticile formulate de recurent, au constituit obiect de discuție la judecarea cauzei penale în privința condamnatului în instanța de recurs, la caz fiind adoptată o hotărâre motivată și argumentată legal.

Așa fiind, se atestă că recursul în anulare nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare declarat de apărare cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica. Aceasta deoarece, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Față de considerentele enumerate, Colegiul penal conchide că, recursul în anulare declarat de condamnat nu se bazează pe temeiurile prevăzute în alin. (1) art. 453 Cod de procedură penală, și ca urmare se impune inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

8. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Prykhodko Oleksiy xxxxx*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în propria cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 decembrie 2017.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecătorii

Petru Moraru

Nadejda Toma