

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**28 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru, Vladimir Timofti, Nadejda Toma și Constantin Alerguș,

judecând, fără citarea părților recursurile ordinare declarate de avocații Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei și Burduh Andrei, Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocaru Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Irina, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Liudmila, de părțile vătămate Bîrsan Galina, Cojocaru Elena, Ou Tamara, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Catan Serghei, Popov Andrei, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Cuciureanu Ecaterina, Herghelegiu Nina, Popovici Zinaida, Oboroceanu Irina, Ovăs Liudmila, de avocații Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Bradu Natalia, David Larisa în numele inculpatului Bivol Anatolie și de inculpatul Bradu Natalia, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 februarie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în cauza penală în privința lui

***Bradu Natalia Xxxxx***, născută la xxxxx, originară Xxxxx, Xxxxx, domiciliată Xxxxx, Xxxxx

și

***Bivol Anatolie Xxxxx***, născut la xxxxx, originar Xxxxx, Xxxxx, domiciliat Xxxxx, Xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 02.04.2015 - 12.02.2016;*

*Instanța de apel: 11.03.2016 - 20.06.2017;*

*Instanța de recurs: 07.08.2017 - 28.11.2017.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 februarie 2016, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

***Bradu Natalia***

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea

de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 4 ani.

### ***Bivol Anatolie***

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 ani.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Rotaru Tatiana, fiind dispusă încasarea din contul inculpatului Bradu Natalia în beneficiul părții vătămate Rotaru Tatiana suma de 9130 lei, cu titlu de prejudiciu material.

La fel, au fost admise acțiunile civile fiind încasat în mod solidar de la inculpații Bradu Natalia și Bivol Anatolie în beneficiul părților vătămate, prejudiciul material: Curcan Ludmila – 1050 euro; Ou Tamara – 700 euro; Sofronovici Ruslan – 1050 euro; Bejenaru (Sofronovici) Svetlana – 1050 euro; Oboroceanu Elena – 1050 euro; Bîrsan Galina – 950 euro; Burduh Andrei – 600 euro; Popovici Zinaida – 700 euro; Cuciurean Ecaterina – 500 euro; Ovăs Liudmila – 750 euro; Cojocar Elena – 1300 dolari SUA; Popov Andrei 700 euro și 700 dolari SUA, sumele urmând a fi convertite în valută națională la data executării sentinței.

2. Pentru a se pronunța prima instanță a constatat în fapt că, **Bivol Anatolie** împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, având un plan bine chibzuit, a obținut încrederea a mai multor persoane, însă nu a întreprins acțiuni în scopul perfectării actelor nominalizate, în urma cărui fapt a tras foloase sub formă bănească, însușindu-i și folosindu-i pentru necesități personale, în așa fel, a săvârșit mai multe fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe.

Astfel, Bivol Anatolie împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în

luna octombrie 2014, Bradu Natalia în acest sens a convenit prin intermediul telefonului său mobil cu cet. Ovăs Liudmila că, perfectarea actelor în cauză și angajarea în câmpul muncii în Israel va decurge aproximativ 2 luni și va fi necesară suma de 750 euro, totodată informând-o că, banii necesari și actele personale urmează să-i transmită lui Bivol Anatolie, după care aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, Bivol Anatolie a primit, prin înșelăciune, de la Ovăs Liudmila bani în sumă de 750 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 13930 lei, încredințându-i că, totul este legal. Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ovăs Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 13930 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Popovici Zinaida, promițându-i acesteia că, perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să-i transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe str. Iacob Hâncu, 3A, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Popovici Zinaida a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Popovici Zinaida o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12869 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Burduh Andrei, promițându-i acestuia că, perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 600 euro totodată informându-l că, banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu acesta în or. Ialoveni la intersecția străzilor Basarabiei cu Alexandru cel Bun, unde abuzând de încrederea cet. Burduh Andrei l-a încredințat că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la acesta bani în sumă de 600 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 11031 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Burduh Andrei o pagubă materială considerabilă, în sumă de 11031 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în anul 2014 în perioada lunilor octombrie-noiembrie, după o înțelegere prealabilă cu cet. Curcan Liudmila, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că, banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatol, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Curcan Liudmila a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19304 lei.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Curcan Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19304 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Herghelegiu Nina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Herghelegiu Nina a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea a mai multor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19596 lei.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Herghelegiu Nina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19596 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii decembrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Ou Tamara, promițându-i acesteia că, perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună de zile și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să-i transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în mun. Chișinău pe str. Iacob Hâncu, 3A, unde abuzând de încrederea cet. Ou Tamara a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la acesta bani în sumă 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ou Tamara o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12869 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Cuciurean Ecaterina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Cuciurean Ecaterina a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea a mai multor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani, în avans, în sumă de 500 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 9331 lei.

Pe parcurs Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Cuciurean Ecaterina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 9331 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la 05 ianuarie 2015 după o înțelegere prealabilă cu cet. Sofronovici Ruslan și soția acestuia Sofronovici Svetlana, promițându-le acestora perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro de persoană, totodată informându-i că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu Sofronovici Svetlana pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Sofronovici Svetlana a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19708 lei.

Ulterior, la 06 ianuarie 2015, Bivol Anatolie având o înțelegere prealabilă cu Sofronovici Ruslan s-a întâlnit cu acesta pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, unde prin înșelăciune a dobândit bani în sumă de 1050 euro.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce au cauzat părților vătămate Sofronovici Ruslan și Sofronovici Svetlana o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19708 lei fiecare.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la începutul lunii ianuarie a anului 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Oboroceanu Irina,

promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va fi necesară suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Oboroceanu Irina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 20391 lei.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Oboroceanu Irina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 20391 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii ianuarie 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Bîrsan Galina, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 950 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în Parcul Central din Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Bîrsan Galina, a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 950 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 18046 lei.

Pe parcurs Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Bîrsan Galina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 18046 lei.

Astfel, în urma realizării intențiilor sale criminale, Bivol Anatolie împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia profitând și abuzând de încrederea părților vătămate, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în perioada lunilor august 2014 - ianuarie 2015, fără a acționa în scopul perfectării acestor acte, prin înșelăciune au dobândit bunurile sub formă bănească de la părțile vătămate, Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, în sumă totală de 176783 lei pe care i-au însușit și i-au folosit pentru necesități personale cauzând, astfel, prin infracțiune părților vătămate pagube materiale în proporții deosebit de mari.

De asemenea, Bivol Anatolie în perioada lunii septembrie-noiembrie 2014, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu Natalia Bradu, urmărind scopul propus de a însuși bani, au răspândit informația precum că, ei organizează angajarea în câmpul muncii în statul Israel.

Astfel, la 27 septembrie 2014, aflându-se în apropierea stației balneare „Constructorul” amplasată pe adresa str. N. Zelinski, 15, mun. Chișinău, sub acest pretext au însușit bani de la Popov Andrei în sumă de 700 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 12978 lei, cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

Tot Anatolie Bivol cu Natalia Bradu, acționând după același plan criminal, sub același pretext de plecare și aranjare în câmpul muncii în Israel, au însușit de la Cojocaru Elena, la 08 noiembrie 2014, în apropierea BC „Banca de Economii” SA amplasată pe adresa str. Pușkin, 42, mun. Chișinău, bani în sumă de 1300 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 19312 lei, cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

**Bradu Natalia** împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, având un plan bine chibzuit, a obținut încrederea mai multor persoane, însă nu a întreprins acțiuni în scopul perfectării actelor nominalizate, în urma cărui fapt a tras foloase sub formă bănească, însușindu-i și folosindu-i pentru necesități personale, în așa fel, a săvârșit mai multe fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe.

Astfel, Bradu Natalia acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunilor august-septembrie 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Rotaru Tatiana, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura aproximativ o lună, iar inițial va fi necesară suma de 200 euro și ulterior 5400 lei, după înțelegerea prealabilă, Bradu Natalia s-a întâlnit cu aceasta în Parcul Central din Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Rotaru Tatiana a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji deoarece ea, Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 200 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 3730 lei.

Ulterior la 25 septembrie 2014, în același loc, Bradu Natalia abuzând de încrederea cet. Rotaru Tatiana a primit de la aceasta actele personale și bani în sumă de 5400 lei. Pe parcurs, Bradu Natalia nu a perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceasta și folosită pentru necesități personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate cet. Rotaru Tatiana o pagubă materială considerabilă, în sumă de 9130 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în luna octombrie 2014, a convenit prin intermediul telefonului său mobil cu cet. Ovăs Liudmila că perfectarea actelor în cauză și angajarea în câmpul muncii în Israel va decurge aproximativ 2 luni și va fi necesară suma de 750 euro, totodată

informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, după care aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, Bivol Anatolie a primit prin înșelăciune de la Ovăs Liudmila bani în sumă 750 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 13930 lei, încredințând-o că totul este legal.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ovăs Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 13930 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Popovici Zinaida, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe str. Iacob Hîncu, 3A, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Popovici Zinaida a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Popovici Zinaida o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12869 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Burduh Andrei, promițându-i acestuia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 600 euro, totodată informându-l că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu acesta în or. Ialoveni la intersecția străzilor Basarabiei cu Alexandru cel Bun, unde abuzând de încrederea cet. Burduh Andrei l-a încredințat că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la acesta bani în sumă de 600 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 11031 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Burduh Andrei o pagubă materială considerabilă, în sumă de 11031 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în anul 2014 în perioada lunilor octombrie-noiembrie, după o înțelegere prealabilă cu cet. Curcan Liudmila, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare

pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Curcan Liudmila a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19304 lei. Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Curcan Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19304 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Herghelegiu Nina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Herghelegiu Nina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19596 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia, împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate, Herghelegiu Nina, o pagubă materială considerabilă în sumă de 19596 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Cuciurean Ecaterina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Cuciurean Ecaterina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în avans în sumă 500 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 9331 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Cuciurean Ecaterina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 9331 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii decembrie 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Ou Tamara, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în mun. Chișinău pe str. Iacob Hîncu, 3A, unde abuzând de încrederea cet. Ou Tamara, a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ou Tamara o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12869 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la 05 ianuarie 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Sofronovici Ruslan și soția acestuia Sofronovici Svetlana, promițându-le acestora perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro de persoană, totodată informându-i că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu Sofronovici Svetlana pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Sofronovici Svetlana a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19708 lei.

Ulterior, la 06 ianuarie 2015, Bivol Anatolie având o înțelegere prealabilă cu Sofronovici Ruslan, s-a întâlnit cu acesta pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, unde prin înșelăciune a dobândit bani în sumă de 1050 euro.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce au cauzat părților vătămate, Sofronovici Ruslan și Sofronovici Svetlana, o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19708 lei fiecare.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la începutul lunii ianuarie a anului 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Oboroceanu Irina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de

încrederea cet. Oboroceanu Irina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 20391 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate, Oboroceanu Irina, o pagubă materială considerabilă în sumă de 20391 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii ianuarie 2015 după o înțelegere prealabilă cu cet. Bîrsan Galina, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 950 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în Parcul Central din Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Bîrsan Galina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 950 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 18046 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Bîrsan Galina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 18046 lei.

Astfel, în urma realizării intențiilor sale criminale Bradu Natalia împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie profitând și abuzând de încrederea părților vătămate, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în perioada lunilor august 2014 - ianuarie 2015, fără a acționa în scopul perfectării acestor acte, prin înșelăciune au dobândit bunurile sub formă bănească de la părțile vătămate Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, în sumă totală de 176783 lei, pe care i-au însușit și i-au folosit pentru necesități personale cauzând, prin infracțiune, părților vătămate pagube materiale în proporții deosebit de mari.

Părții vătămate Rotaru Tatiana, Bradu Natalia, profitând și abuzând de încrederea acesteia, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, i-a cauzat singură prejudiciu în sumă de 9130 lei.

De asemenea, Bradu Natalia în perioada lunii septembrie - noiembrie 2014, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu Bivol Anatolie urmărind scopul propus de a însuși bani, au răspândit informația precum că ei organizează angajarea în câmpul muncii în Israel.

Astfel, la 27 septembrie 2014, aflându-se în apropierea stației balneare „Constructorul” amplasată pe adresa str. N. Zelinski, 15, mun. Chișinău, sub acest

pretext au însușit bani de la Popov Andrei în sumă de 700 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 12978 lei, astfel cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

Tot ei, acționând după același plan criminal, sub același pretext de plecare și aranjare în câmpul muncii în Israel, au însușit de la Cojocaru Elena, la 08 noiembrie 2014, în apropierea BC „Banca de Economii” SA amplasată pe adresa str. Pușkin, 42, mun. Chișinău, bani în sumă de 1300 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 19312 lei, astfel cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

**3.** Sentința a fost contestată cu apel de către:

**3.1 Părțile vătămate Popov Andrei, Burduh Andrei, Cuciurean Ecaterina, Sofronovici Ruslan, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Herghelegiu (Ganborova) Nina,** care au solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Bivol Anatolie să fie achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului au invocat că, anume Bradu Natalia le-a promis organizarea plecării la muncă în Israel și tot ea a însușit banii transmiși de către părțile vătămate, iar pretenții față de Bivol Anatolie nu au.

**3.2 Avocatul David Larisa în numele inculpatului Bivol Anatolie,** prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat și acțiunile ultimului nu întrunesc elementele infracțiunii.

În susținerea cerințelor apărarea a invocat că, declarațiile inculpatului Bivol Anatolie, potrivit cărora acesta nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, menționând că la fel, a transmis bani lui Bradu Natalia, fiind și el parte vătămată, coroborează cu declarațiile părților vătămate și martorilor audiați în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești.

Totodată, prima instanță nu a indicat prin care probe este confirmată vinovăția inculpatului Bivol Anatolie, dat fiind faptul că prin declarațiile părților vătămate și martorilor acest fapt nu se confirmă.

Inculpatul Bivol Anatolie nu a recurs la abuz de încredere, deoarece a comunicat părților vătămate că și el pleacă peste hotare la muncă prin intermediul lui Bradu Natalia, căreia i-a transmis acte și bani, deoarece aceasta anterior la ajutorat să plece peste hotare pe el și alte rude.

Inculpatul nu a promis, negociat, asumat careva obligațiuni privind organizarea plecării și angajării la muncă în Israel, aceste promisiuni, negocieri au fost făcute de Bradu Natalia.

**3.3. Inculpatul Bivol Anatolie,** prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că, și el se consideră parte vătămată, la fel fiind mințit de Bradu Natalia care urma să-l ajute cu angajarea la muncă în Israel, mai mult, dânsul nu a însușit banii părților vătămate, dar i-a transmis inculpatului Bradu Natalia.

**3.4. Avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Bradu Natalia,** prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În susținerea cerințelor înaintate apărarea a invocat că, la baza învinuirii au fost puse declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, însă în acest sens, nu s-a luat în considerație că relațiile dintre Bradu Natalia și părțile vătămate poartă caracter civil, or neeliberarea recipisei de către inculpat, conform căreia acesta ar confirma primirea banilor de la părțile vătămate, constituie o incertitudine ce ține de acordul dintre aceștia.

În acțiunile incriminate lui Bradu Natalia nu se regăsesc elementele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, și anume lipsește intenția inculpatului de a însuși bunurile altei persoane, prin escrocherie, deoarece de către acesta nu au fost dobândite prin înșelăciune sumele de bani de la părțile vătămate.

Prima instanță a examinat unilateral probele bazându-se doar pe declarațiile părților vătămate, încălcând astfel prevederile art. art. 100, 101 Cod de procedură penală și fără a motiva elocvent hotărârea adoptată.

Subsidiar a invocat că, învinuirea formulată inculpatului Bradu Natalia nu și-a găsit confirmare, deoarece nici în materialele dosarului și nici în depozitiile martorilor nu sunt prezenți indici sau semne constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 190 alin. (2) Cod penal.

**3.5. Inculpatul Bradu Natalia**, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece nu este vinovată de săvârșirea infracțiunilor incriminate, nu a însușit mijloace bănești de la părțile vătămate, mai mult, prima instanță nu a luat în considerație, că dânsa suferă de o boală care necesită tratament, participă la muncă în folosul comunității și nu a admis încălcări ale legislației.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, vinovăția acestora fiind confirmată prin următoarele probe: declarațiile părților vătămate Rotaru Tatiana, Curcan Liudmila, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Elena, Bîrsan Galina, Burduh Andrei, Herghelegiu Nina, Popovici Zinaida, Cojocarua Elena, Popov Andrei; martorilor Popovici Dumitru, Catan Serghei, Ovăs Dumitru, Sarandi Efimia; procesele-verbale de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 18 februarie 2015, 20 februarie 2015, 04 martie 2015, 19 ianuarie 2015 (f.d.3, 15, 27, 37, 59, 69, 80, 90, 98, 106, 116, 126, vol. I, 8, 9, vol. II); procesele-verbale de confruntare din 23 martie 2015, 25 martie 2015 (f.d.171-173, 174-175, 176-177, 178, 179, 180-181, 182, 183, 184-185, 186-187, 188, vol. I); revendicare pe numele Bradu Natalia (f.d.198, vol. I); decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2009 (f.d.208-212, vol. I); decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2009 (f.d.205-206, vol. I); hotărâri ale Judecătoriei Cimișlia și decizii ale Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție prin care de la Bradu Natalia au fost

încasate sume de bani (f.d.213-233, vol. I); sentința Judecătorei Anenii Noi din 23 martie 2005 (f.d.234, vol. I); procesul-verbal de percheziție corporală a lui Bradu Natalia din 20 martie 2015 (f.d.241-242, vol. I); tabelul fotografic al procesului-verbal de examinare a obiectului din 21 martie 2015 (f.d.244-248, vol. I); procesele-verbale de examinare a obiectelor din 21 martie 2015, 22 martie 2015 (f.d.249, vol. I, 1-2, 4, 7-8, vol. II); procesul-verbal de percheziție din 24 martie 2015 la domiciliul lui Bradu Natalia (f.d.32-33, vol. II); procesele-verbale de examinare a obiectului din 27 martie 2015 și 24 aprilie 2015 (f.d.35-38, vol. II, 41-88, vol. III); răspunsul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 4427 din 30 martie 2015 (f.d.120, vol. III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 februarie 2015 (f.d.35, 38, vol. II); procesul-verbal de confruntare din 29 aprilie 2015 între Bivol Anatolie și Cojocaru Elena (f.d.53-54, vol. II); procesul-verbal de confruntare din 29 aprilie 2015 dintre Bivol Anatolie și Popov Andrei (f.d.55-56, vol. II).

Cu trimitere la literatura juridică de specialitate, instanța de apel a indicat că, în speță este evidentă și clară intenția inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia, inclusiv scopul cupidant, or aceștia primind diferite sume de bani de la părțile vătămate, mințindu-le că le vor ajuta să plece la muncă în Israel, au însușit pentru sine banii fără a-și onora obligațiunile.

În speță subiectul infracțiunii este Bradu Natalia și Bivol Anatolie, care potrivit art. 21 Cod penal, au atins vârsta de tragere la răspundere penală și au capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei sale, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și de a-și dirija acțiunile.

Instanța de apel a stabilit din cumulul probator examinat, intenția inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia, care încă la momentul intrării în stăpânire asupra mijloacelor bănești, urmăreau scopul de a le sustrage și nu intenționau onorarea angajamentului asumat - perfectarea actelor părților vătămate pentru a pleca la muncă în Israel.

Astfel, instanța de apel a reținut că, în acțiunile inculpaților se conține latura obiectivă a escrocheriei, exprimată prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece prin probele administrate s-a constatat că, făptuitorii au obținut cu rea-credință pentru sine banii de la părțile vătămate transmiși voit de către aceștia, prin dezinformarea ultimelor, neavând scopul de a-și realiza angajamentul asumat - perfectarea actelor părților vătămate de a merge la muncă în Israel.

Acest fapt a fost probat în ședința de judecată prin procesele-verbale de audiere a părților vătămate: Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, date la faza urmăririi penale, cât și declarațiile date de părțile vătămate: Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, depuse în cadrul examinării cauzei penale.

De asemenea, faptul însușirii ilegale a bunurilor sub formă bănească în proporții deosebit de mari de la părțile vătămate a fost probat și prin procesele-verbale de confruntare dintre învinuitul Bivol Anatolie și părțile

vătămate Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și martorul Catan Serghei, din care rezultă că învinuitul Bivol Anatolie a recunoscut și a fost de acord cu declarațiile date de părțile vătămate și martor și anume că, acesta a recepționat sumele bănești transmise de părțile vătămate pentru organizarea plecării acestora la muncă în Israel.

Mai mult, Bivol Anatolie i-a ajutat să-și perfecteze cazierul juridic, să facă fotografii și a luat de la părțile vătămate pașapoartele și actele de identitate ale acestora, în urma înțelegerii cu inculpatul Bradu Natalia.

La fel, fapta prejudiciabilă rezultă și din descifrările telefonice ale numărului de telefon xxxxx ce aparține lui Bivol Anatolie și ale numărului de telefon xxxxx și alte numere ce aparțineau inculpatului Bradu Natalia, care, în opinia instanței de apel, confirmă că inculpații au discutat cu părțile vătămate, Ovăs Liudmila, referitor la întâlnirile avute și sumele de bani pe care Bradu Natalia le indica părților vătămate pentru a fi prezentate.

Inculpații Bivol Anatolie și Bradu Natalia, au dobândit mijloacele financiare de la părțile vătămate sub pretextul organizării plecării acestora la muncă în Israel, prin intermediul Bursei Muncii, deși nu aveau constituită o persoană juridică și nu dispuneau de licență în domeniu.

Acest fapt în ședința de judecată a fost probat și prin procesul-verbal de percheziție corporală din 20 martie 2015 efectuat asupra inculpatului Bradu Natalia, conform căruia asupra acesteia s-au găsit două file de anunțuri „Bursa Muncii, legal la lucru - Italia, Polonia, Israel” pe care era indicat numărul acestuia de telefon.

La fel, în ședința de judecată, însuși inculpatul Bivol Anatolie a declarat că, Bradu Natalia i-a propusă să plece „ieftin” peste hotare la muncă în Israel, aceasta având cunoscuți în acest domeniu pentru a organiza plecarea în pofida faptului că avea interdicții în acest sens.

Bivol Anatolie era consăteanul unor părți vătămate, fapt care i-a determinat pe ultimii să aibă încredere în cele promise de Bradu Natalia și să nu solicite întocmirea unor recipise.

În acest sens, în ședința de judecată părțile vătămate au declarat că au transmis banii lui Bivol Anatolie din motiv că au avut încredere în acesta, deoarece i-a asigurat că Bradu Natalia v-a organiza plecarea acestora peste hotare, fiindcă și pe alte persoane le-a ajutat să plece în Israel.

Astfel, instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate de inculpatul Bivol Anatolie, precum că acesta nu are tangență la săvârșirea faptelor prejudiciabile, acesta de asemenea fiind dus în eroare de Bradu Natalia deoarece și el a achitat bani pentru a pleca peste hotare în Israel, or instanța a stabilit cu certitudine faptul că Bivol Anatolie împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, în prezența scopului de cupiditate, au dobândit în mod ilicit mijloace financiare de la părțile vătămate sub pretextul favorizării perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii în Israel.

Bradu Natalia a comunicat părților vătămate că inculpatul Bivol Anatolie activează împreună cu ea și acestuia îi vor transmite banii și actele și îi va ajuta la

perfectarea cazierului juridic și a pozelor.

La capitolul individualizării pedepselor penale, instanța de apel a indicat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75-77 Cod penal.

**5. Avocatul Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei și Burduh Andrei,** în temeiul pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului Bivol Anatolie, deoarece infracțiunile nu au fost săvârșite de către ultimul și în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunilor.

În susținerea cerințelor înaintate avocatul a invocat, că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel, și anume privind solicitarea achitării inculpatului Bivol Anatolie în legătură cu nevinovăția acestuia, cerințe argumentate și raportate în apel la cele declarate de părțile vătămate, prin care se confirmă faptul dat.

Astfel, instanța de apel s-a expus în privința tuturor apelurilor printr-o singură frază, respingându-le pe toate ca neîntemeiate, neexpunându-se motivat asupra argumentelor apelului comun al părților vătămate, inclusiv și fiecărui apelant în parte, astfel argumentele invocate în cererea de apel nu au fost supuse aprecierii și nici indicate în conținutul deciziei instanței de apel, fapt ce contravine prevederilor CțEDO, conform cărora instanța este obligată de a motiva hotărârea și de a se expune asupra tuturor motivelor invocate în apel de fiecare apelant și nu în mod generic ca în cazul dat.

În opinia recurentului, instanța de apel a preluat concluziile formulate de prima instanță, fără a da apreciere proprie, conform cerințelor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, lăsând fără argumentare fiecare din motivele invocate în apel, chiar neexpunându-se asupra principalului argument, și anume că, deși părțile vătămate au indicat că Bivol Anatolie nu este vinovat, totuși instanța a constatat vinovăția acestuia chiar din declarațiile lor, ceea ce este absurd.

La fel, instanța de apel greșit a reținut că, în acțiunile inculpatului Bivol Anatolie se conține latura obiectivă și subiectivă a escrocheriei, deoarece acest fapt se combate prin declarațiile părților vătămate și argumentele apelului depus în favoarea acestui inculpat, din care se atestă lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia.

Fiind audiate părțile vătămate sau martorii nu au declarat sau confirmat faptul că au fost înșelați de Bivol Anatolie, că acesta ar fi abuzat de încrederea acestora, că Bivol Anatolie a însușit mijloacele bănești transmise acestuia pentru inculpatul Bradu Natalia, or din declarațiile acestora, a fost constatat că banii au fost transmiși de părțile vătămate lui Bivol Anatolie la indicația inculpatului Bradu Natalia, după ce părțile vătămate negociaseră condițiile și prețul cu Bradu Natalia, ulterior Bradu Natalia a primit banii, fapt reținut de instanță în sentință.

Totodată, din declarațiile părților vătămate și martorilor a fost stabilit faptul că, Bivol Anatolie nu a avut înțelegere cu Bradu Natalia, menționând că despre Bradu Natalia și numărul de telefon al acesteia au aflat de la rude, vecini, cunoscuți, Bivol Anatolie, neavând careva legătură sau atribuție, acestea

confirmând că însăși o contactau telefonic pe Bradu Natalia cu care negociau întâlnirea, prețul, condițiile plecării și angajării, Bivol Anatolie, neparticipând la negocieri și neavând atribuție la organizarea plecării și angajării.

Subsidiar, recurentul a invocat că, deși instanța a decis încasarea în mod solidar de la inculpați a prejudiciului material cauzat, părțile vătămate nu susțin pretențiile materiale față de inculpatul Bivol Anatolie, invocând nevinovăția acestuia și solicitând încasarea prejudiciului material de la inculpatul Bradu Natalia.

**5.1. Avocatul Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocar Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Irina, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Liudmila,** în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului Bivol Anatolie, deoarece infracțiunile nu au fost săvârșite de către ultimul și în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunilor, sau, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi reparată în ordine de recurs, să fie dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, cauza a fost judecată în instanța de apel fără citarea legală a părților vătămate, or ședința din 30 mai 2017 și celelalte în cadrul cărora s-a purces la examinarea cauzei în apel a avut loc fără citarea legală a părților vătămate Herghelegiu (Ganbarova) Nina, Ovăs Liudmila Popovici Zinaida, succesorului părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, care sunt și apelanți, deoarece anterior la 04 aprilie 2017 instanța dispunând aducerea silită a lui Herghelegiu (Ganbarova) Nina, succesorului părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, iar pentru 30 mai 2017 lipsește dovada citării legale și imposibilității prezentării acestora, iar Ovăs Liudmila și Popovici Zinaida nici nu au fost citate, lipsind dovada citării.

Totodată, Popovici Zinaida a solicitat examinarea în lipsă doar în cazul imposibilității prezentării la data citării, însă pentru 30 mai 2017 și ulterior nu a fost citată, iar Ovăs Ludmila nu a solicitat examinarea în lipsă.

Chiar dacă aceste părți vătămate, în afară de Herghelegiu Nina, sunt reprezentate, urmau a fi prezente în ședință fiind un drept al acestora de a se expune și a da declarații personal, la care nu au renunțat expres și care a fost încălcat de instanța de judecată.

Totodată, însăși instanța de judecată deși consideră imposibilă la 04 aprilie 2017 examinarea cauzei în lipsa acestora, ulterior, în lipsa dovezii citării legale, purcede la examinarea cauzei.

La fel, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de apel privind solicitarea achitării inculpatului Bivol Anatolie în legătură cu nevinovăția acestuia, deoarece Bivol Anatolie nu i-a înșelat, nu a abuzat de încrederea lor, nu a dobândit, însușit, folosit banii lor, dar care au fost însușiți și cheltuiți de Bradu Natalia.

Astfel, instanța de apel s-a expus în privința tuturor apelurilor printr-o

singură frază, respingându-le pe toate ca neîntemeiate, neexpunându-se motivat asupra argumentelor apelului comun al părților vătămate, inclusiv și fiecărui apelant în parte, astfel argumentele invocate în cererea de apel nu au fost supuse aprecierii și nici indicate în conținutul deciziei instanței de apel, fapt ce contravine prevederilor CțEDO, conform cărora instanța este obligată de a motiva hotărârea și de a se expune asupra tuturor motivelor invocate în apel de fiecare apelant și nu în mod generic ca în cazul dat.

În opinia recurentului, instanța de apel a preluat concluziile formulate de prima instanță, fără a da acestora apreciere proprie, conform cerințelor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, lăsând fără argumentare fiecare din argumentele invocate în apel, neexpunându-se asupra argumentului privind nevinovăția inculpatului Bivol Anatolie și de ce totodată deși părțile vătămate au indicat că Bivol Anatolie nu este vinovat, instanța a constatat vinovăția acestuia chiar din declarațiile lor.

La fel, instanța de apel greșit a reținut că, în acțiunile inculpatului Bivol Anatolie se conține latura obiectivă și subiectivă a escrocheriei, deoarece acest fapt se combate prin declarațiile părților vătămate și argumentele apelului depus în favoarea lui Bivol Anatolie, din care se atestă lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia.

Atât părțile vătămate, cât și martorii, nu au declarat sau confirmat faptul că au fost înșelați de Bivol Anatolie, că acesta ar fi abuzat de încrederea acestora, că Bivol Anatolie a însușit mijloacele bănești transmise acestuia pentru inculpatul Bradu Natalia, or din declarațiile acestora, a fost constatat că banii au fost transmiși de părțile vătămate lui Bivol Anatolie la indicația inculpatului Bradu Natalia, după ce părțile vătămate negociaseră condițiile și prețul cu Bradu Natalia, ulterior Bradu Natalia a primit banii, fapt reținut de instanță în sentință.

Totodată, din declarațiile părților vătămate și martorilor a fost stabilit faptul că, Bivol Anatolie nu a avut înțelegere cu Bradu Natalia, menționând că despre Bradu Natalia și numărul de telefon al acesteia au aflat de la rude, vecini, cunoscuți, Bivol Anatolie, neavând careva legătură sau atribuție, acestea confirmând că însăși o contactau telefonic pe Bradu Natalia cu care negociau întâlnirea, prețul, condițiile plecării și angajării, Bivol Anatolie neparticipând la negocieri și neavând atribuție la organizarea plecării și angajării.

Subsidiar, recurentul a invocat că, deși instanța a decis încasarea în mod solidar de la inculpați a prejudiciului material cauzat, părțile vătămate nu susțin pretențiile materiale față de inculpatul Bivol Anatolie, invocând nevinovăția acestuia și solicitând încasarea prejudiciului material de la inculpatul Bradu Natalia.

**5.2. Părțile vătămate Bîrsan Galina, Cojocaru Elena, Ou Tamara, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Catan Serghei, Popov Andrei, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Cuciurean Ecaterina, Herghelegiu Nina, Popovici Zinaida, Oboroceanu Irina, Ovăs Liudmila,** invocând formal art. 427 Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor au invocat că, în adresa părților vătămate nu au fost expediate citații la toate ședințele de judecată, la care aceștia doreau să se prezinte și să se expună, iar despre ședințele de judecată aflau de la Popov Andrei.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel nu s-a expus asupra prejudiciului material suportat de Herghelegiu Nina, care urma a fi încasat de la Bradu Natalia, or, Bivol Anatolie nu a făcut promisiuni în privința plecării la muncă în Israel acestei părți vătămate, dar din contra a întreat dacă este legală plecarea peste hotare, Bivol Anatolie figurând în aceeași grupă cu părțile vătămate.

La fel, părțile vătămate invocă că, de către prima instanță le-a fost încălcat dreptul la apărare, iar instanța de apel nu s-a expus asupra solicitărilor privind achitarea lui Bivol Anatolie și încasarea prejudiciului material de la Bradu Natalia.

Recurenții susțin că, argumentele primei instanțe privind faptul că, Bradu Natalia s-a înțeles în prealabil cu Bivol Anatolie și au promis plecarea părților vătămate în Israel, sunt neîntemeiate, deoarece Bradu Natalia a început să formeze grupa pentru a pleca în Israel cu Rotaru Tatiana.

În opinia părților vătămate prezintă dubii faptul că, avocatul care a reprezentat interesele lui Bivol Anatolie a fost mai întâi avocatul lui Bradu Natalia, care pe lângă toate mai este și rudă cu aceasta.

Totodată, instanța de apel nu a permis avocatului care reprezenta interesele părților vătămate să se expună, astfel părțile vătămate fiind limitate în drepturi, iar partea vătămată Bejenaru (Sofronovici) Svetlana urma a fi recunoscută ca succesori al părții vătămate Sofronovici Ruslan, care a decedat, lipsind-o de dreptul de a se expune asupra prejudiciului material cauzat soțului său.

Subsidiar părțile vătămate au solicitat instanței de recurs emiterea unei decizii corecte, cu luarea în considerație a faptului că inculpatul Bivol Anatolie are 3 copii minori la întreținere, părinții pensionari, soră invalidă.

**5.3. Avocatul *Bîrcă Ludmila* în numele inculpatului *Bradu Natalia*, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.**

În susținerea cerințelor înaintate apărarea a invocat, că inculpatul Bradu Natalia nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, a recunoscut doar că a dat consultații părților vătămate, care au înțeles acest fapt altfel.

Cu referire la anunțurile găsite la domiciliul lui Bradu Natalia, apărarea indică că, inculpatul a susținut că într-adevăr era un anunț în care era indicat că prestează servicii de muncă, aceasta era munca sa neoficială, pune anunțul în poartă și era chemată la lucru, însă anunțul că organizează plecarea legală în Israel a fost lăsat acolo de colaboratorii care au făcut percheziția, deoarece aceasta s-a petrecut în lipsa ei, contrar normelor legale.

Apărarea consideră că, la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedea vinovăția inculpatului Bradu Natalia în săvârșirea infracțiunilor incriminate, la caz fiind prezente relații civile, iar potrivit jurisprudenței CEDO, instanța în lipsa unor probe suficiente urmează să

dispună achitarea persoanei.

Mai invocă avocatul că, în acțiunile incriminate lui Bradu Natalia nu se regăsesc elementele laturii obiective a componentei de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, însă la caz, Bradu Natalia nu se cunoștea cu părțile vătămate.

Prin înșelăciune în sensul art. 190 Cod penal se înțelege - dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității, cum de altfel nu a fost în cazul Nataliei Bradu și anume inculpatul doar a consultat părțile vătămate referitor la actele ce urmează să le întreprindă și acțiunile lor pentru ca ulterior să poată merge peste hotare.

La fel, lipsește intenția inculpatului Bradu Natalia de a însuși bunurile altei persoane, prin metoda escrocheriei, deoarece de către acesta nu au fost dobândite prin înșelăciune sume de bani de la părțile vătămate.

Astfel, întrucât între inculpat și părțile vătămate, a fost încheiat de fapt un acord verbal privind informarea și consultarea acestora în vederea perfectării vizei și plecării peste hotarele țării, în opinia recurentului, aceste raporturi sunt de natură civilă, or primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Infracțiunea de escrocherie este materială și se consumă din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

În acest context, în prima instanță, părțile vătămate au declarat că au transmis sumele de bani lui Bivol Anatolie și nu lui Bradu Natalia, la fel și inculpatul Bradu Natalia a declarat că nu a primit sumele de bani indicate de părțile vătămate, respectiv acesta nu a intrat în stăpânirea acestor sume de bani, însă prima instanță nu a dat apreciere obiectivă acestor declarații.

Cu trimitere la prevederile art. 6 CțEDO și practica CEDO în cauza Ringvold vs. Norvegia din 11 februarie 2003, apărarea susține că, în acțiunile inculpatului Bradu Natalia lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

**5.4. Inculpata Bradu Natalia**, la 17 și 20 iulie 2017, a contestat cu recursuri ordinare decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece în acțiunile acesteia nu sunt întrunite elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea recursurilor a indicat că nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, or de plecarea persoanelor peste hotare se ocupa Bivol Anatolie.

Susține inculpatul că, percheziția la domiciliul său a fost efectuată în lipsa sa, contrar normelor procesuale penale, iar anunțul privind organizarea plecării la muncă în Israel a fost lăsat de către colaboratorii de poliție care au efectuat percheziția.

La fel, indică recurentul că, părțile vătămate au transmis sumele de bani și pașapoartele lui Bivol Anatolie, Bradu Natalia doar a acordat consultații părților vătămate.

**5.5. Avocatul Larisa David în numele inculpatului Bivol Anatolie,** în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 4), 5), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că infracțiunile nu au fost săvârșite de către inculpat, în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunilor, însă în cazul în care instanța de recurs va considera că s-au comis erori judiciare ce nu pot fi corectate, apărarea a solicitat remiterea cauzei la judecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor abordate, apărarea a invocat că, contrar prevederilor art. 31 alin. (1) Cod de procedură penală, în lipsa excepțiilor prevăzute la alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală și careva dispoziție de schimbare a completului de judecată, completul de judecată în instanța de apel a fost schimbat, fără a fi anunțat despre schimbarea acestuia.

La fel, în prima ședință de judecată din 12 aprilie 2016, în calitate de acuzator de stat a participat procurorul Sîli Radu, însă la ulterioarele ședințe de judecată, contrar prevederilor art. 320 alin. (4) Cod de procedură penală, fără dispoziție de înlocuire a procurorului Sîli Radu, în proces participă în calitate de acuzator de stat, procurorul Călugăreanu Vitalie.

Susține apărarea că, ședința de judecată din 20 iunie 2017 s-a petrecut în lipsa avocatului Bîrcă Ludmila, participarea căruia era obligatorie conform prevederilor art. 412 alin. (7) Cod de procedură penală, lipsa căruia era motivată prin cererea de la fila dosarului 232 volumul V, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, cu anexarea dovezii imposibilității prezentării.

Ședința de judecată din 30 mai 2017 și ședințele ulterioare, în care a avut loc examinarea cauzei, s-au petrecut fără citarea legală a părților vătămate Herghelegiu Nina, Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, succesorului legal al părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, avocatul acestora Larisa David considerând imposibilă examinarea cauzei în lipsa părților vătămate.

Cu toate că în decizie, instanța de apel a indicat că procedura de citare a părților vătămate a fost executată, la materialele cauzei lipsește citația pentru 30 mai 2017 și pentru ședințele ulterioare în privința părților vătămate Ovăs Ludmila și Popovici Zinaida.

La materialele cauzei este anexată cererea părții vătămate Popovici Zinaida care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa numai în cazul dacă nu se va putea prezenta în instanță la data examinării, însă pentru ședința din 30 mai 2017 și cele ulterioare, aceasta nu a fost citată, iar instanța de apel în lipsa dovezii imposibilității părții vătămate de a se prezenta la ședința de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Mai mult, la fila dosarului 228 volumul V, este anexată cererea părții vătămate Popovici Zinaida din 05 iunie 2017, în care a indicat că nu a fost citată pentru ședința de judecată din 30 mai 2017, solicitând citarea pentru ședința următoare cu reluarea cercetării judecătorești care s-a petrecut în lipsa sa, în

vederea oferirii posibilității expunerii referitor la circumstanțele cauzei și pretențiile sale.

Ulterior, instanța de apel, fără a dispune citarea acestei părți vătămate și în lipsa avocatului Bîrcă Ludmila, la ședința din 20 iunie 2017, a acordat ultimul cuvânt inculpaților și s-a retras în camera de deliberare.

Mai indică recurentul că, prin încheierea din 04 aprilie 2017 a fost dispusă aducerea forțată a succesorului părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, fiind indicată adresa Xxxxx, Xxxxx, însă aceasta nu a fost executată, deoarece din raportul colaboratorului de poliție a fost verificată adresa Xxxxx, Xxxxx.

Menționează că, instanța de apel contrar prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu a indicat în decizie temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului și motivele adoptării soluției în raport cu argumentele invocate în apel.

La fel, instanța de apel contrar prevederilor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel, și anume: prin declarațiile părților vătămate, martorilor și probele materiale nu se confirmă vinovăția inculpatului Bivol Anatolie în săvârșirea faptelor incriminate, iar probele la care s-a referit prima instanță în motivarea vinovăției inculpaților se referă doar la Bradu Natalia; netemeinicia respingerii declarațiilor inculpatului Bivol Anatolie care coroborează cu declarațiile părților vătămate și a martorilor; deși prima instanță a reținut că Bradu Natalia a primit de la Bivol Anatolie banii transmiși de părțile vătămate, neîntemeiat a constatat că Bivol Anatolie a însușit acești bani și i-a folosit în interese personale; din declarațiile martorilor și părților vătămate nu rezultă că Bivol Anatolie a abuzat de încrederea părților vătămate cu scopul însușirii banilor, or banii au fost transmiși de către acestea lui Bivol Anatolie la solicitarea lui Bradu Natalia; prima instanță indicând în sentință că *Bivol Anatolie și Bradu Natalia, în cazul dedus judecății au recurs la înșelăciune activă sub formă de promisiuni, indicând că aceștia au dobândit mijloacele financiare de la părțile vătămate sub pretextul organizării plecării acestora la muncă în Israel prin intermediul Bursei Muncii, neavând constituită persoană juridică și licență în domeniu*, nu indică însă prin ce probe a ajuns la concluzia dată în privința inculpatului Bivol Anatolie, prin ce s-a manifestat înșelăciunea în acțiunile inculpatului Bivol Anatolie, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine prin declarațiile părților vătămate și martorilor că Bivol Anatolie nu a promis cuiva organizarea plecării și angajării la muncă peste hotare, neavând tangență cu această activitate, el însuși urmând să plece prin intermediul inculpatului Bradu Natalia, la muncă, împreună cu părțile vătămate; prima instanță incorect a apreciat critic declarațiile martorului Sarandi Efimia.

În opinia recurentului, instanța de apel a enumerat probele indicate în sentință, fără a le aprecia separat în raport cu învinuirea adusă fiecărui inculpat, indicând abstract și generic că vinovăția lui Bivol Anatolie se confirmă prin declarațiile părților vătămate.

Consideră recurentul că în acțiunile inculpatului Bivol Anatolie nu este întrunită latura subiectivă a escrocheriei, deoarece lipsește intenția acestuia la

săvârșirea infracțiunii și scopul obligatoriu de profit, care nu au fost demonstrate în ședințele de judecată.

Bivol Anatolie nu a cauzat prejudiciu părților vătămate și nici nu a dorit sau prevăzut cauzarea prejudiciului, or acesta a transmis toți banii fiind încrezut că împreună cu părțile vătămate vor pleca peste hotare.

La fel, părțile vătămate nu au susținut pretențiile materiale față de Bivol Anatolie, invocând nevinovăția acestuia și solicitând încasarea prejudiciului material de la Bradu Natalia.

Subsidiar apărarea a invocat că, conform modificărilor operate la art. 126 Cod penal, suma de 176783 lei nu mai constituie proporții deosebit de mari, deoarece infracțiunea se consideră consumată în anul 2015, iar suma prejudiciului nu depășește 40 salarii medii lunare.

6. Asupra recursurilor ordinare declarate de avocații Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei și Burduh Andrei, Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocaru Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Irina, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Liudmila și de părțile vătămate Bîrsan Galina, Cojocaru Elena, Ou Tamara, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Catan Serghei, Popov Andrei, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Cuciurean Ecaterina, Herghelegiu Nina, Popovici Zinaida, Oboroceanu Irina, Ovăs Liudmila, a depus referință avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Bradu Natalia, prin care consideră că recursurile sunt neîntemeiate și pasibile respingerii, invocând motive similare celor din cererea de recurs.

7. Judecând recursurile declarate în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Din textul recursurilor declarate de recurenți, rezultă că aceștia invocă ca temeiuri de casare pct. 2), 4), 5), 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. art. 30, 31 și 33, judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii, cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, deoarece:

**a)** contrar prevederilor art. 31 alin. (1) Cod de procedură penală, în lipsa excepțiilor prevăzute la alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală, pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel, au fost schimbați membrii completului de judecată, or de la prima ședință de judecată până la ședința din 13 decembrie 2016, completul a fost format din judecătorii Ulianovschi Xenofon, Balmuș Svetlana și Secrieru Ion, după care din 10 ianuarie 2017 până la pronunțarea deciziei, completul a fost format din judecătorii Ulianovschi Xenofon, Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu.

Potrivit art. 6 alin. (1<sup>1</sup>) al Legii privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței.

Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

**b)** ședința de judecată în instanța de apel din 20 iunie 2017, s-a desfășurat în lipsa avocatului inculpatului Bradu Natalia, Bîrcă Ludmila, care a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru o dată ulterioară, din motivul imposibilității prezentării, anexând în acest sens și confirmare (f.d.232-233, vol. V), iar instanța, contrar prevederilor art. art. 17 alin. (1), 412 alin. (7) Cod de procedură penală, nu a soluționat posibilitatea petrecerii ședinței de judecată în lipsa avocatului, pentru a nu încălca dreptul inculpatului la apărare;

**c)** în instanța de apel, de către Sofronovici Tatiana, prin Secția evidență și documentare procesuală, a fost depusă la 27 septembrie 2016, cerere prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de succesori al părții vătămate Sofronovici Ruslan, care a decedat (f.d.127, 129 vol. V), însă instanța de apel nu s-a expus asupra acestei cereri, cu toate că ulterior dispune aducerea forțată a acesteia, însă în procesul-verbal al ședințelor de judecată, până la pronunțarea deciziei, în

calitate de parte vătămată este indicat Sofronovici Ruslan.

Potrivit art. 81 alin. (1), (2), (4), (6) Cod de procedură penală, în procesul penal, succesori al părții vătămate sau al părții civile este recunoscută una din rudele ei apropiate care a manifestat dorința să exercite drepturile și obligațiile părții vătămate decedate sau care, în urma infracțiunii, a pierdut capacitatea de a-și exprima conștient voința.

Recunoașterea rudei apropiate ca succesori al părții vătămate sau al părții civile o decide procurorul care conduce urmărirea penală sau, după caz, ofițerul de urmărire penală ori instanța de judecată, cu condiția că ruda apropiată solicită această calitate.

Succesorul părții vătămate sau al părții civile participă la procesul penal în locul părții vătămate sau părții civile.

Succesorul părții vătămate sau al părții civile are și alte drepturi și obligații prevăzute de Codul de procedură penală;

**d)** examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc fără citarea legală a succesorului părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, deoarece chiar dacă instanța de apel prin încheierea din 04 aprilie 2017, a dispus aducerea forțată a acesteia, încheierea nu a fost executată, fiindcă conform raportului colaboratorului de poliție (f.d.221, vol. V) și confirmării (f.d.222, vol. V), aceasta a fost verificată pe adresa Xxxxx, Xxxxx și nu pe adresa indicată în încheiere - Xxxxx, Xxxxx.

Astfel, succesorului părții vătămate, Sofronovici Tatiana nu a cunoscut despre ședința de judecată din 30 mai 2017, precum și despre ședințele ulterioare, rezultând că cauza a fost examinată în lipsa dovezii citării legale;

**e)** instanța de apel menținând sentința, contrar prevederilor art. art. 413, 414, 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, nu s-a expus asupra omisiunii primei instanțe referitor la prejudiciul cauzat părții vătămate Herghelegiu Nina, care în cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, și căreia prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1050 euro.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Moreira de Azevedo vs Portugalia, 23.10.1990) Curtea a decis, că atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit;

**f)** instanța de apel a omis a se expune asupra calificativului „cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari” al art. 190 Cod penal incriminat inculpaților, ținând cont de modificările operate la art. 126 Cod penal, prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative și art. 10 Cod penal.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurenți și prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 2), 4), 5), 6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea

deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele expuse în pct. 7 al prezentei decizii.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Se admit recursurile ordinare declarate de avocatul Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei și Burduh Andrei, Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocaru Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Irina, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Liudmila, de părțile vătămate Bîrsan Galina, Cojocaru Elena, Ou Tamara, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Catan Serghei, Popov Andrei, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Cuciureanu Ecaterina, Herghelegiu Nina, Popovici Zinaida, Oboroceanu Irina, Ovăs Liudmila, de avocații Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Bradu Natalia, David Larisa în numele inculpatului Bivol Anatolie și de inculpatul Bradu Natalia, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în cauza penală în privința lui **Bradu Natalia Xxxxx** și **Bivol Anatolie Xxxxx** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 21 decembrie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Constantin Alerguș