

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**30 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2017, declarat de inculpatul

*Șevciuc Vasili Xxxxx*, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat Xxxxx, Xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 17.10.2016 - 25.11.2016;*

*Instanța de apel: 26.04.2017 - 05.07.2017;*

*Instanța de recurs: 29.08.2017 - 30.11.2017.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 25 noiembrie 2016, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Vasili Șevciuc a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 2 ani 7 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Ecaterina Beleavschi, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Vasili Șevciuc în beneficiul Ecaterinei Beleavschi, suma de 5708 lei, cu titlu de prejudiciu material.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt, că Vasili Șevciuc la 28 septembrie 2016, în perioada de timp cuprinsă între orele 10:30-12:50, a pătruns prin fereastră în casa xxxxx amplasată pe adresa Xxxxx, Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale în sumă totală de 24958 lei, cauzând părții vătămate Ecaterina Beleavschi o daună în proporții considerabile, după ce cu bunurile sustrate s-a eschivat de la fața locului.

**3. Inculpatul**, la 12 aprilie 2017, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă potrivit art. 92 Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2017, apelul declarat de inculpat a fost respins ca fiind tardiv.

În motivarea soluției sale, instanța de apel cu trimitere la prevederile art. art. 402, 404 Cod de procedură penală, a indicat că, inculpatul a participat în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, expunându-se referitor la

circumstanțele cauzei, fiind prezent și la pronunțarea sentinței (f.d.149), copia acesteia fiindu-i înmănată în limba de stat la 25 noiembrie 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.157).

Ulterior, la 07 decembrie 2016, Vasili Șevciuc prin cerere a solicitat primei instanțe expedierea copiei sentinței în limba pe care o posedă, (f.d.163), aceasta fiindu-i expedită la aceeași dată, fapt confirmat prin înștiințarea de la fila dosarului 162, iar adeverința de la fila dosarului 168, confirmă faptul primirii de către inculpat a copiei sentinței la 08 decembrie 2016.

Totodată, instanța de apel a indicat că, depunerea întârziată a apelului de către Vasili Șevciuc nu poate condiționa repunerea acestuia în termen, atâta timp cât inculpatul nu a motivat obiectiv omiterea termenului.

**5. Inculpatul** a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu stabilirea în privința sa a unei pedepse sub formă de muncă în folosul comunității.

**6.** Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece de către recurent nu a fost folosită calea de atac apelul.

Or, inculpatul a participat în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, expunându-se referitor la circumstanțele cauzei, fiind prezent și la pronunțarea sentinței, copia acesteia fiindu-i înmănată în limba de stat, ulterior, în adresa acestuia fiind expedită și copia sentinței în limba pe care o posedă.

Cu trimitere la prevederile art. art. 230 alin. (2), 231 alin. (3), 402 alin. (1) Cod de procedură penală, acuzarea a indicat că, Vasili Șevciuc primind copia sentinței în limba pe care o posedă nu a contestat-o în termenul prevăzut de lege, iar potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu poate fi atacată cu recurs sentința în privința căreia inculpatul nu au folosit calea apelului.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu și în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia dacă nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că, prin decizia instanței de apel a fost dispusă inadmisibilitatea apelului declarat de inculpat, ca fiind tardiv.

Totodată, potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

Sub acest aspect, se impune precizarea că, un apel declarat peste termen nu poate fi considerat un apel nedeclarat, astfel încât părții care nu a utilizat apelul în termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, nu i se poate îngădi dreptul de a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel cu privire la soluția de respingere a apelului ca fiind declarat peste termen.

La caz însă, inculpatul contestă decizia instanței de apel în latura penală, în partea stabilirii pedepsei.

Totodată, Colegiul penal menționează că, reieșind din prevederile art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în cererea de recurs nu poți invoca anumite temeiuri pentru a fi examinate de către instanța de recurs, dacă acestea nu au fost examinate în instanța de apel.

Astfel, conform prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din prevederile expuse, rezultă că exercitarea recursului este condiționată de utilizarea prealabilă a apelului, în cazul în care legea prevede această cale ordinară de atac.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul declarat de către inculpat urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu a fost folosită calea de atac apelul, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Șevciuc Vasili Xxxxx*, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2017, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 decembrie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev