

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**30 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte – Ghenadie Nicolaev,  
Judecătorii – Petru Moraru și Nadejda Toma

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de petiționara Cos Nadejda, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2017,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță: 04.02.2016 – 10.03.2017;*

*Instanța de recurs: 29.03.2017 – 03.05.2017.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin ordonanța procurorului în procuratura Ungheni, Ciugureanu Maxim, din 01 decembrie 2015, s-a dispus neînceperea urmăririi penale la plângerea cet. Cos Nadejda, din motivul lipsei faptei infracționale.

2. Ordonanța nominalizată a fost contestată de către petiționara Cos Nadejda, în ordinea prevăzută de 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

3. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, Potînga Oleg din 29 decembrie 2015, a fost respinsă plângerea petiționarei Cos Nadejda privind anularea ordonanței procurorului în procuratura Ungheni din 01 decembrie 2015.

4. Împotriva ordonanțelor nominalizate, petiționara Cos Nadejda a adresat plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În motivarea plângerii, petiționara Cod Nadejda a menționat despre faptul, că organul de urmărire penală nu a analizat toate circumstanțele pe caz și nu a verificat legalitatea acțiunilor săvârșite de notarul Scalețchi Constantin care a autentificat contractul de donație a ½ cotă-parte din bunul imobil amplasat pe adresa B. Lăutaru, 19, or. Ungheni din numele lui Daraban Pavlina pe numele fratelui său Ivanov Vasile și a contractului de schimb a ½ cotă-parte din același bun imobil cu apartamentul amplasat pe adresa str. B. P. Hașdeu, 15/2, or. Ungheni din numele cet. Daraban Pavlina pe numele fratelui său, Ivanov Vasile ce a dus la privarea ei de dreptul de proprietate asupra acestui imobil prin procedura de moștenire.

A indicat petiționara că, contractele menționate au fost legalizate de notar în lipsa certificatelor de proprietate, în lipsa proprietarului și fără ca primul contract să fi fost

înregistrat la organul cadastral în termenul stabilit de 3 luni, iar ulterior, același notar a legalizat alt contract de donație, apoi de schimb.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 10 martie 2017, a fost respinsă plângerea înaintată de Cos Nadejda împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emisă de procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Ciugureanu Maxim, din 01 decembrie 2015 și ordonanței procurorului adjunct al r-lui Ungheni, Potînga Oleg, din 29 decembrie 2015 privind respingerea plângerii.

6. Petiționara Cos Nadejda a contestat cu recurs încheierea nominalizată, solicitând casarea acesteia cu admiterea plângerii și anularea ordonanțelor din 29 decembrie 2015 și din 01 decembrie 2015.

În argumentarea recursului a invocat că judecătorul de instrucție a examinat plângerea în lipsa ei, fără a examina probele prezentate în susținerea cerințelor sale.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2017, recursul petiționarei Cos Nadejda declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 10 martie 2017, prin care a fost respinsă plângerea înaintată de Cos Nadejda privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Ungheni, Ciugureanu Maxim, din 01 decembrie 2015 și ordonanței procurorului adjunct al r-lui Ungheni, Potînga Oleg, din 29 decembrie 2015 a fost respins ca nefondat cu menținerea încheierii.

8. Petiționara Cos Nadejda a declarat recursuri în anulare (3 recursuri) solicitând casarea deciziei nominalizate și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 10 martie 2017, ca fiind neîntemeiate.

În argumentarea recursurilor petiționara a reiterat motivele indicate în cererile adresate procuraturii privind ilegalitatea acțiunilor săvârșite de notarii Scaletchi Constantin și Nagherneac Lidia.

La fel, a indicat că instanțele judecătorești nu au luat în considerație că dânsa nu a depus plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ci s-a adresat organelor competente ale statului în vederea verificării legalității acțiunilor notarilor Scaletchi Constantin și Nagherneac Lidia.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea

Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea încheieri este inadmisibil, deoarece hotărârea dată nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursurilor în anulare înaintate de petiționara Cos Nadejda, întrucât acestea nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**10.** În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de petiționara Cos Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2017, din motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 decembrie 2017.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecătorii

Petru Moraru

Nadejda Toma