

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

22 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Nicolae Gordilă

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând cererea vicepreședintelui interimar Judecătoriei Comrat, Vasili Hrapacov, privind strămutarea judecării plângerii declarate de petiționarul Ceceli Victor XXX, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

15.12.2017 – 22.12.2017

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de Ceceli Victor, împotriva acțiunilor procurorilor Procuraturii UTA Găgăuzia, la o altă judecătorie egală în grad.

Motivul invocat este, că în instanța respectivă înlocuirea judecătorilor a devenit imposibilă, în urma admiterii cererilor de abținere.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit materialelor cauzei, judecătorii Igor Botezatu, Serghei Pilipenco, Nadejda Lazareva, Vasili Hrapacov și Valeri Hudobai, au declarat abținere de la judecarea plângerii respective, pe motiv că în această petiție este vizat și judecătorul I. Botezatu, iar judecătorul V. Hrapacov are statut de parte vătămată într-un proces penal în care figurează și Ceceli V.

Prin încheierile Judecătoriei Comrat din 30.06.2017, 11.08.2017, 18.09.2017, 27.10.2017 și 06.12.2017 declarațiile de abținere au fost admise (f.d. 30, 41, 65, 87, 104 vol. I).

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory ra Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care

instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În consecutivitatea nominalizată se atestă, că circumstanțele menționate supra sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în Judecătoria Comrat actualmente activează 6 judecători - cei 5 vizați și judecătorul Alexandra Peni, toți fiind incompatibili pentru judecarea plângerii menționate.

Or, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Comrat la o altă judecătorie egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admiterea cererii vicepreședintelui interimar Judecătoriei Comrat, Vasili Hrapacov, și strămutarea judecării plângerii depusă de Ceceli Victor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 22 decembrie 2017

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan