

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

22 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

soluționând cererea înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la strămutarea examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 noiembrie 2017 referitoare la contestația înaintată de către Melinteanu Dorin asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat cerere prin care solicită soluționarea chestiunii privind strămutarea examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 noiembrie 2017 referitoare la contestația înaintată de către Melinteanu Dorin asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, având în vedere faptul că recurentul, Melinteanu D., este fiul judecătorului, Melinteanu Iurie, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța

competență la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Rezultând din lucrările dosarului se atestă, că contravenientul Melinteanu D., în temeiul art. 448 Cod contravențional, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI03 816767 din 16.08.2017 și decizia agentului constatator din aceeași dată privind aplicarea sancțiunii contravenționale, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 noiembrie 2017, a fost respinsă contestația menționată mai sus. (f.d. 26).

Hotărârea judecătorească nominalizată supra este atacată cu recurs de către contravenientul, Melinteanu D., (f.d. 28-30), ce a fost expediat pentru examinare în adresa Curții de Apel Chișinău (f.d. 32).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă, că contravenientul, în speță și recurent, Melinteanu Dorin, este fiul judecătorului, Melinteanu Iurie, care activează în prezent în cadrul Curții de Apel Chișinău, instanța ce este competentă de a examina recursul declarat în cauza contravențională enunțată.

Circumstanța menționată mai sus, în opinia Colegiului penal, constituie temei ce este incident instituției strămutării, fiind pasibil de a fi admisă strămutarea cauzei contravenționale pentru a fi examinat recursul declarat de către contravenientul, Melinteanu Dorin, întru asigurarea soluționării obiective a cauzei.

Elocvent în acest sens, Colegiul penal menționează, că la judecarea unei cauze judecătorești trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. La fel, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie*, *Curtea Europeană a Drepturilor Omului*, (1997) 25 EHRR 577).

Generalizând cele expuse, luând în considerație faptul, că tatăl contravenientului și recurent, în cauza deferită judecării și anume Melinteanu Iurie, deține în prezent funcția de judecător în instanța competentă de a examina recursul declarat de către fiul acestuia Melinteanu Dorin și pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a completului de judecată la examinarea recursului declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 noiembrie 2017 referitoare la contestația înaintată asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii

contravenționale, pentru a asigura încrederea justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea unor posibile suspiciuni și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul penal conchide de a strămuta examinarea în recursului declarat în procedura sus menționată, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, de strămutare a examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 noiembrie 2017 referitoare la contestația înaintată de către Melinteanu Dorin asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 22 decembrie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie