

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

**20 noiembrie 2013**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 declarat de inculpatul

*Beliciuc Piotr Piotr, născut la 19 mai 1987, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Odesei 14, cetățean al Republicii Moldova.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. Instanța de fond din 06.06. - pînă la 07.11.2011;***

***2. Curtea de Apel Bălți din 12.01.2012 pînă la 16.01.2013;***

***3. Curtea Supremă de Justiție din 17.09. - pînă la 20.11.2013.***

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

### CONSTATĂ:

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2011, a fost încetat procesul penal în privința lui Beliciuc Piotr în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 109 Cod penal.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat în fapt că, Beliciuc Piotr la 10 mai 2011, de la ora 22.00 pînă la 11 mai 2011, ora 07.00, aflîndu-se în ospeție la cunoscutul său, Matcovschi A., de pe str. Chirov 3, mun. Bălți, unde locuia și Alioșin A., profitînd de faptul că aceștia dorm, a sustras pe ascuns bunuri materiale în valoare totală de 9609 lei, cauzîndu-le părților vătămate Alioșin Alexei – 8494 lei și Borisov Oleg – 1115 lei o daună materială considerabilă.

**3.** Partea vătămată Alioșin Alexei a contestat sentința cu apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de condamnare în privința lui Beliciuc Piotr, cu stabilirea unei pedepse privative de libertate și încasarea în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 12.400 lei și prejudiciul moral în sumă de 5.000 lei, din motiv că în ședința instanței de fond nu i-au fost explicate drepturile și efectele împăcării, inculpatul nu a recuperat prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Partea vătămată Borisov Oleg a contestat sentința cu apel, însă, în ședința instanței de apel și-a retras apelul.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013, a fost admis apelul părții vătămate Alioșin Alexei, casată parțial sentința, rejudecată cauza

și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Beliiciuc Piotr a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa numită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătorei Bălți din 22 decembrie 2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de Alioșin Alexei a fost admisă, încasându-se de la Beliiciuc Piotr în beneficiul lui Alioșin Alexei prejudiciul material în sumă de 12.400 lei și prejudiciul moral în sumă de 5.000 lei.

În rest, dispozițiile sentinței, privitor al încetarea procesului penal pe episodul de sustragere de la Borisov Oleg, au fost menținute, în legătură cu renunțarea părții vătămate la apel.

**4.1.** La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, - confirmă vinovăția inculpatului Beliiciuc Piotr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestuia, inclusiv:

- plîngerea părții vătămate Alioșin Alexei și declarațiile acestuia date în ședința instanței de fond (f.d. 3; 106-108);
- contractele de creditare și de împrumut (f.d. 14-18);
- procesul-verbal de ridicare din 17.05.2011(f.d.22-23).

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond a făcut concluzii greșite privind încetarea procesului penal, în temeiul art. 109 Cod penal, pe episodul de sustragere de la Alioșin Alexei, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de fond, părților (inculpatul și partea vătămată A. Alioșin) nu le-au fost explicate esența acordului de împăcare și consecințele acestuia, nu au fost incluse angajamentele asumate de părți, modalitățile și termenele de realizare.

La fel, instanța a concluzionat că, inculpatul nu a recuperat dauna materială cauzată prin infracțiune, fapt ce a determinat să fie admisă acțiunea civilă înaintată de Alioșin Alexei, încasându-se de la inculpat prejudiciul material în sumă de 12400 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Beliiciuc Piotr, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

**5.** Inculpatul Beliiciuc Piotr, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri echitabile în privința sa.

În motivarea recursului, inculpatul și-a exprimat dezacordul său privitor la evaluarea de către instanța de apel a cuantumului prejudiciului material cauzat părții vătămate.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 16 ianuarie 2013 (f.d. 242-246), ulterior, inculpatul Beliiciuc Piotr, conform recipisei *a primit la 25 ianuarie 2013* copia deciziei instanței de apel tradusă în limba rusă - limba pe care o posedă (f.d. 250), însă, recursul ordinar *a fost depus la 27 mai 2013*, prin urmare a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Avînd în vedere că, în situația cînd instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărîrilor adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității sentinței și deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui Beliiciuc Piotr.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) CPP, rezultă că lipsesc temeii de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza condamnatului Beliiciuc Piotr și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Beliiciuc Piotr, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Beliiciuc Piotr Piotr** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2013 în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 18 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu