

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2017, în cauza penală, în privința lui

Ciribaș Leonid XXX, născut la XXXX, originar XXX
XXX, domiciliat XXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 06.02.2017 pînă la 18.05.2017;

Instanța de apel de la 07.06.2017 pînă la 04.10.2017;

Instanța de recurs de la 22.11.2017 pînă la 26.12.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 18 mai 2017, Ciribaș Leonid a fost recunoscut culpabil pe art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la închisoare pe termen de 1 an, cu suspendarea în temeiul art. 90 Cod penal, a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 1 an.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, inculpatul Ciribaș Leonid XXXX la 06.12.2016 aproximativ la orele 01.00, aflându-se la domiciliul său pe adresa mun. XXX str. XXX, unde el locuiește împreună cu concubina sa cet. Slivca Irina și copilul minor, în cadrul conflictului care s-a iscat între el și cet. Slivca Irina, exprimându-se în adresa ei cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea, i-a aplicat ultimei o lovitură cu mîna în regiunea capului, cauzîndu-i astfel vătămări ușoare.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 14D din 23.01.2017j la examinarea lui Slivca Irina au fost constatate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, care a, condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și se atribuie la leziuni corporale ușoare.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în latura ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care de la Ciribaș Leonid să fie încasate în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale în sumă de 57 lei.

În susținerea cerințelor apelului a invocat, că în materialele cauzei penale s-au constatat cheltuieli de judecată în sumă de 57 lei în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale nr. 14D din 23 ianuarie 2017. Conform prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar plata acestora sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Astfel, legea permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate de condamnați, însă instanța de judecată nu s-a expus asupra acestora, deși conform art. art. 385 alin. (1) pct. 14), 397 Cod de procedură penală, era obligată ca în dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 Cod de procedură penală, să se expună și referitor la repartizarea cheltuielilor judiciare, în cazul dat suma de 57 lei. În acest context, reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Ciribaș Leonid, acuzarea consideră binevenită dispunerea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 57 lei în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale nr. 14D din 23 ianuarie 2017 de la condamnatul Ciribaș Leonid.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul procurorului cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile, inculpatului Ciribaș Leonid în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) CP, fapt ce nu se contestă de părți, apelul fiind declarat în privința cheltuielilor judiciare.

Instanța de apel a reținut că, temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Astfel, instanța de apel a respins solicitarea procurorului, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 57 lei de la inculpatul Ciribaș Leonid.

Instanța de apel a statuat că, cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală, în suma indicată în raportul dat, nu urmează a fi încasate de la inculpatul Ciribaș Leonid, deoarece sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispozițiile art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. Dispoziție alin. (2) ale aceleiași norme stipulează, că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Astfel, se reține că în cauza dată au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 57 lei la efectuarea raportului de expertiză medico-legale nr. 14D din 23.01.2017, care a fost ordonat de către organul de urmărire penală, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

Totodată, potrivit art. 100 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 6 par. 2 a Convenției, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de “prezumția nevinovăției”, stipulată la art.8 CPP.

De rând cu aceasta instanța de apel a reținut dispozițiile art. 11 alin. (2) a Legii RM nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, potrivit căreia, Expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia în latura cheltuielilor de judecată cu încasarea în contul statului de la Ciribaș Leonid a cheltuielilor de judecată în suma de 57 lei. Recurentul invocă dezacordul deciziei instanței de apel privind neîncasarea în mod solidar de la Ciribaș Leonid în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 57 lei. Potrivit art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, se indică că, din inițiativa proprie și pe cont propriu sunt în drept să înainteze cerere despre efectuarea expertizei. Totodată, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de autorul recursului nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, procurorul a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În esență, recurentul critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume că, în viziunea sa, greșit instanța de apel nu a încasat de la Ciribaș Leonid în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 57 lei.

Prin urmare, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiat acest argument, deoarece instanța de apel și-a motivat soluția în această parte, care a fost expusă pe larg la pct. 4.1. din prezenta decizie, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Iar potrivit alin. (2) aceluiași articol, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică

garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Suma de 57 lei solicitată de procuror ca să fie încasată de la inculpat în folosul statului constituie suma care a fost suportată pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 14 D din 23.01.2017.

Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale. Dispoziție alin. (2) aceleași norme stipulează că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2017, în cauza penală, în privința lui **Ciribaș Leonid XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicat integral la **26 decembrie 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan