

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 decembrie 2017

Colegiul penal în componența:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Ceban Victor, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 11 septembrie 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 13.12.2017 - 27.12.2017;

C O N S T A T Ă :

1. La 08.09.2017, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a parvenit pentru examinare plângerea depusă de petiționarul Ceban Victor împotriva răspunsului nr. 36-243/17 din 28.08.2017, emis de procurorul pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, Andrei Pascaru.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 11 septembrie 2017, a fost declarată ca inadmisibilă plângerea petiționarului, fiindu-i explicat acestuia dreptul de a contesta acțiunile/inacțiunile procurorului în conformitate cu prevederile art. 298-299² Cod de procedură penală.

2.1. În motivarea soluției sale instanța de judecată a menționat că, petiționarul Ceban Victor nu a respectat prevederile legale cu privire la contestarea răspunsului nr. 36-243/17 din 28.08.2017 emis de procurorul pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, Andrei Pascaru, în ordinea art. 298-299² Cod de procedură penală.

Plângerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art.298, 299¹ Cod de procedură penală, iar în cazul în care persoana indicată în art.313 alin.(l) Cod de procedură penală a depus plângerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile a acesteia de către procuror, judecătorul prin încheiere, o declară inadmisibilă, explicându-i persoanei ordinea de contestare.

Potrivit prevederilor art.313 alin.(l) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate operativă de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către

învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane, drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Plângerea împotriva ordonanței procurorului, adoptate în ordinea prevăzută de art.299-299¹ Cod de procedură penală, poate fi depusă în termen de 10 zile de la data când persoana a fost informată de către procuror despre rezultatul primit răspuns sau dacă nu a primit de la procuror în termenul prevăzut de lege — 3 zile.

3. Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin. (2) pct. 1), alin. (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Ceban Victor a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procuratura să fie obligată de a examina plângerea în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.313 alin. (1) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, cu atât mai mult că, potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă și nu poate fi atacată cu recurs nici la Curtea de Apel.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost

soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

6. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Ceban Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 11 septembrie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 27 decembrie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun