

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

**20 noiembrie 2013**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Guștiuc Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, în cauza penală în privința lui

*Guștiuc Victor Vasile, născută la 26 august 1991, originar și domiciliat în sat. Cioara, r-nul Hîncești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*1. Instanța de fond din 29.01. - pînă la 27.03.2013;*

*2. Curtea de Apel Chișinău din 12.04. – pînă la 21.05.2013;*

*3. Curtea Supremă de Justiție din 17.09. – pînă la 20.11.2013.*

Colegiul penal asupra recursului,

### CONSTATĂ :

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 27 martie 2013, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 CPP, Guștiuc Victor a fost condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă și s-a încasat de la Guștiuc Victor în beneficiul părții vătămate Stratu Andrei prejudiciul material în sumă de 3.000 lei.

**2.** Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat în fapt că, Guștiuc Victor la 18 decembrie 2012, în jurul orei 19:00, aflîndu-se în apropierea magazinului ÎI „Copăceanu” din sat. Cioara, r-nul Hîncești, în urma relațiilor ostile cu Stratu Andrei, a.n. 29.10.2006, intenționat, i-a aplicat ultimului o lovitură cu un cuțit în regiunea abdomenului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 4 „D” din 03.01.2013, plagă penetrantă a abdomenului, cu lezarea ficatului, ce se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

**3.** Partea vătămată Stratu Andrei și reprezentantul legal al acestuia, Stratu Gheorghe, au atacat sentința instanței de fond cu apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui Guștiuc Victor să-i

fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate și încasarea prejudiciului moral în mărime de 4.000 lei.

În motivarea cerințelor sale, apelanții au invocat că, instanța de fond neîntemeiat a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, neținând cont de cerințele art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul Guștiuc V. nu le-a acordat ajutor material pentru tratament. Reprezentantul Stratu Gheorghe a mai invocat, că nu a solicitat încasarea prejudiciului moral de la inculpat în prima instanță, deoarece procurorul și instanța de fond, nu i-a explicat drepturile sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, a fost admis apelul părții vătămate Stratu Andrei și reprezentantului legal, Stratu Gheorghe, casată parțial sentința instanței de fond, în latura stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care lui Guștiuc Victor recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, probele pe cauza dată au fost analizate și verificate prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, care confirmă vinovăția inculpatului Guștiuc Victor în baza art. 151 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestuia, inclusiv:

- declarațiile inculpatului Guștiuc Victor;
- declarațiile părții vătămate Stratu Andrei (f.d. 17-18);
- declarațiile martorilor Stratu Gheorghe, Grosu Ion și Gorceag Dumitru (f.d. 24, 25, 26);
- procesul-verbal de consemnare a plîngerii părții vătămate din 19.12.2012 (f.d. 6);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.12.2012 și foto-tabelul (f.d. 11-12);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului a gospodăriei inculpatului din 19.12.2012, de unde a fost ridicat cuțitul (f.d. 13);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 4 „D” din 03.01.2013 în privința lui Stratu Andrei (f.d. 31);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2012 și foto-tabelul (f.d. 34-35).

Instanța de apel a respins argumentele reprezentantului legal Stratu Gheorghe, precum că, dînsul nu a solicitat încasarea prejudiciului moral de la inculpat, din motiv că nu i-au fost explicate drepturile sale, deoarece ultimul în instanța de fond a declarat că pretenții morale nu are (f.d. 78), iar potrivit art. 221 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești, astfel cerința privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinsă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Guștiuc Victor, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, care conform art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante și

agravante ale cauzei, inculpatul nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, ajungând la concluzia că îndreptarea și reeducarea acestuia este imposibilă fără izolarea lui de societate, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, ținându-se cont și de prevederile art. 364/1 CPP, dispunând executarea pedepsei de către acesta, conform art. 72 alin. (1) lit. b) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

**5.** Avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Guștiuc Victor, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, din motivul asprimii acesteia, invocând că instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație prevederile art. 61, 75 Cod penal și i-a aplicat lui Guștiuc Victor o pedeapsă neechitabilă pentru faptele comise, inculpatul pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, are la întreținere un copil minori, anterior nu a fost tras la răspundere penală și situația financiară, familială este precară, circumstanțe, care în opinia recurentului, în privința inculpatului putea fi menținută sentința instanței de fond de către instanța de apel în partea stabilirii pedepsei.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

**6.1.** Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, aceste temeuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

**6.2.** Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În pct. 18 din Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 9 din 30.X.2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*”, este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectându-se normele de drept material sau procesual.

Sub acest aspect Colegiul penal, atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept.

**6.3.** Potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite de către instanțele ierarhic inferioare, însă, critică hotărârea instanței de apel sub aspectul greșitei individualizări a pedepsei aplicate lui Guștiuc Victor.

Astfel, criticile formulate de recurent, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care se susține că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului a ignorat prevederile art. 61, 75 Cod penal și, incorect a exclus aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, - instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe

larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, și decizia instanței de apel în totul corespunde prevederilor art. 414, 417 CPP, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

La fel, instanța de recurs, respinge argumentele avocatului Bucliș Iurie în numele inculpatului Guștiuc Victor, precum că la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel neîntemeiat i-a stabilit pedeapsa cu închisoare și, că aceasta nu este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, inculpatul a recunoscut vinovăția în cele imputate, a săvârșit o infracțiune pentru prima dată, are la întreținere un copil minor, situația financiară și familială este precară, or, în acest aspect instanța de apel just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, că infracțiunea este gravă (art. 16 alin. (4) Cod penal), de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, astfel fiind respectate în integritate dispozițiile art. 7, 61, 75 Cod penal. Totodată, instanța de apel și-a motivat soluția privind inoportunitatea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate lui Guștiuc Victor.

În atare circumstanțe, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Guștiuc Victor, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Guștiuc Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, în cauza penală în privința lui ***Guștiuc Victor***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 18 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu